CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor Juez informando que en el presente proceso en providencia anterior (del 10 de marzo de 2023) se dispuso librar mandamiento de pago, donde se ordenó su notificación personalmente. De acuerdo a la Ley 2213 de 2022, como el envío se hizo el 30 de mayo de ese año (archivo 004), la notificación se entendió surtida el 1 de junio, por lo que el término de traslado corrió entre los días 2 y 16 de ese año; la parte ejecutada afirmó presentar excepciones el 13 de junio (archivo 006 C02).

Además, ante requerimiento, el apoderado de la parte ejecutante allegó escrito donde indicó que "COLPENSIONES reconoció el pago de la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez (...), el cual no se pudo cobrar ya que no fue posible localizar a mi cliente. La entidad demandada no canceló las costas del proceso. Por tal razón le solicito a su señoría continuar con el ejecutivo con el fin de obtener el pago de las respectivas costas" (archivo 013 C02).

Como se dijo en auto anterior, obra título judicial a instancias del proceso. COLPENSIONES presentó impulso procesal. Sírvase proveer.

La Dorada, Caldas, 20 de marzo de 2024.

Leydi Laura Arroyo Cisneros
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE LA DORADA, CALDAS

La Dorada, veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: EJECUTIVO DE SEGURIDAD SOCIAL DE ÚNICA
INSTANCIA A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Demandante: NURY MAYORGA GUZMÁN
Demandado: COLPENSIONES
Radicado: 17380-31-12-001-2022-00156-00

Auto Interlocutorio Nro. 906

Vista la constancia que antecede, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, regula lo atinente a la ejecución sobre la materia, así:

“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCIÓN. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante **o que emane de una decisión judicial o arbitral firme**” (Negrillas fuera del texto original).

Con base en dicha preceptiva legal, y teniendo que, por la remisión normativa autorizada por el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, a este trámite le son aplicables los artículos 305, 306, 440 y numeral 2 artículo 442 del Código General del Proceso, que determinan la forma en que debe ser realizada la petición, la oportunidad, el procedimiento y, entre otras, las excepciones que podrían proponerse.

Conforme lo anterior, el vocero judicial de Colpensiones formuló las denominadas: “Inembargabilidad de recursos públicos para costas procesales”, “Falta de agotamiento de la reclamación administrativa para el pago de la sentencia judicial”, “Indebida notificación del auto que libró mandamiento de pago” y “Declaratoria de otras excepciones”, las cuales se rechazan de plano, puesto que, las mismas no están contempladas en la norma citada.

Es de resaltar que en procesos ejecutivos que tienen por objeto la persecución de una obligación contenida en una sentencia y/o conciliación aprobada judicialmente,

los mecanismos habilitados por la ley para atacar la acción de cobro que de dicho título se deriva, son taxativos.

Sin embargo, es de aludir que dentro del proceso ejecutivo, en el artículo 461 del Código General del Proceso está contemplada la terminación por pago de la obligación perseguida, que es el objeto central del mismo. Esta norma reza:

“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, **que acredite el pago de la obligación demandada y las costas**, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente” (Negrillas fuera del texto original).

Teniendo en cuenta la finalidad del proceso ejecutivo, cual es la satisfacción de la obligación que se cobra, nuestro Código General del Proceso manda que se declare su terminación cuando el deudor se libera de la obligación demandada pagándola ella misma, o por otros, evento en el que la obligación se extingue por el modo previsto en el núm. 1 del Art. 1625 del C.C. Dicha norma cita expresamente la solución o pago efectivo.

Ahora bien, conforme se enunció en la constancia secretarial que antecede, la parte demandante manifestó que “COLPENSIONES reconoció el pago de la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez (...), el cual no se pudo cobrar ya que no fue posible localizar a mi cliente. La entidad demandada no canceló las costas del proceso. Por tal razón le solicito a su señoría continuar con el ejecutivo con el fin de obtener el pago de las respectivas costas” (archivo 013 C02). De este modo, entiende el despacho que está desistiendo de seguir adelante por los conceptos diferentes a las costas.

Ello, aunado al cumplimiento la administradora pensional al realizar la consignación de lo dispuesto por concepto de costas procesales, objeto de la presente ejecución, y a que no se causaron ni ordenaron costas en virtud del ejecutivo, implica la terminación del proceso.

Bajo esas circunstancias, evidente aparece que no resulta procedente emitir orden tendiente a seguir adelante con la ejecución, por lo que se dispondrá declarar la terminación del proceso por pago. No se dispondrá un levantamiento o cancelación de las medidas cautelares de embargo y retención de los dineros que posea la

entidad ejecutada en las cuentas de bancos, toda vez que verificado el expediente, no se encuentra que las mismas se hubiesen materializado.

A la par, se ordenará la entrega del título constituido a favor del demandante, a través de su representante judicial, quien cuenta con facultad expresa para recibir, tal y como consta en el archivo -002Poder- página 1 del cuaderno ordinario del expediente digitalizado.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE LA DORADA, CALDAS,**

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR terminado el proceso ejecutivo incoado por **NURY MAYORGA GUZMÁN** contra **COLPENSIONES**, en virtud de lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: ORDENAR la entrega del depósito judicial Nro. 454130000032716 por valor de \$5.300 a la parte demandante, a través de su representante judicial Dr. LEONARDO BONILLA BOLAÑOS, quien se identifica con la cédula de ciudadanía Nro. 14.321.805, quien tiene facultad expresa para recibir.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

BRAYAN STIVEN MORENO HOYOS

Juez

Firmado Por:

Brayan Stiven Moreno Hoyos

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 002

La Dorada - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9a39b7804fb495d73a5f9aca03e2d4d0bf789fe7f68c156c8d2cb6d1c624081**

Documento generado en 20/03/2024 11:43:50 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>