**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

**LISTADO DE ESTADO**

| **ESTADO No 007** | | | **Fecha: 16/02/2018** | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **No PROCESO** | **CLASE DE PROCESO** | **DEMANDANTE** | **DEMANDADO** | **DESCRIPCION ACTUACION** | **FECHA AUTO** |
| 20001-33-33-007-2018-00011-00 | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | ALBERTO FIDEL CASTILLO FUENTES Y OTROS | NACIÓN - FISCLÍA GENERAL DE LA NACIÓN | Se declara impedida para conocer el presente proceso, asi mismo se ordena la remision del Juzgado Octavo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar | 15/02/2018 |
| 20001-33-33-006-2018-00013-00 | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | LUZ MIRIAN FLÓREZ CÉSPEDES | NACIÓN - RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA-DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL Y OTROS | Se declara impedida para conocer el presente proceso, asi mismo se ordena la remision del Juzgado Octavo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar | 15/02/2018 |
| 20001-33-33-007-2017-00058-00 | REPARACIÓN DIRECTA | JAVIER BLANCO SABALLET | NACIÓN - FISCLÍA GENERAL DE LA NACIÓN | Se revoca la sanción impuesta al doctor Armando Jaime Vega Molina, en la audiencia inicial celebrada el 7 de febrero de 2018. | 15/02/2018 |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

**LISTADO DE ESTADO**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 20001-33-33-007-2018-00038-00 | EJECUTIVO | DEPARTAMENTO DEL CESAR | LA PREVISORA S.A. | Se libra mandamiento ejecutivo contra La Previsora S.A. y a favor del Departamento del Cesar, por la suma de ($166.334.828.21) | 15/02/2018 |
| 20001-33-33-007-2017-00049-00 | REPARACIÓN DIRECTA | INDIRA BETANCUR MARTÍNEZ Y OTROS | E.S.E. HOSPITAL SAN MARTÍN DE ASTREA Y OTROS | Se admite llamamiento en garantía formulado por la Clinica Médicos S.A. a la compañía de Seguros del Estado S.A. y al Médico Gineco-Obtreta Ricardo Rafael Rodríguez Brochero, de igual forma se admite el llamamiento en garantía formulado por la E.S.E., Hospital San Martín de Astrea a la Previsora S.A. Compañia de Seguros. | 15/02/2018 |
| 20001-33-33-007-2017-00172-00 | REPARACIÓN DIRECTA | HERNÁN ENRIQUE MAYA DAZA Y OTROS | NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN | Se requiere a la parte demandante para dentro del termino de 15 dias acredite el pago de los gastos ordinarios del proceso, ordenados en el ordinal Séptimo del auto de 23 de octubre de 2017, sopena de decretar el desistimiento tácito | 15/02/2018 |
| 20001-33-33-007-2018-00036-00 | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | ANTOLINO ANTONIO MAESTRE GUTIÉRREZ | DEPARTAMENTO DEL CESAR | Se admite la demanda y se reconoce personería al doctor Laureno Alberto Esmeral Ariza. | 15/02/2018 |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

**LISTADO DE ESTADO**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 20001-33-33-007-2017-00014-00 | TUTELA | EDILSA MARÍA SUÁREZ OLIVELLA | NUEVA EPS -S | Se ordena el archivo del expediente, toda vez que fue devuelta por la corte, informado que la misma fue excluida de revision. | 15/02/2018 |
| 20001-33-33-007-2018-00035-00 | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | MARÍA NUBIA LOZANO ARIAS | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO | Se inadmite la demanda y se concede el termino de 10 dias para que se corrija los efectos señalados | 15/02/2018 |
| 20001-33-33-007-2018-00034-00 | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | SANDRA SARELA PAEZ LOZANO | NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO | Se inadmite la demanda y se concede el termino de 10 dias para que se corrija los efectos señalados | 15/02/2018 |
| 20001-33-33-007-2017-00212-00 | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO | WILLIAM PARRA OCHOA Y OTROS | E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE AGUACHICA | Se requiere a la parte demandante para dentro del termino de 15 dias acredite el pago de los gastos ordinarios del proceso, ordenados en el en auto de 15 de noviembre de 2017, sopena de decretar el desistimiento tácito | 15/02/2018 |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

**LISTADO DE ESTADO**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 20001-33-33-007-2018-00037-00 | CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL | ÁLVARO JAVIER HERNÁNDEZ VELÁSQUEZ | MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL | Se dispone remitir el expediente de la referencia para que sea repartido entre los procuradores judiciales de esta ciudad, con el fin de que se le de el trámite que corresponda | 15/02/2018 |
| 20001-33-33-007-2018-00040-00 | ACCÍON DE CUMPLIMIENTO | BENJAMÍN ELÍAS AARON DIFILIPO | MUNICIPIO DE ASTREA | Se admite la accion de cumplimiento y se le conde el termino de 3 dias a la parte demandada para contestar la accion referenciada. | 15/02/2018 |

PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS DECISIONES ANTERIORES SE FIJA EL PRESENTE ESTADO CONFORME LO SEÑALA EL ARTÍCULO 295 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, EN UN LUGAR PUBLICO Y VISIBLE DE LA SECRETARIA EN LA FECHA 16/02/2018 Y A LAS 8:00 A.M. POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M.

Ms Iseda

MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **ALBERTO FIDEL CASTILLO FUENTES Y OTROS** |
| **ACCIONADO:** | **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** |
| **MEDIO DE CONTROL :** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **RADICADO:** | **20001-33-33-007-2018-0011-00** |

Sería del caso pronunciarse respecto de la admisión, inadmisión o rechazo del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, pero el Despacho observa que la titular de esta Agencia Judicial se encuentra impedida para conocer del presente asunto, por tener interés indirecto en el mismo, de conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto el artículo 141 del Código General del Proceso, es un numeral 1°, establece:

**"Artículo 141. Causales de recusación.** – Son causales de recusación las siguientes:

1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso* (...)" – Sic para lo transcrito-

Lo anterior, teniendo en cuenta que la controversia del caso sub examine gira alrededor del reconocimiento y pago de la reliquidación del salario y prestaciones sociales que devenga el demandante como juez de la República, situación en la cual considero me encuentro, en razón a que igualmente funjo como juez, por la cual presenté reclamación administrativa ante la entidad demandada, persiguiendo el reconocimiento y pago de las diferencias salariales.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** Declararse impedida para conocer del presente proceso, por la causal contemplada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En virtud de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se ordena la remisión del expediente al **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,** quien sigue en orden numérico en la organización del circuito judicial de Valledupar.

**TERCERO:** Anótese la salida del presente proceso en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI.

Notifíquese y cúmplase.

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza Séptima Administrativa del Circuito de Valledupar**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO electrónico No. 07**

Hoy 16 de febrero de 2018 Hora 8: A.M.

MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **LUZ MIRIAN FLÓREZ CÉSPEDES** |
| **ACCIONADO:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL Y OTROS** |
| **MEDIO DE CONTROL :** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **RADICADO:** | **20001-33-33-006-2018-0013-00** |

Sería del caso pronunciarse respecto de la admisión, inadmisión o rechazo del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, pero el Despacho observa que la titular de esta Agencia Judicial se encuentra impedida para conocer del presente asunto, por tener interés indirecto en el mismo, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto el artículo 141 del Código General del Proceso, es un numeral 1°, establece:

**"Artículo 141. Causales de recusación.** – Son causales de recusación las siguientes:

1. *Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso* (...)" – Sic para lo transcrito-

Lo anterior, teniendo en cuenta que la controversia del caso sub examine gira alrededor del reconocimiento y pago de la reliquidación del salario y prestaciones sociales que devenga el demandante como juez de la República, situación en la cual considero me encuentro, en razón a que igualmente funjo como juez, por la cual presenté reclamación administrativa ante la entidad demandada, persiguiendo el reconocimiento y pago de las diferencias salariales.

En consecuencia, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** Declararse impedida para conocer del presente proceso, por la causal contemplada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** En virtud de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se ordena la remisión del expediente al **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,** quien sigue en orden numérico en la organización del circuito judicial de Valledupar.

**TERCERO:** Anótese la salida del presente proceso en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI.

Notifíquese y cúmplase.

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza Séptima Administrativa del Circuito de Valledupar**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO electrónico No. 07**

Hoy 16 de febrero de 2018 Hora 8: A.M.

MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **JAVIER BLANCO SABALLET** |
| **ACCIONADO:** | **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **RADICADO:** | **20001-33-33-007-2017-00058-00** |

## 1. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver acerca de la solicitud del doctor **ARMANDO JAIME VEGA MOLINA,** apoderado de la parte demandante, en el cual solicita se revoque la sanción impuesta en la audiencia celebrada el día 7 de febrero de 2018, argumentando que ese mismo día se encontraba incapacitado por tendinitis en la rodilla izquierda que imposibilitó su desplazamiento a la audiencia antes mencionada.

## CONSIDERACIONES

El artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, mediante el cual se regula el procedimiento que debe seguirse en la audiencia inicial, establece:

> *"**ARTÍCULO 180. AUDIENCIA INICIAL.** Vencido el término de traslado de la demanda o de la de reconvención según el caso, el juez o magistrado ponente, convocará a una audiencia que se sujetará a las siguientes reglas:*
> *(...)*
> *3. Aplazamiento. La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.*
>
> *Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.*
> *El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamente en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.*
>
> *4. Consecuencias de la Inasistencia. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes...*
> *(...)"*

La norma citada establece que cuando el apoderado de alguna de las partes no se presenta a dicha audiencia, el Juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, siempre y cuando las mismas

provengan de una **fuerza mayor o caso fortuito**, teniendo como consecuencia únicamente la exoneración de la sanción pecuniaria

En este orden de ideas, se tiene que, el día 12 de febrero de 2018, el apoderado de la parte demandada allegó escrito por medio del cual expresa que para el día en que se llevó acabo la audiencia inicial, esto es, el 7 de febrero de 2018, se encontraba incapacitado por problemas de tendinitis en rodilla Izquierda lo que le impidió asistir a la audiencia programada por este Despacho.

Revisado el expediente, se observa que el abogado, **ARMANDO JAIME VEGA MOLINA,** acompañó a su escrito incapacidad medica por tendinitis en la rodilla Izquierda, prescrita por el médico y cirujano flebologo, especialista en terapia alternativa, Dr. José Luis Pumarejo López, por los días 7 y 8 de febrero de 2018, según se observa (fls. 119), documento con el cual se acredita su afirmación.

En consecuencia, se puede concluir que el abogado a quien se le impuso la sanción por inasistencia a la audiencia inicial, se encontraba medicamente incapacitado, ante lo cual su inasistencia no obedeció a circunstancias caprichosas ni personales, sino por problemas de salud, entonces dentro del marco de la razonabilidad dicha justificación resulta plenamente válida, por lo que se acepta la excusa presentada por el profesional del derecho, máxime cuando su presentación y acreditación fue dentro del término señalado en el artículo 180 del C.P.A.C.A.

En tales condiciones, se revoca la decisión tomada en la audiencia inicial celebrada el día 7 de febrero de 2018, por la cual se le impuso una multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes al doctor ante la inasistencia a la precitada audiencia.

**Notifíquese y cúmplase.**

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza Séptima Administrativa del Circuito de Valledupar**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 007**

Hoy 16 de febrero de 2017 Hora 8:A.M.

MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **DEPARTAMENTO DEL CESAR** |
| **ACCIONADO:** | **LA PREVISORA SEGUROS S.A** |
| **MEDIO DE CONTROL :** | **EJECUTIVO** |
| **RADICADO:** | **20-001-33-33-007-2018-00038-00** |

**DEPARTAMENMTO DEL CESAR**, a través de apoderado judicial presentó proceso **EJECUTIVO**, contra **LA PREVISORA SEGUROS S.A,** la cual correspondió a este juzgado; por lo cual se procede a resolver previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 155 del C.P.A.C.A en el numeral 7, estableció lo siguiente:

> *"(...)*
> *7. De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*
> *(...)"*

El proceso ejecutivo se encuentra regulado en el Código General del Proceso en su artículo 422, el cual dice:

> *"**Artículo 422. Título ejecutivo.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."*

En el caso en concreto, se observa que la acción ejecutiva está orientada a hacer efectiva la obligación derivada de la celebración de un contrato entre las partes "*PARA LA REHABILITACION Y/O PAVIMENTACION DE LA VIA ZANJON – PUEBLO BELLO EN EL DEPARTAMENTO DEL CESAR*", el cual constituye título

ejecutivo complejo, por el incumplimiento del contrato se hace efectiva la cláusula penal y el cobro de póliza de seguro.

En la demanda, el ejecutante solicitó que se libre mandamiento de pago por la suma de CIENTO SESENTA Y SEIS MILLONES TRECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON VEINTIUN CENTAVOS ($166, 334,828.21), más los intereses corrientes y moratorios liquidados hasta la tasa máxima estipulada por la superintendencia financiera como lo indica la ley, así mismo solicita que se condenen en costa a la entidad demandada.

En mérito de lo expuesto, este Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Líbrese mandamiento ejecutivo en contra del **LA PREVISORA SEGUROS S.A**, y a favor de **DEPARTAMENTO DEL CESAR**, por la suma de **CIENTO SESENTA Y SEIS MILLONES TRECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON VEINTIUN CENTAVOS ($166, 334,828.21**), por concepto del capital la cual deberá ser actualizada, más los intereses respectivos desde que la obligación se hizo exigible, conforme lo dispone el numeral 8° del artículo 4° de la ley 80 de 1993, en consecuencia la ejecutada deberá pagar si no lo ha hecho, en su totalidad las sumas anteriores.

**SEGUNDO:** La orden anterior deberá cumplirla la entidad ejecutada en el término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente hábil a la notificación de esta providencia.

**TERCERO: Notifíquese** personalmente de la admisión de esta demandada, al Representante Legal de LA PREVISORA SEGUROS S.A, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. El expediente quedará en Secretaría del Despacho a disposición de las partes.

**CUARTO**: Así mismo, al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho - Procurador 75 Judicial I para Asuntos Administrativos -, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**QUINTO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS ($60.000.oo)** para los gastos ordinarios del proceso a la cuenta **N° 4-2403-0-15923-8**, del **Banco Agrario.** Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.
El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la Secretaría del Despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en Secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

**SEXTO: Reconocer** personería al doctor **SANDRA MARÍA CASTROCASTRO,** identificado con la C.C. No. 49.763.131 de Valledupar– Cesar y T.P. No. 82.560 del C. S. de la J., como apoderado judicial de **DEPARTAMENMTO DEL CESAR** en los términos del poder conferido.

**SEPTIMO:** Contra la presente decisión procede el recurso de reposición.

**Notifíquese y cúmplase**

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 007**

Hoy 16 de febrero de 2018, Hora 8:00 A.M.

MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **INDIRA BETANCUR MARTÍNEZ Y OTROS** |
| **ACCIONADO:** | **E.S.E. HOSPITAL SAN MARTÍN DE ASTREA Y OTROS** |
| **MEDIO DE CONTROL :** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **RADICADO:** | **20001-33-33-007-2017-00049-00** |

Vistos los memoriales presentados por el apoderado de la CLÍNICA MÉDICOS S.A., mediante el cual formula llamamiento en garantía a la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A.[1] y al Médico Gineco-Obstetra RICARDO RAFAEL RODRÍGUEZ BROCHERO[2], a razón de haberse constituido la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 47-03-101000226 de fecha 22 de julio de 2016 y de haberse suscrito contrato de prestación de servicios, respectivamente, y por la apoderada de la E.S.E. HOSPITAL SAN MARTÍN DE ASTREA, mediante el cual formula llamamiento en garantía a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS[3], a razón de haberse constituido la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 1003066 de fecha 22 de abril de 2016, por encontrarse probados los presupuestos indicados en el artículo 65 del Código General del Proceso, el Despacho **DISPONE:**

1. **ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA MÉDICOS S.A., a la compañía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y al Médico Gineco-Obstetra **RICARDO RAFAEL RODRÍGUEZ BROCHERO.**

2. **ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la E.S.E. HOSPITAL SAN MARTÍN DE ASTREA, a la **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

3. En consecuencia, se ordena notificar al representante legal de la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A., o a quien haga sus veces, de conformidad con lo ordenado en el artículo 225 del C.P.A.C.A., indicándole que tiene quince (15) días siguientes a la notificación para que conteste, aporte y solicite las pruebas que pretenda hacer valer.

4. De igual forma, se ordena notificar al Médico Gineco-Obstetra RICARDO RAFAEL RODRÍGUEZ BROCHERO, de conformidad con lo ordenado en el artículo 225 del C.P.A.C.A., indicándole que tiene quince (15) días siguientes a la notificación para que conteste, aporte y solicite las pruebas que pretenda hacer valer.

5. Así mismo, notifíquese al representante legal de la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, o a quien haga sus veces, de conformidad con lo ordenado en el artículo 225 del C.P.A.C.A., indicándole que tiene quince (15) días siguientes a la notificación para que conteste, aporte y solicite las pruebas que pretenda hacer valer.

---

[1] Folios 155-156.
[2] Folios 174-175.
[3] Folios 350-351.

6. Ordenar a la **CLÍNICA MÉDICOS S.A.** y a la **E.S.E. HOSPITAL SAN MARTÍN DE ASTREA**, que sufrague el valor de **SESENTA MIL PESOS ($60.000)** cada uno, para los gastos de notificación de las entidades que han llamado en garantía, los cuales deberán ser consignados en la cuenta de ahorro del Banco Agrario número **4-2403-0-15923-8,** código del Juzgado número **200013340007**, de igual forma, que suministre copias del escrito de llamamiento en garantía y sus anexos, así como de la demanda, para tal fin. Se concede el término de diez (10) días para el cumplimento de esta carga procesal.

   El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la Secretaría del Despacho, en copia original y fotocopia.

7. Finalmente, si la notificación no se logra dentro del término de seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.

8. **Reconózcase** personería jurídica al doctor **VÍCTOR MANUEL CABAL PÉREZ,** identificado con la cédula de ciudadanía número 8.723.896 y tarjeta profesional número 37.655 del C.S.J. y a la doctora **WENDYS PATRICIA ROMERO CELEDÓN,** identificada con cédula de ciudadanía número 49.609.155 y tarjeta profesional número 213.999, quienes actúan como apoderados judiciales de la Clínica Médicos S. A., en los términos y para los efectos a que se contrae en el poder a él conferido, obrante a folios 150 del expediente.

9. **Reconózcase** personería jurídica a la doctora **DIANA CAROLINA RODRÍGUEZ OLIVEROS,** identificada con la cédula de ciudadanía número 49.723.683 y tarjeta profesional número 205.669 del C.S.J., quien actúa como apoderada judicial de la E.S.E. Hospital San Martín, en los términos y para los efectos a que se contrae en el poder a él conferido, obrante a folios 181 del expediente.

10. **Reconózcase** personería jurídica al doctor **WILMAN ARBEY MONCAYO ARCOS,** identificado con la cédula de ciudadanía número 10.548.351 y tarjeta profesional número 112.194 del C.S.J., quien actúa como apoderado judicial de la Asociación Mutual La Esperanza ASMET SALUD ESS EPS, en los términos y para los efectos a que se contrae en el poder a él conferido, obrante a folios 441-445 del expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito Judicial de Valledupar**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 007.**

Hoy 16 de febrero de 2018, Hora 8:00 A.M.

MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **HERNÁN ENRIQUE MAYA DAZA Y OTROS** |
| **ACCIONADO:** | **LA NACIÓN – FICALIA GENERAL DE LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **RADICADO:** | **20-001-33-33-007-2017-00172-00** |

Visto el informe secretarial que antecede, en donde se informa que la parte demandante no ha acreditado el pago de los gastos ordinarios del proceso, ordenados en el ordinal séptimo del auto de 23 de octubre de 2017, este Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: Requiérase** a la parte actora, para que en el plazo de 15 días, acredite el pago de los gastos ordinarios del proceso ordenados en el ordinal séptimo del auto de 23 de octubre del 2017, so pena de decretar el desistimiento tácito y la consecuente terminación del proceso, conforme lo dispuesto en el artículo 178 del C.P.A.C.A..

**SEGUNDO:** surtido lo anterior, ingrese el expediente al Despacho, para continuar el trámite que corresponda.

**Notifíquese y cúmplase**

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 07.**

Hoy 16 de febrero de 2017 Hora 8:A.M.

MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, ocho (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACCIONANTE:** | **ANTOLINO ANTONIO MAESTRE GUTIERREZ** |
| **ACCIONADO:** | **DEPARTAMENTO DEL CESAR** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **RADICADO:** | **20-001-33-33-007-2018-0036-00** |

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE ADMITE** la demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurada por el accionante **ANTOLINO ANTONIO MAESTRE GUTIERREZ** contra el **DEPARTAMENTO DEL CESAR,** en procura de que se declaren nulas las actuaciones Administrativas de fechas 25 de julio y 18 de agosto de 2017, mediante la cual se resuelve una petición de reconocimiento y pago de acreencias laborales, proferidas por la Jefe de Oficina Asesora del Departamento del Cesar.
En virtud de lo anterior, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Notifíquese** personalmente de la admisión de esta demandada, al representante legal del **DEPARTAMENTO DEL CESAR** o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**SEGUNDO:** Así mismo, al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho- Procurador 75 Judicial para Asuntos Administrativos-, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. para efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO: Notifíquese** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**CUARTO: Notifíquese** por estado electrónico a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**QUINTO: Póngase** a disposición de la entidad notificada en la Secretaría de este Despacho, copia de la demanda y sus anexos, conforme lo previsto en el inciso 50 del artículo 199 del C.P.A.C.A.

**SEXTO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS ($60.000.oo)** para los gastos ordinarios del proceso a la cuenta **N° 4-2403-0-15923-8**, del **Banco Agrario.** Se advierte a la parte, que, en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita. El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la Secretaría del Despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en Secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

**SÉPTIMO:** Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la entidad demandada, al Ministerio Público., y a los terceros de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

**OCTAVO: Requiérase** a la parte demandada para que con la contestación de la demanda allegue al plenario, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de que el funcionario encargado se constituya en falta disciplinaria gravísima sancionable, de conformidad con lo consagrado en el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

Igualmente, en virtud de los principios de colaboración con la administración de justicia, economía procesal y celeridad, alléguese con la contestación de la demanda copia virtual de la misma.

**NOVENO: Reconocer** personería al doctor **LAUREANO ALBERTO ESMERAL ARIZA,** identificado con la C.C No. 19.414.956 y la T.P No. 43.945 de la C.S.J, como apoderado judicial de la parte accionante, el señor **ANTOLINO ANTONIO MAESTRE GUTIERREZ,** en los términos del poder conferido visible en el folio (1).

**Notifíquese y cúmplase**

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 07.**

Hoy 16 de febrero de 2018 Hora 8: 00 A.M.

MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar- Cesar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

**Clase de acción:** **Tutela**
**Actor:** **EDILSA MARÍA SUÁREZ OLIVELLA**
**Accionada:** **NUEVA EPS-S**
**Radicación:** **20-001-33-33-007-2017-00014-00**

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 007.**

Hoy 16 de febrero de 2018, Hora 8:00 A.M.

_____
MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **MARÍA NUBIA LOZANO ARIAS** |
| **ACCIONADO:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **RADICADO:** | **20001-33-33-007-2018-0035-00** |

Procede el Despacho a estudiar la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurada por la señora **MARÍA NUBIA LOZANO ARIAS contra** la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

Al verificar los acápites de la demanda, precisa el Despacho que existe una incongruencia entre el poder especial y la demanda, al respecto el artículo 74 del Código General del Proceso, que a la letra establece:

*"**Artículo 74. Poderes.** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.** [...]."* -Se subraya y resalta por fuera del texto original.-

Ahora bien, se observa que en las pretensiones de la demanda el apoderado Judicial de la parte demandante en el numeral segundo de las pretensiones declarativas manifiesta lo siguiente "Declarar que mí mandante tiene derecho a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIOES SOCIALES DEL MAGISTERIO** -, le reconozca y pague una pensión de invalidez, a partir del **11 DE AGOSTO DE 2005** [...]", así mismo en el poder especial conferido en el numeral segundo de las pretensiones declarativas manifiesta "Declarar que mí mandante tiene derecho a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIOES SOCIALES DEL MAGISTERIO** -, le reconozca y pague una pensión de invalidez, a partir del **22 DE AGOSTO DE 2005** [...]", de lo anterior se puede determinar que entre el poder y la demanda existe una notoria incongruencia, afectando así el objeto por el cual fue conferido el poder, por lo tanto que tendrá que ser corregido.

Por lo expuesto, se conminará al apoderado de la parte demandante, para que corrija los defectos anotados, so pena de aplicar las consecuencias estipuladas en el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En tal virtud, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, de acuerdo con los lineamientos trazados en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO**: Se le concede a la parte demandante el plazo de diez (10) días, para que corrija el defecto señalado, so pena de rechazar la demanda.

**Notifíquese y cúmplase**

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 07**

Hoy 16 de febrero de 2018, Hora 8:00 A.M.

MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **SANDRA SARELA PAEZ LOZANO** |
| **ACCIONADO:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **RADICADO:** | **20001-33-33-007-2018-0034-00** |

Procede el Despacho a estudiar la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurada por la señora **SANDRA SARELA PAEZ LOZANO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**

Al verificar los acápites de la demanda, precisa el Despacho que existe una incongruencia entre el poder especial y la demanda, al respecto el artículo 74 del Código General del Proceso, que a la letra establece:

*"**Artículo 74. Poderes.** Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.** [...]."* -Se subraya y resalta por fuera del texto original.-

Ahora bien, se observa que en las pretensiones de la demanda la apoderada Judicial de la parte demandante en el numeral segundo de las pretensiones declarativas manifiesta lo siguiente *"Declarar que mí mandante tiene derecho a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIOES SOCIALES DEL MAGISTERIO -**, le reconozca y pague una pensión de invalidez, a partir del **06 DE OCTUBRE DEL 2016** [...]"*, así mismo en las pretensiones *"A TÍTULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO"* de la demanda, en su numeral primero dice " *Condenar a **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIOES SOCIALES DEL MAGISTERIO -**, a que le reconozca y pague una pensión de invalidez, a partir*

*del **06 DE OCTUBRE DEL 2016** [...]"*, por otro lado en el poder especial conferido en el numeral segundo de las pretensiones declarativas manifiesta *"Declarar que mí mandante tiene derecho a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIOES SOCIALES DEL MAGISTERIO -**, le reconozca y pague una pensión de invalidez, a partir del **01 DE MARZO DEL 2017** [...]"*, de igual manera en las pretensiones *"A TÍTULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO"* del poder, en su numeral primero dice *" Condenar a **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIOES SOCIALES DEL MAGISTERIO -**, a que le reconozca y pague una pensión de invalidez, a partir del **01 DE MARZO DEL 2017** [...]"*, de lo anterior se puede determinar que entre el poder y la demanda existe una notoria incongruencia, afectando así el objeto por el cual fue conferido el poder, por lo tanto tendrá que ser corregido.

Por lo expuesto, se conminará al apoderado de la parte demandante, para que corrija los defectos anotados, so pena de aplicar las consecuencias estipuladas en el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En tal virtud, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, de acuerdo con los lineamientos trazados en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO**: Se le concede a la parte demandante el plazo de diez (10) días, para que corrija el defecto señalado, so pena de rechazar la demanda.

**Notifíquese y cúmplase**

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 07.**

Hoy 16 de febrero de 2018, Hora 8:00 A.M.

MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **WILLIAM PARRA OCHOA Y OTROS** |
| **ACCIONADO:** | **E.S.E HOSPITAL LOCAL DE AGUACHICA** |
| **MEDIO DE CONTROL :** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |
| **RADICADO:** | **20-001-33-33-007-2017-00212-00** |

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede en el que informa que la parte demandante no ha sufragado los gastos ordinarios del proceso, ordenado mediante auto de fecha 15 de noviembre de 2017, este Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO**: Requiérase a la parte actora, para que en el término de 15 días acredite el pago de los gastos ordinarios del proceso, ordenados en auto de fecha 15 de noviembre de 2017, así mismo se advierte que en caso de no acreditar el pago se decretara el desistimiento tácito y se dispondrá la terminación del proceso de conformidad a lo dispuesto por el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Surtido el trámite anterior, ingrese el expediente al Despacho para continuar el trámite correspondiente.

Notifíquese y cúmplase.
(Artículo 295 C.G.P.)

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 007**

Hoy 16 de febrero de 2018 Hora 8:A.M.

MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **ÁLVARO JAVIER HERNÁNDEZ VELÁSQUEZ** |
| **ACCIONADO:** | **MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL** |
| **MEDIO DE CONTROL :** | **CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** |
| **RADICADO:** | **20001-33-33-007-2018-00037-00** |

Observa el Despacho que el proceso de la referencia fue repartido por la Oficina Judicial de esta ciudad, mediante acta individual de reparto de fecha 12 de febrero de 2018, visible a folio 19 del expediente. En dicha acta se aprecia que el asunto pertenece al grupo *"APROBACIÓN CONCILIACIONES EXTRAJUDICIALES"*, en un cuaderno con diecinueve (19) folios, lo que efectivamente fue recibido por esta Agencia Judicial el día 13 de febrero de la presente anualidad.

Con respecto a este tipo de proceso tenemos que la conciliación contenciosa administrativa, se encuentra consagrada en el Capítulo V de la Ley 640 de 2001, en el que se indica que la misma sebe ser adelantada por los agentes del Ministerio Público asignados a ésta jurisdicción:

> ***"ARTICULO 23. CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN MATERIA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.*** *Las conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo sólo podrán ser adelantadas ante los Agentes del Ministerio Público asignados a esta jurisdicción."*

El artículo 24 de la misma ley establece que luego de surtido el trámite antes descrito, el acta que contenga la conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo, debe ser remitida al juez competente para conocer de la acción judicial respectiva, a efectos de impartir su aprobación o improbación:

> ***"ARTICULO 24. APROBACIÓN JUDICIAL DE CONCILIACIONES EXTRAJUDICIALES EN MATERIA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.*** *Las actas que contengan conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo se remitirán a más tardar dentro de los*

*tres (3) días siguientes al de su celebración, al Juez o Corporación que fuere competente para conocer de la acción judicial respectiva, a efecto de que imparta su aprobación o improbación.(...)"*

Ahora, luego de revisado el expediente se observa que en el presente caso no se adelantó la conciliación extrajudicial ante los Agentes del Ministerio Público como lo establece el artículo 23 de la ley 640 de 2001 transcrito en precedencia, por lo tanto este Despacho no encuentra asunto que decidir.

En consecuencia, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, dispone:

1. **Remítase** el expediente para que sea repartido entre los procuradores judiciales de esta ciudad, con el fin de que se le dé el trámite que corresponda, a la solicitud de conciliación extrajudicial presentada por el señor ÁLVARO JAVIER HERNÁNDEZ VELÁSQUEZ, a través de apoderado judicial.
2. **Notifíquese** de esta decisión a la parte convocante, esto es al señor ÁLVARO JAVIER HERNÁNDEZ VELÁSQUEZ y a su apoderado judicial.

**Notifíquese y cúmplase**

**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**
**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito Judicial de Valledupar**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

**La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 007.**

Hoy 16 de febrero de 2018, Hora 8:00 A.M.

MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018)

| | |
|---|---|
| **ACTOR:** | **BENJAMÍN ELÍAS AARON DIFILIPPO** |
| **ACCIONADO:** | **MUNICIPIO DE ASTREA – CESAR** |
| **MEDIO DE CONTROL :** | **ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO** |
| **RADICADO:** | **20001-33-33-007-2018-00040-00** |

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 10° de la Ley 393 de 1997, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, decide admitir la **ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO**, promovida por el señor **BENJAMÍN ELÍAS AARON DIFILIPPO**, en su calidad de Personero Municipal de Astrea – Cesar, por intermedio de apoderado judicial, en contra de la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE ASTREA - CESAR**, en procura de obtener el cumplimento a lo dispuesto en el artículo 177 de la Ley 136 de 1994.

En consecuencia, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** la acción de cumplimento en primera instancia, instaurada por el señor **BENJAMÍN ELÍAS AARON DIFILIPPO**, en su calidad de Personero Municipal de Astrea – Cesar, por intermedio de apoderado judicial, en contra de la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE ASTREA - CESAR.**

**SEGUNDO:** De conformidad con las disposiciones contenidas en el artículo 13 de la Ley 393 de 1997, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** del contenido de esta providencia al representante legal de la entidad demandada, esto es a la **ALCADESA MUNICIPAL DE ASTREA – CESAR.**

**TERCERO:** Así mismo, **NOTIFÍQUESE** personalmente al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el