


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**  
**LISTADO DE ESTADO**


| ESTADO<br>ELETRÓNICO No<br>003    |  |  | Fecha: 22/06/2017  |  |            |
|-----------------------------------|--|--|--|--|------------|
| No PROCESO                        | CLASE DE PROCESO                             | DEMANDANTE   | DEMANDADO  | DESCRIPCION ACTUACION  | FECHA AUTO |
| 20001-33-33-007-<br>2017-00049-00 | Reparación Directa                           | Indira Yiriana<br>Betancur Martínez y<br>Otros       | Hospital San Martín<br>de Astrea Cesar-<br>Asociación Mutua la<br>Esperanza Asmet<br>Salud ESS ESPS y<br>Clínica Médicos S.A | Se admite demanda. Se ordena notificar a la personalmente a la parte demandada, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado. Se consignen los gastos del proceso. Se requiere a la entidad demandada para que con la contestación allegue el expediente administrativo objeto de debate. Se reconoce personería jurídica al doctor Edgar Orlando Barrios Ortega, como apoderado demandante. | 21/06/2017 |
| 20001-33-33-007-<br>2017-00062-00 | Nulidad y<br>Restablecimiento del<br>Derecho | Ada Luz Pérez<br>Maestre                             | Ministerio de<br>Educación Nacional<br>Fondo Nacional de<br>Prestaciones<br>Sociales del<br>Magisterio                       | Se admite demanda. Se ordena notificar a la personalmente a la parte demandada, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado. Se consignen los gastos del proceso. Se requiere a la entidad demandada para que con la contestación allegue el expediente administrativo objeto de debate. Se reconoce personería jurídica a la doctora Clarena López Henao, como apoderado demandante.       | 21/06/2017 |
| 20001-33-33-007-<br>2017-00068-00 | Contractual                                  | Internacional<br>Telemedical Systems<br>Colombia S.A | Hospital San José<br>de Becerril E.SE.   | Se inadmite la presente demanda. Se conceden 10 días para la corrección de la misma.   | 21/06/2017 |


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**  
**LISTADO DE ESTADO**


|                               |  |                             |   |   |            |
|-------------------------------|--|-----------------------------|---|---|------------|
| 20001-33-33-007-2017-00067-00 | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | César Enrique Acuña Vergara | Municipio de Valledupar   | Se admite demanda. Se ordena notificar a la personalmente a la parte demandada, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado. Se consignen los gastos del proceso. Se requiere a la entidad demandada para que con la contestación allegue el expediente administrativo objeto de debate. Se reconoce personería jurídica al doctor José Guillermo Botero Cores, como apoderado demandante. | 21/06/2017 |
| 20001-33-33-007-2017-00057-00 | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | Hugo Alfonso Carvajal Díaz  | Caja de sueldos de retiro de la Policía Nacional  | Se inadmite la presente demanda. Se conceden 10 días para la corrección de la misma.  | 21/06/2017 |
| 20001-33-33-007-2017-00071-00 | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | Elcie Elmira Suárez Rueda   | Ministerio de Educación Nacional - Fondo de Prestaciones Sociales de Magisterio   | Se inadmite la presente demanda. Se conceden 10 días para la corrección de la misma.  | 21/06/2017 |
| 20001-33-33-007-2017-00045-00 | Nulidad y Restablecimiento del Derecho | Edit Méndez Villadiego      | Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio- Departamento del Cesar- Secretaría de Educación Departamental | Se admite demanda. Se ordena notificar a la personalmente a la parte demandada, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado. Se consignen los gastos del proceso. Se requiere a la entidad demandada para que con la contestación allegue el expediente administrativo objeto de debate. Se reconoce personería jurídica a la doctora Beatriz Carreño Paba , como apoderado demandante.    | 21/06/2017 |

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
LISTADO DE ESTADO

|                                   |  |                    |   |  |            |
|-----------------------------------|--|--------------------|---|--|------------|
| 20001-33-33-007-<br>2017-00066-00 | Nulidad y<br>Restablecimiento del<br>Derecho | Jimmy Lima Fragozo | Nación- Ministerio<br>de Educación<br>Nacional- Fondo<br>Nacional de<br>Prestaciones<br>Sociales del<br>Magisterio-<br>Departamento del<br>Cesar- Secretaría<br>de Educación<br>Departamental | Se admite demanda. Se ordena notificar a la personalmente a la parte demandada, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado. Se consignen los gastos del proceso. Se requiere a la entidad demandada para que con la contestación allegue el expediente administrativo objeto de debate. Se reconoce personería jurídica al doctor Walter López Henao, como apoderado demandante. | 21/06/2017 |
|-----------------------------------|--|--------------------|---|--|------------|

PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS DECISIONES ANTERIORES SE FIJA EL PRESENTE ESTADO CONFORME LO SEÑALA EL ARTÍCULO 295 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, EN UN LUGAR PUBLICO Y VISIBLE DE LA SECRETARIA EN LA FECHA 22/06/2017 Y A LAS 8:00 A.M. POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M.



CARLOS ANDRÉS MONTERO AMAYA

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**VALLEDUPAR**

Valledupar, veintiuno (21) de junio de dos mil diecisiete (2017)

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>ACTOR:</b>            | <b>JIMMY LIMA FRAGOZO</b>  |
| <b>ACCIONADO:</b>        | <b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL<br/>– FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES<br/>SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO<br/>DEL CESAR – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN<br/>DEPARTAMENTAL</b> |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>20001-33-33-007-2017-00066-00</b>   |

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por la señora **JIMMY LIMA FRAGOZO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DEL CESAR – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL**, en procura de que se declare la nulidad del acto ficto o presunto, por medio del cual se le niega el reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de cesantías, solicitado en escrito presentado el 10 de octubre de 2016.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Notifíquese** personalmente de la admisión de esta demandada, al representante legal del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, conforme lo dispone el artículo

199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente de la admisión de esta demandada, al representante legal del **DEPARTAMENTO DEL CESAR – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL** o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**TERCERO:** Así mismo, al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho - Procurador 75 Judicial I para Asuntos Administrativos -, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO: Notifíquese** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**QUINTO: Notifíquese** por estado electrónico a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**SEXTO: Póngase** a disposición de la entidad notificada en la Secretaría de este Despacho, copia de la demanda y sus anexos, conforme lo previsto en el inciso 50 del artículo 199 del C.P.A.C.A.

**SÉPTIMO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para los gastos ordinarios del proceso a la cuenta **Nº 4-2403-0-15923-8**, del **Banco Agrario**. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la Secretaría del Despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días

siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en Secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

**OCTAVO:** Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la entidad demandada, al Ministerio Público., y a los terceros de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

**NOVENO:** Requiérase a la parte demandada para que con la contestación de la demanda allegue al plenario, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de que el funcionario encargado se constituya en falta disciplinaria gravísima sancionable, de conformidad con lo consagrado en el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

Igualmente, en virtud de los principios de colaboración con la administración de justicia, economía procesal y celeridad, alléguese con la contestación de la demanda copia virtual de la misma.

**DECIMO:** Reconocer personería al doctor **WALTER LÓPEZ HENAO**, identificado con la C.C. No. 1.094.914.639 de Armenia y T.P. No. 239.526 del C. S. de la J., como apoderado judicial del señor **JIMMY LIMA FRAGOZO** en los términos del poder conferido.

Notifíquese y cúmplase.

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza Séptima Administrativa del Circuito de Valledupar

|  |
|--|
| <br>REPUBLICA DE COLOMBIA<br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO<br>Valledupar - Cesar |
| Secretaría   |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 003<br>Hoy 22 de junio de 2017 Hora 8 A.M.   |
| <br>CARLOS ANDRÉS MONTERO AMAYA<br>Secretario   |



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE**  
**VALLEDUPAR**

Valledupar, veintiuno (21) de junio de dos mil diecisiete (2017)

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>ACTOR:</b>             | <b>INDIRA YIRIANA BETANCUR MARTÍNEZ Y OTROS</b>   |
| <b>ACCIONADO:</b>         | <b>E.S.E. HOSPITAL SAN MARTÍN DE ASTREA (CESAR)- ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD ESS ESPS Y CLÍNICA MÉDICOS S.A.</b> |
| <b>MEDIO DE CONTROL :</b> | <b>REPARACIÓN DIRECTA</b>   |
| <b>RADICADO:</b>          | <b>20001-33-33-007-2017-00049-00</b>  |

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**, decide admitir la presente demanda de Reparación Directa, promovida por **INDIRA YIRIANA BETANCUR MARTÍNEZ** también en representación de sus menores hijos **NATASHA ISABEL BARBOSA BETANCUR** y **VICTOR MANUEL BETANCUR MARTÍNEZ**, **ELBER DE JESÚS BARBOSA JIMÉNEZ**, **ESTER MORALES LOPEZ**, **BLANCA ROSA CAMPO MEJÍA**, **ANA GABRIELA MARTÍNEZ MORALES**, **KATY KARIANIS BETANCUR MARTÍNEZ** y **VICTOR BETANCUR CAMPO**, quienes actúan por conducto de Apoderado Judicial, en contra de la **E.S.E. HOSPITAL SAN MARTÍN DE ASTREA (CESAR)- ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD ESS ESPS Y la CLÍNICA MÉDICOS S.A.**, en procura de obtener el reconocimiento y pago de los perjuicios materiales e inmateriales, ocasionados a la señora **INDIRA YIRIANA BETANCUR MARTÍNEZ**, con ocasión a la falla en el servicio de la que fue víctima.

En consecuencia, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

## RESUELVE:

**PRIMERO: Admítase** la demanda de Reparación Directa, instaurada por conducto de Apoderado Judicial, por los señores **INDIRA YIRIANA BETANCUR MARTÍNEZ** también en representación de sus menores hijos **NATASHA ISABEL BARBOSA BETANCUR** y **VICTOR MANUEL BETANCUR MARTÍNEZ**, **ELBER DE JESÚS BARBOSA JIMÉNEZ**, **ESTER MORALES LOPEZ**, **BLANCA ROSA CAMPO MEJÍA**, **ANA GABRIELA MARTÍNEZ MORALES**, **KATY KARIANIS BETANCUR MARTÍNEZ** y **VICTOR BETANCUR CAMPO**, quienes actúan por conducto de Apoderado Judicial, en contra de la **E.S.E. HOSPITAL SAN MARTÍN DE ASTREA (CESAR)- ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD ESS ESPS** Y la **CLÍNICA MÉDICOS S.A.**.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente del contenido de esta providencia a la entidad demandada, esto es a la **E.S.E. HOSPITAL SAN MARTÍN DE ASTREA (CESAR)**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del Código General del Proceso.

**TERCERO: Notifíquese** además a la **ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD ESS ESPS**, por encontrarse vinculada a este proceso en calidad de demandada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Así mismo, **notifíquese** a la **CLÍNICA MÉDICOS S.A.**, según lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** Igualmente, **notifíquese** al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con las modificaciones introducidas en el artículo 612 del Código General del Proceso.

**SEXTO: Requírase** a las entidades demandadas para que con la contestación de la demanda alleguen al plenario, copia íntegra y auténtica de la historia clínica

de la señora **INDIRA YIRIANA BETANCUR MARTÍNEZ** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.065.629.027, a la cual deberán agregarle la transcripción completa y clara de la misma, debidamente certificada y firmada por el médico que realice la transcripción, so pena de que el funcionario encargado se constituya en falta disciplinaria gravísima sancionable, de conformidad con lo consagrado en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Igualmente, en virtud de los principios de colaboración con la administración de justicia, economía procesal y celeridad, alléguese con la contestación de la demanda copia virtual de la misma.

La secretaría al momento de efectuar la notificación correspondiente, deberá indicar lo precedente a la entidad en el respectivo mensaje de datos.

**SÉPTIMO: Notifíquese** por estado electrónico el presente auto a la parte demandante, como lo dispone el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**OCTAVO: Póngase** en la secretaría del Despacho, a disposición de las entidades demandadas y de los demás sujetos procesales, copia de la demanda y de sus anexos, de acuerdo con lo previsto en el parágrafo 5° del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOVENO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para los gastos ordinarios del proceso, que deberán ser consignados en la cuenta de ahorro del Banco Agrario número **4-2403-0-15923-8**, código del Juzgado número **200013340007**. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la Secretaría del Despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en Secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

**DÉCIMO:** Córrase traslado de la demanda y de sus anexos a la **E.S.E. HOSPITAL SAN MARTÍN DE ASTREA (CESAR)**, a la **ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD ESS ESPS** y a la **CLÍNICA MÉDICOS S.A.**, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**DÉCIMOPRIMERO:** Reconózcase personería jurídica al doctor **EDGAR ORLANDO BARRIOS ORTEGA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 91.261.684 y tarjeta profesional número 152.662 del C.S.J., quien actúa como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos a que se contrae en los poderes a ellos conferidos, obrantes a folios 1 al 9 del expediente.

**Notifíquese y cúmplase**



**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito Judicial de Valledupar**

|   |
|---|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO<br>DEL CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>   |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 003.</b>   |
| Hoy 22 de Junio de, 2017. Hora 8:00 A.M.  |
| <br>CARLOS ANDRÉS MONTERO AMAYA<br>Secretario  |



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, veintiuno (21) de junio de dos mil diecisiete (2017)

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>ACTOR:</b>             | <b>ADA LUZ PÉREZ MAESTRE</b>   |
| <b>ACCIONADO:</b>         | <b>MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b> |
| <b>MEDIO DE CONTROL :</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>  |
| <b>RADICADO:</b>          | <b>20001-33-33-007-2017-00062-00</b>   |

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por la señora **ADA LUZ PÉREZ MAESTRE**, contra el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en procura de que se declare la nulidad parcial del acto administrativo contenido en la Resolución 0249 del 24 de marzo del 2015, por medio del cual se le reconoce la pensión de jubilación la cual calcula la mesada pensional sin incluir la prima de servicios, de igual forma solicita declarar la nulidad del oficio N° OFPSM 0825 del 10 de noviembre del 2016 mediante el cual se niega la reliquidación de la pensión ordinaria de jubilación.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Notifíquese** personalmente de la admisión de esta demandada, al **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**SEGUNDO:** Así mismo, al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho - Procurador 75 Judicial I para Asuntos Administrativos -, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO:** **Notifíquese** personalmente a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**CUARTO:** **Notifíquese** por estado electrónico a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** **Póngase** a disposición de la entidad notificada en la Secretaría de este Despacho, copia de la demanda y sus anexos, conforme lo previsto en el inciso 50 del artículo 199 del C.P.A.C.A.

**SEXTO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para los gastos ordinarios del proceso a la cuenta N° **4-2403-0-15923-8**, del **Banco Agrario**. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la Secretaría del Despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en Secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

**SÉPTIMO:** Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la entidad demandada, al Ministerio Público., y a los terceros de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

**OCTAVO:** **Requírase** a la parte demandada para que con la contestación de la demanda allegue al plenario, el expediente administrativo que contenga los

antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de que el funcionario encargado se constituya en falta disciplinaria gravísima sancionable, de conformidad con lo consagrado en el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

Igualmente, en virtud de los principios de colaboración con la administración de justicia, economía procesal y celeridad, alléguese con la contestación de la demanda copia virtual de la misma.

**NOVENO: Reconocer** personería a la doctora **CLARENA LÓPEZ HENAO**, identificada con la C.C. No. 1.094.927.157 de Armenia y T.P. No. 252.811 del C. S. de la J., como apoderada judicial de la señora **ADA LUZ PÉREZ MAESTRE**, en los términos del poder conferido.

Notifíquese y cúmplase.

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza Séptima Administrativa del Circuito de Valledupar

|  |
|--|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>  |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 003</b>   |
| Hoy 22 de junio de 2017 Hora 8:A.M.  |
| <br><b>CARLOS ANDRÉS MONTERO AMAYA</b><br>Secretario  |



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**VALLEDUPAR**

Valledupar, veintiuno de (21) de junio de dos mil diecisiete (2017)

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>ACTOR:</b>            | <b>INTERNACIONAL TELEMEDICAL SYSTEMS COLOMBIA S.A.</b> |
| <b>ACCIONADO:</b>        | <b>HOSPITAL SAN JOSÉ DE BECERRIL E.S.E.</b>            |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>CONTRACTUAL</b>                                     |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>20001-33-33-007-2017-00068-00</b>                   |

*Auto por medio del cual se inadmite demanda.*

Procede el Despacho a estudiar la demanda Contractual, instaurada por **INTERNACIONAL TELEMEDICAL SYSTEMS COLOMBIA S.A.**, contra el **HOSPITAL SAN JOSÉ DE BECERRIL E.S.E.**.

Precisa el Despacho que el apoderado de la parte demandante, en el acápite de "**DECLARACIONES Y CONDENAS**" indica<sup>1</sup>: "**Primero: Se declare que la ESE HOSPITAL SAN JOSE DE BECERRIL, incumplió la ORDEN DE COMPRA, CONTRATO DE SUMINISTRO DE ELECTROCARDIOGRAFO CARDIETTE-CARDIOLINE de fecha 25 de noviembre de 2014, celebrado con INTERNACIONAL TELEMEDICAL SYSTEMS COLOMBIA S.A. (...)**" (*sic para lo transcrito*)

Al verificar los acápites de la demanda, encuentra el Despacho que el apoderado de la parte demandante, no acompañó el contrato - del que pretende sea declarado su incumplimiento-, de las garantías relacionadas en la cláusula decima primera de dicho contrato y que pactaron las partes, como requisito indispensable para su perfeccionamiento<sup>2</sup>.

Además de lo anterior, el apoderado del accionante no razonó en debida forma la cuantía de las pretensiones de la demanda, al respecto los artículos 157 y 162 del C.P.A.C.A. establecen:

---

<sup>1</sup> Folio 16

<sup>2</sup> Folio 11

### "CAPÍTULO III

#### Requisitos de la Demanda

Artículo 162. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

(...) 6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia. (...)." (Negrillas y subrayas fuera de texto).

De otro lado, el artículo 157 ibídem, reza:

"ARTICULO 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que éstos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años." –Se subraya y resalta por fuera del texto original–.

Así las cosas, el Despacho avizora que la demandante pretende a través de la acción que instaura: "(...)**SEGUNDA**<sup>3</sup>: Que como consecuencia del incumplimiento anotado, se condene a la **ESE HOSPITAL SAN JOSE DE BECERRIL**, a realizar el pago de los daños y perjuicios causados a **INTERNACIONAL TELEMEDICAL SYSTEMS COLOMBIA S.A.**, sigla **ITMS COLOMBIA S.A**, por el monto que se demuestre en el proceso (...)" (sic para lo transcrito).

No obstante lo anterior, el apoderado de la demandante en el capítulo donde se ocupó del asunto<sup>4</sup>, no realizó una estimación razonada de la cuantía, con la cual se logren determinar los valores tomados, con sus respectivas fechas y la operación matemática utilizada en la liquidación, las cuales sirvan de soporte para arrojar dicho resultado.

Por lo expuesto, se conminara al Apoderado de la parte demandante, para que corrija los defectos anotados, so pena de aplicar las consecuencias estipuladas en

<sup>3</sup> Folio 17

<sup>4</sup> Folios 17-18

el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR,**

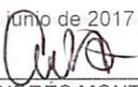
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, de acuerdo con los lineamientos trazados en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Se le concede a la parte demandante el plazo de diez (10) días, para que corrija el defecto señalado, so pena de rechazar la demanda.

Notifíquese y cúmplase.

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza Séptima Administrativa del Circuito de Valledupar

|  |
|--|
| <br>REPUBLICA DE COLOMBIA<br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO<br>DEL CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| Secretaría   |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO electrónico No. 003  |
| Hoy 22 de junio de 2017 Hora 8:A.M.  |
| <br>CARLOS ANDRÉS MONTERO AMAYA<br>Secretario   |



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
VALLEDUPAR

Valledupar, veintiuno (21) de junio de dos mil diecisiete (2017)

|                    |  |
|--------------------|--|
| ACTOR:             | CÉSAR ENRIQUE ACUÑA VERGARA            |
| ACCIONADO:         | MUNICIPIO DE VALLEDUPAR                |
| MEDIO DE CONTROL : | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| RADICADO:          | 20001-33-33-007-2017-00067-00          |

*Auto por medio del cual se admite demanda.*

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instaura el señor **CÉSAR ENRIQUE ACUÑA VERGARA** contra el **MUNICIPIO DE VALLEDUPAR**, en procura de que se declare la nulidad del Oficio No. S-2017-HC-00075 del 13 de febrero de 2017, por medio de la cual el Municipio de Valledupar a través de la Secretaría de Hacienda – Oficina de Rcaudo, da respuesta a la solicitud de no sujeción al impuesto de industria y comercio a las notarías del círculo de Valledupar, y el restablecimiento del derecho del demandante, realizándose la devolución de los dineros efectivamente pagados.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Notifíquese personalmente la admisión de esta demanda al Alcalde del Municipio de Valledupar, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**SEGUNDO:** Así mismo, al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho - Procurador 75 Judicial I para Asuntos Administrativos -, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**TERCERO: Notifíquese** por estado electrónico a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**CUARTO: Póngase** a disposición de las entidades notificadas en la Secretaría de este Despacho, copia de la demanda y sus anexos, conforme lo previsto en el inciso 50 del artículo 199 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para los gastos ordinarios del proceso, a la cuenta de depósitos judiciales **N° 4-2403-0-15923-8** del **Banco Agrario de Colombia**. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la Secretaría del Despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en Secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

**SEXTO:** Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la entidad demandada, al Ministerio Público., y a los terceros de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

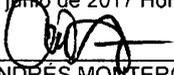
**SÉPTIMO: Requierase** a la parte demandada para que con la contestación de la demanda allegue al plenario, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de que el funcionario encargado se constituya en falta disciplinaria gravísima sancionable, de conformidad con lo consagrado en el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

Igualmente, en virtud de los principios de colaboración con la administración de justicia, economía procesal y celeridad, alléguese con la contestación de la demanda copia virtual de la misma.

**OCTAVO: Reconocer** personería al doctor **JOSÉ GUILLERMO BOTERO COTES**, identificado con la C.C. No. 77.035.400 de La Paz y T.P. No. 61.559 del C. S. de la J. como apoderado judicial del señor **CÉSAR ENRIQUE ACUÑA VERGARA**, en los términos del poder conferido.

Notifíquese y cúmplase.

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza Séptima Administrativa del Circuito de Valledupar

|  |
|--|
| <br>REPUBLICA DE COLOMBIA<br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaria</b>  |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO electrónico No. 003  |
| Hoy 22 de junio de 2017 Hora 8:A.M.  |
| <br>CARLOS ANDRÉS MONTERO AMAYA<br>Secretario   |



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, veintiuno (21) de junio de dos mil diecisiete (2017)

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>ACTOR:</b>             | <b>HUGO ALFONSO CARVAJAL DÍAZ</b>                       |
| <b>ACCIONADO:</b>         | <b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL</b> |
| <b>MEDIO DE CONTROL :</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>           |
| <b>RADICADO:</b>          | <b>20001-33-33-007-2017-00057-00</b>                    |

Procede el Despacho a estudiar demanda de Nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por **HUGO ALFONSO CARVAJAL DÍAZ**, mediante apoderado judicial, contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**

Al verificar los acápites de la demanda, precisa el Despacho que el apoderado de la parte demandante, no indicó ni razonó en debida forma la cuantía de las pretensiones de la demandada, tal como lo prevén los artículos 157 y 162 del CPACA que establecen:

**Requisitos de la Demanda**

**Artículo 162. Contenido de la demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

(...)

6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia (...)."- sic para lo transcrito-

De otro lado, el artículo 157 ibídem, reza:

**"ARTICULO 157. Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que éstos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla.

**Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando**

se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.” –Se subraya y resalta por fuera del texto original-

Ahora bien, la parte demandante en el acápite de pretensiones solicita “ ... *en virtud a los alimentos decretados por el gobierno nacional (IPC) por los años 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004 ajustes que se hicieron por debajo de la inflación, se reajuste y reliquide la asignación de retiro a partir de los años 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004 hasta cuando se profiera las sentencia...*” sin embargo, al razonar la cuantía este solo la determinó hasta el año 2004 sin discriminar los años subsiguientes y de los cuales también pretende su reliquidación, bajo esta preceptiva, el Despacho advierte que la cuantía de la demanda no se encuentra debidamente estimada ni resulta razonable, pues no indicó la fórmula matemática empleada para obtener los valores señalados en el acápite de cuantía, ni los emolumentos o conceptos que se tienen en cuenta para el efecto.

En consecuencia, deberá la parte corregir el defecto anotado so pena de aplicar las consecuencias estipuladas en el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En tal virtud, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, de acuerdo con los lineamientos trazados en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Se le concede a la parte demandante el plazo de diez (10) días, para que corrija el defecto señalado, so pena de rechazar la demanda.

Notifíquese y cúmplase

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza Séptima Administrativa del Circuito de Valledupar

|   |
|---|
| <br>REPUBLICA DE COLOMBIA<br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| Secretaría  |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 003   |
| Hoy 22 de junio de 2017 Hora 8:A.M.   |
| <br>CARLOS ANDRÉS MONTERO AMAYA<br>Secretario  |



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
VALLEDUPAR**

Valledupar, veintiuno (21) de junio de dos mil diecisiete (2017)

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>ACTOR:</b>            | <b>EDIT MÉNDEZ VILLADIEGO</b>   |
| <b>ACCIONADO:</b>        | <b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL<br/>– FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES<br/>SOCIALES DEL MAGISTERIO- DEPARTAMENTO<br/>DEL CESAR – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN<br/>DEPARTAMENTAL</b> |
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>RADICADO:</b>         | <b>20001-33-33-007-2017-00045-00</b>  |

Por reunir los requisitos legales establecidos en el artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SE ADMITE** la demanda que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por la señora **EDIT MÉNDEZ VILLADIEGO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DEL CESAR – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL**, en procura de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución N° 000326 de fecha 21 de enero de 2015 y oficio SAC-26404 del 2016, por medio del cual se le niega el reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de cesantías.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Notifíquese** personalmente de la admisión de esta demandada, al representante legal del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, conforme lo dispone el artículo

199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente de la admisión de esta demandada, al representante legal del **DEPARTAMENTO DEL CESAR – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL** o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**TERCERO:** Así mismo, al Agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho - Procurador 75 Judicial I para Asuntos Administrativos -, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO: Notifíquese** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, **envíese** por Secretaría copia magnética de la presente providencia y de la demanda.

**QUINTO: Notifíquese** por estado electrónico a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**SEXTO: Póngase** a disposición de la entidad notificada en la Secretaría de este Despacho, copia de la demanda y sus anexos, conforme lo previsto en el inciso 50 del artículo 199 del C.P.A.C.A.

**SÉPTIMO:** La parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá sufragar la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00)** para los gastos ordinarios del proceso a la cuenta **Nº 4-2403-0-15923-8**, del **Banco Agrario**. Se advierte a la parte, que en caso de no acreditar este pago, se entenderá desistida la demanda en los términos del artículo 178 de la norma en cita.

El pago de los gastos de notificación se deberá acreditar ante la Secretaría del Despacho, en copia original y fotocopia, a más tardar dentro de los diez (10) días

siguientes a la notificación de este auto. Permanezca el expediente en Secretaría, hasta tanto no se acredite su pago. Los demás gastos procesales serán ordenados mediante auto, en la medida en que se vayan causando.

**OCTAVO:** Córrase traslado de la demanda, por el término de treinta (30) días, a la entidad demandada, al Ministerio Público., y a los terceros de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

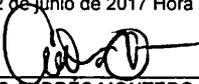
**NOVENO:** **Requírase** a la parte demandada para que con la contestación de la demanda allegue al plenario, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de que el funcionario encargado se constituya en falta disciplinaria gravísima sancionable, de conformidad con lo consagrado en el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

Igualmente, en virtud de los principios de colaboración con la administración de justicia, economía procesal y celeridad, alléguese con la contestación de la demanda copia virtual de la misma.

**DECIMO:** Reconocer personería a la doctora **BEATRIZ CARREÑO PABA**, identificada con la C.C. No. 49.735.286 de Valledupar y T.P. No. 76.863 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la señora **EDIT MÉNDEZ VILLADIEGO** en los términos del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza Séptima Administrativa del Circuito de Valledupar

|   |
|---|
| <br>REPUBLICA DE COLOMBIA<br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>   |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 003   |
| Hoy 22 de junio de 2017 Hora 8:A.M.   |
| <br>CARLOS ANDRÉS MONTERO AMAYA<br>Secretario  |



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, veintiuno (21) de junio de dos mil diecisiete (2017)

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>ACTOR:</b>             | <b>ELCIE ELMIRA SUÁREZ RUEDA</b>  |
| <b>ACCIONADO:</b>         | <b>MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b> |
| <b>MEDIO DE CONTROL :</b> | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>   |
| <b>RADICADO:</b>          | <b>20001-33-33-007-2017-00071-00</b>  |

Procede el Despacho a estudiar demanda de Nulidad y restablecimiento del derecho, instaurada por **ELCIE ELMIRA SUAREZ RUEDA** mediante apoderado judicial, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

Al verificar los acápites de la demanda, precisa el Despacho que el apoderado de la parte demandante, no indicó ni razonó en debida forma la cuantía de las pretensiones de la demandada, tal como lo prevén los artículos 157 y 162 del CPACA que establecen:

**Requisitos de la Demanda**

**Artículo 162. Contenido de la demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

(...)

6. *La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia (...).*”- sic para lo transcrito-

De otro lado, el artículo 157 ibídem, reza:

**“ARTICULO 157. Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que éstos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

*En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla.*

*Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.” –Se subraya y resalta por fuera del texto original-.*

Bajo esta preceptiva, el Despacho advierte a la parte actora que la cuantía de la demanda no se encuentra debidamente estimada ni resulta razonable, pues no indicó la fórmula matemática empleada para obtener los valores señalados en el acápite de cuantía, ni los emolumentos o conceptos que se tienen en cuenta para el efecto.

En consecuencia, deberá la parte corregir el defecto anotado so pena de aplicar las consecuencias estipuladas en el numeral 2° del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En tal virtud, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, de acuerdo con los lineamientos trazados en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Se le concede a la parte demandante el plazo de diez (10) días, para que corrija el defecto señalado, so pena de rechazar la demanda.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza Séptima Administrativa del Circuito de Valledupar**

|   |
|---|
| <br>REPUBLICA DE COLOMBIA<br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>   |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 003   |
| Hoy 22 de junio de 2017 Hora 8:A.M.   |
| <br>CARLOS ANDRÉS MONTERO AMAYA<br>Secretario  |