

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

LISTADO DE ESTADO

| ESTADO No 085                  |                  |                                   |                     | Fecha: 15/12/2017                                                                                                                                                                        |  |
|--------------------------------|------------------|-----------------------------------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| No PROCESO                     | CLASE DE PROCESO | DEMANDANTE                        | DEMANDADO           | DESCRIPCION ACTUACIÓN                                                                                                                                                                    |  |
| 20001-33-33-007-2017-000011-00 | Tutela           | KELLY YOJANA<br>PERTUZ VILLAMIL   | UARIV               | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. |  |
| 20001-33-33-007-2017-000002-00 | Tutela           | CARLOS BRAUSSIN<br>SOTO           | LA PICOTA<br>BOGOTÁ | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. |  |
| 20001-33-33-007-2017-000003-00 | Tutela           | WILMAN ANTONIO<br>DAZA CAMARGO    | COLPENSIONES        | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. |  |
| 20001-33-33-007-2017-000009-00 | Tutela           | ALIDA MARÍA JULIO<br>DE HERNÁNDEZ | UARIV               | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. |  |
| 20001-33-33-007-2017-000012-00 | Tutela           | JULIO CESAR<br>RINCÓN OCHOA       | UARIV               | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. |  |

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
LISTADO DE ESTADO

|                                   |        |                                    |                                                                          |                                                                                                                                                                                          |            |
|-----------------------------------|--------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 20001-33-33-007-<br>2017-00015-00 | Tutela | WILLIAM SALVADOR<br>SALCEDO MEDINA | Secretaría de<br>Tránsito y<br>Transporte de<br>Aracataca -<br>Magdalena | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. | 14/12/2017 |
| 20001-33-33-007-<br>2017-00013-00 | Tutela | ISAIAS GONGORA                     | UARIV                                                                    | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. | 14/12/2017 |
| 20001-33-33-007-<br>2017-00008-00 | Tutela | EMIRO ANTONIO<br>TRILLOS GARZÓN    | UARIV                                                                    | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. | 14/12/2017 |
| 20001-33-33-007-<br>2017-00016-00 | Tutela | RUBIELA<br>HERNÁNDEZ<br>BERMÚDEZ   | UARIV                                                                    | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. | 14/12/2017 |
| 20001-33-33-007-<br>2017-00010-00 | Tutela | MILENA<br>HERNANDEZ<br>SARMIENTO   | UARIV                                                                    | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. | 14/12/2017 |

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
LISTADO DE ESTADO

|                                   |                       |                                                                |                                                                 |                                                                                                                                                                                          |            |
|-----------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 20001-33-33-007-<br>2017-00004-00 | Tutela                | HENIS MARÍA<br>CÁRDENAS DE<br>GÁLVIS                           | UARIV                                                           | La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional informando que ha sido excluida de revisión, en consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente. | 14/12/2017 |
| 20001-23-31-004-<br>1996-02838-00 | CONTRACTUAL           | MUNICIPIO DE<br>AGUSTÍN CODAZZI                                | FRANKLIN DURÁN<br>ESCALONA                                      | Se ordena correr traslado a las partes porel término de 10 días para alegar de conclusión                                                                                                | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-006-<br>2008-00296-00 | REPARACIÓN<br>DIRECTA | FERNANDO<br>ENRIQUE<br>HERNÁNDEZ<br>BRAVO                      | INSTITUTO DE<br>SEGUROS<br>SOCIALES -<br>SECCIONAL<br>CESAR     | Se ordena correr traslado a las partes porel término de 10 días para alegar de conclusión                                                                                                | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-004-<br>2012-00099-00 | REPARACIÓN<br>DIRECTA | GLADYS QUINTERO<br>MORENO                                      | E.S.E. HOSPITAL<br>HELI MORENO<br>BLANCO DE<br>PAILITAS Y OTROS | Se ordena correr traslado a las partes porel término de 10 días para alegar de conclusión                                                                                                | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-004-<br>2009-00370-00 | REPETICIÓN            | NACIÓN -<br>MINISTERIO DE<br>DEFENSA -<br>EJÉRCITO<br>NACIONAL | LUIS ALBERTO<br>SÁNCHEZ VERA                                    | Se ordena correr traslado a las partes porel término de 10 días para alegar de conclusión                                                                                                | 14/12/2017 |

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
LISTADO DE ESTADO

|                               |                                                         |                                                      |                                  |                                                                                                                                                           |            |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 20001-23-15-000-2003-00905-00 | EJECUTIVO                                               | FONDO DE CONFINANCIACIÓN PARA LA INVERSIÓN RURAL DRI | MUNICIPIO DE TAMALAMEQUE         | Se Dispone Poner en conocimiento del alcalde del municipio ejecutado, la invitación a formular propuesta conciliatoria presentada por la parte ejecutante | 14/12/2017 |
| 20001-23-15-000-2003-02296-00 | EJECUTIVO                                               | FONDO DE CONFINANCIACIÓN PARA LA INVERSIÓN RURAL DRI | MUNICIPIO DE TAMALAMEQUE         | Se Dispone Poner en conocimiento del alcalde del municipio ejecutado, la invitación a formular propuesta conciliatoria presentada por la parte ejecutante | 14/12/2017 |
| 20001-23-31-000-2003-00927-00 | EJECUTIVO                                               | FONDO DE CONFINANCIACIÓN PARA LA INVERSIÓN RURAL DRI | MUNICIPIO DE EL PASO             | Se Dispone no dar trámite a la solicitud de la parte ejecutante, teniendo en cuenta que el proceso se terminó por pago total de la obligación             | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-005-2012-00060-00 | Reparación Directa - Incidente de Regulación de Condena | Jairo León Arzuaga Rodríguez                         | MUNICIPIO DE EL PASO             | Se concede en efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por a parte demandada                                                                 | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-005-2011-00385-00 | EJECUTIVO                                               | Departamento Nacional de Planeación                  | Municipio de la Jagua de Ibirico | Se reconoce personería jurídica al doctor CARLOS JAVIER SAAVEDRA CABRERA, como apoderado de la parte ejecutante                                           | 14/12/2017 |

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
LISTADO DE ESTADO

|                               |           |                                  |                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                              |            |
|-------------------------------|-----------|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 20001-33-31-004-2009-00193-00 | EJECUTIVO | EDWIN AMILKAR<br>BLANCO COLLANTE | MUNICIPIO DE<br>CURUMANÍ              | Se deja sin efecto los autos del 25 de febrero y del 15 de abril de 2010. Así mismo se modifica la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, quedando por la suma de \$86.303.095,44. Se fijan agencias en derecho en el 10% y se ordena liquidar las mismas por secretaría | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-003-2009-00446-00 | EJECUTIVO | MINELLA TAFUR<br>VILARDY         | MUNICIPIO DE<br>CHIRIGUANÁ            | Se ordena la entrega de unos depósitos judiciales a favor de la parte ejecutante.                                                                                                                                                                                                            | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-003-2009-00446-00 | EJECUTIVO | MINELLA TAFUR<br>VILARDY         | MUNICIPIO DE<br>CHIRIGUANÁ            | Se resuelve DENEGAR la solicitud de medida cautelar de embargo presentada por la parte ejecutante                                                                                                                                                                                            | 14/12/2017 |
| 20001-23-31-004-2006-00620-00 | EJECUTIVO | FINDETER                         | MUNICIPIO DE<br>GONZÁLEZ              | Se Resuelve no declarar la ilegalidad del auto de fecha 3 de noviembre de 2016, que declaró la terminación del proceso por transacción                                                                                                                                                       | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-002-2011-00193-00 | EJECUTIVO | WILMAN ENRIQUE<br>ACUÑA MEJIA    | MUNICIPIO DE<br>CHIRIGUANÁ -<br>CESAR | Se dispone informar al Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Valledupar, que el momento no existe ningún depósito judicial en el proceso                                                                                                                                            | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-003-2012-00092-00 | EJECUTIVO | ADELMO MORENO<br>HOYOS           | MUNICIPIO DE<br>TAMALAMEQUE           | Se resuelve requerir al Banco Bogotá, para que informe si aplicó o no la medida de embargo. Así mismo se dispuso negar el embargo de los recursos que tengan el carácter de inembargables del Municipio de Tamalameque                                                                       | 14/12/2017 |

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
LISTADO DE ESTADO

|                               |                                                         |                                                  |                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |            |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 20001-33-31-005-2010-00206-00 | GRUPO                                                   | JAVIER FRANCISCO RIVERA ÁVILA                    | ELECTRICARIBE S.A. E.S.P Y OTROS                                                | Se dispone poner en conocimiento de la perito, la información allegada por el Revisor Fiscal de la ELECTRICARIBE S.A. Solicitar a la apoderada de INTERASEO Y ASEO DEL NORTE S.A. E.S.P, que allegue constancia o recibido por parte de la perito. Se le concede el término de 30 días a la perito | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-001-2011-00538-00 | EJECUTIVO                                               | ALBERTO CHAVEZ RONDANO                           | NACIÓN - MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL                           | Se dispone no dar trámite a la solicitud de la parte ejecutante, teniendo en cuenta que para comparecer en los procesos de la Jurisdicción Contencioso Administrativo, debe actuarse a través de apoderado judicial                                                                                | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-002-2002-02027-00 | EJECUTIVO                                               | CARLOS QUINTO ANGARITA                           | LOTERÍA LA VALLENATA                                                            | Se dispone informar al Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial, que los títulos sobre los cuales requiere información fueron constituidos en el proceso de la referencia                                                                                                           | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-002-2012-00034-00 | Reparación Directa - Incidente de Regulación de Condena | BEATRIZ ELENA CONTRERAS PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E. | HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E.                                       | Se resuelve estimar la liquidación de la condena en el presente asunto, en lo que tiene que ver con los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante, en la suma de \$183'318.068,61, valor que debe cancelar el Hospital Rosario Pumarejo de López, a favor de la demandante            | 14/12/2017 |
| 20001-33-33-004-2012-00037-00 | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO                  | Hernán Enrique Gómez Maya                        | Nación - Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura- Sala Administrativa | Se resuelve solicitud presentada por la parte demandante                                                                                                                                                                                                                                           | 14/12/2017 |

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
LISTADO DE ESTADO

|                                   |                                  |                                                 |                           |                                                                                                                                                                                                                                                |            |
|-----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 20001-33-40-007-<br>2016-00211-00 | DISCIPLINARIO<br>CONTRA EMPLEADO | JUEZ TERCERA<br>ADMINISTRATIVA<br>DE VALLEDUPAR | ROSANGELA<br>GARCÍA AROCA | Se resuelve archivar la presente investigación disciplinaria, seguida contra ROSANGELA GARCÍA AROCA, en su condición de secretaria del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Valledupar, para la época de la ocurrencia de los hechos | 14/12/2017 |
| 20001-33-40-007-<br>2016-00210-00 | DISCIPLINARIO<br>CONTRA EMPLEADO | JUEZ TERCERA<br>ADMINISTRATIVA<br>DE VALLEDUPAR | ROSANGELA<br>GARCÍA AROCA | Se resuelve archivar la presente investigación disciplinaria, seguida contra ROSANGELA GARCÍA AROCA, en su condición de secretaria del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Valledupar, para la época de la ocurrencia de los hechos | 14/12/2017 |
| 20001-33-40-007-<br>2016-00214-00 | DISCIPLINARIO<br>CONTRA EMPLEADO | JUEZ TERCERA<br>ADMINISTRATIVA<br>DE VALLEDUPAR | ROSANGELA<br>GARCÍA AROCA | Se resuelve archivar la presente investigación disciplinaria, seguida contra ROSANGELA GARCÍA AROCA, en su condición de secretaria del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Valledupar, para la época de la ocurrencia de los hechos | 14/12/2017 |
| 20001-33-40-007-<br>2016-00207-00 | DISCIPLINARIO<br>CONTRA EMPLEADO | JUEZ TERCERA<br>ADMINISTRATIVA<br>DE VALLEDUPAR | ROSANGELA<br>GARCÍA AROCA | Se resuelve archivar la presente investigación disciplinaria, seguida contra ROSANGELA GARCÍA AROCA, en su condición de secretaria del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Valledupar, para la época de la ocurrencia de los hechos | 14/12/2017 |
| 20001-33-40-007-<br>2016-00208-00 | DISCIPLINARIO<br>CONTRA EMPLEADO | JUEZ TERCERA<br>ADMINISTRATIVA<br>DE VALLEDUPAR | ROSANGELA<br>GARCÍA AROCA | Se resuelve archivar la presente investigación disciplinaria, seguida contra ROSANGELA GARCÍA AROCA, en su condición de secretaria del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Valledupar, para la época de la ocurrencia de los hechos | 14/12/2017 |

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR  
LISTADO DE ESTADO

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                  |                                                 |                           |                                                                                                                                                                                                                                                |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 20001-33-40-007-2016-00209-00                                                                                                                                                                                                                                                                                        | DISCIPLINARIO<br>CONTRA EMPLEADO | JUEZ TERCERA<br>ADMINISTRATIVA<br>DE VALLEDUPAR | ROSANGELA<br>GARCÍA AROCA | Se resuelve archivar la presente investigación disciplinaria, seguida contra ROSANGELA GARCÍA AROCA, en su condición de secretaria del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Valledupar, para la época de la ocurrencia de los hechos | 14/12/2017 |
| 20001-33-40-007-2016-00213-00                                                                                                                                                                                                                                                                                        | DISCIPLINARIO<br>CONTRA EMPLEADO | JUEZ TERCERA<br>ADMINISTRATIVA<br>DE VALLEDUPAR | ROSANGELA<br>GARCÍA AROCA | Se resuelve archivar la presente investigación disciplinaria, seguida contra ROSANGELA GARCÍA AROCA, en su condición de secretaria del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Valledupar, para la época de la ocurrencia de los hechos | 14/12/2017 |
| 20001-33-40-007-2016-00212-00                                                                                                                                                                                                                                                                                        | DISCIPLINARIO<br>CONTRA EMPLEADO | JUEZ TERCERA<br>ADMINISTRATIVA<br>DE VALLEDUPAR | ROSANGELA<br>GARCÍA AROCA | Se resuelve archivar la presente investigación disciplinaria, seguida contra ROSANGELA GARCÍA AROCA, en su condición de secretaria del Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Valledupar, para la época de la ocurrencia de los hechos | 14/12/2017 |
| 20001-33-31-002-2012-00054-00                                                                                                                                                                                                                                                                                        | EJECUTIVO                        | ELIZABETH CASTRO<br>GUEVARA                     | DEPARTAMENTO<br>DEL CESAR | Se fija fecha para continuar con la audiencia de que tratan los artículos 443 y 372 del C.G.P. para el día 24 de enero de 2018, a partir de las 3:00 pm                                                                                        | 14/12/2017 |
| PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS DECISIONES ANTERIORES SE FIJA EL PRESENTE ESTADO CONFORME LO SEÑALA EL ARTÍCULO 295 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, EN UN LUGAR PÚBLICO Y VISIBLE DE LA SECRETARÍA EN LA FECHA 15/12/2017 Y A LAS 8:00 A.M. POR EL TÉRMINO LEGAL DE UN DÍA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M. |                                  |                                                 |                           |                                                                                                                                                                                                                                                |            |
| <br>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO                                                                                                                                                                                                |                                  |                                                 |                           |                                                                                                                                                                                                                                                |            |
| Secretaria                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                  |                                                 |                           |                                                                                                                                                                                                                                                |            |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE**  
**VALLEDUPAR**

Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Clase de acción:** Tutela  
**Actor:** KELLY YOJANA PERTUZ VILLAMIL  
**Accionada:** UARIV  
**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00011-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br><b>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL</b><br><b>CIRCUITO</b><br><b>Valledupar – Cesar</b> |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por</b><br><b>anotación en el ESTADO No. 085.</b>                                                                                                                                                                                |
| Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                                                              |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEÑA ROSADO</b><br><b>Secretaría</b>                                                                                                                                          |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE**  
**VALLEDUPAR**

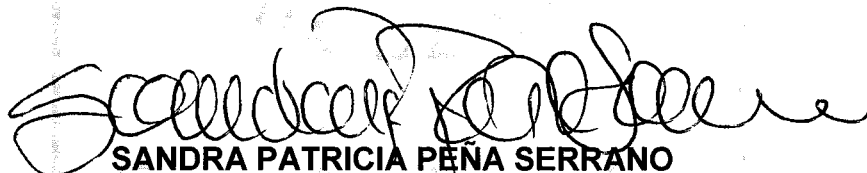
Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Clase de acción:** Tutela  
**Actor:** CARLOS BRAUSSIN SOTO  
**Accionada:** LA PICOTA BOGOTÁ  
**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00002-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085.</b>                                                                                                                                                       |
| Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                           |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaria                                                                                                              |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE**  
**VALLEDUPAR**

Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Clase de acción:** Tutela  
**Actor:** WILMAN ANTONIO DAZA CAMARGO  
**Accionada:** COLPENSIONES  
**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00003-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br><b>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL</b><br><b>CIRCUITO</b><br><b>Valledupar – Cesar</b> |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por</b><br><b>anotación en el ESTADO No. 085.</b>                                                                                                                                                                                |
| Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                                                              |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEÑA ROSADO</b><br><b>Secretaria</b>                                                                                                                                          |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE  
VALLEDUPAR**

Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Clase de acción:** Tutela  
**Actor:** ALIDA MARÍA JULIO DE HERNÁNDEZ  
**Accionada:** UARIV  
**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00009-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085.</b>                                                                                                                                                       |
| Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                           |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEÑA ROSADO</b><br>Secretaria                                                                                                              |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE**  
**VALLEDUPAR**

Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Clase de acción:** Tutela  
**Actor:** JULIO CESAR RINCÓN OCHOA  
**Accionada:** UARIV  
**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00012-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br><b>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL</b><br><b>CIRCUITO</b><br><b>Valledupar – Cesar</b>                            |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por</b><br><b>anotación en el ESTADO No. 085.</b><br><br>Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.<br><br><br><b>MARIA ESPERANZA ISEÑA ROSADO</b><br><b>Secretaria</b> |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE  
VALLEDUPAR**

Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Clase de acción:** Tutela

**Actor:** WILLIAM SALVADOR SALCEDO MEDINA

**Accionada:** SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE ARACATACA  
- MAGDALENA

**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00015-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                     |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085.                                                                                                                                                              |
| Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                           |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaría                                                                                                              |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE**  
**VALLEDUPAR**

Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Clase de acción:** Tutela  
**Actor:** ISAIAS GONGORA  
**Accionada:** UARIV  
**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00013-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                     |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085.                                                                                                                                                              |
| Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                           |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEÑA ROSADO</b><br>Secretaria                                                                                                              |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE**  
**VALLEDUPAR**

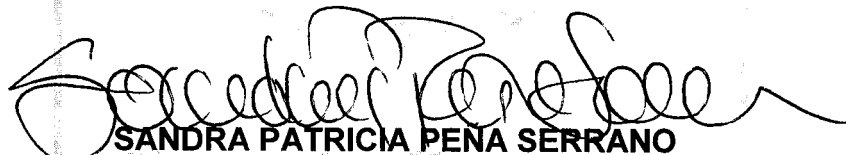
Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Clase de acción:** Tutela  
**Actor:** EMIRO ANTONIO TRILLOS GARZÓN  
**Accionada:** UARIV  
**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00008-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PENA SERRANO**

**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br><b>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL</b><br><b>CIRCUITO</b><br><b>Valledupar – Cesar</b> |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por</b><br><b>anotación en el ESTADO No. 085.</b>                                                                                                                                                                                |
| Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                                                              |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br><b>Secretaría</b>                                                                                                                                          |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE  
VALLEDUPAR**

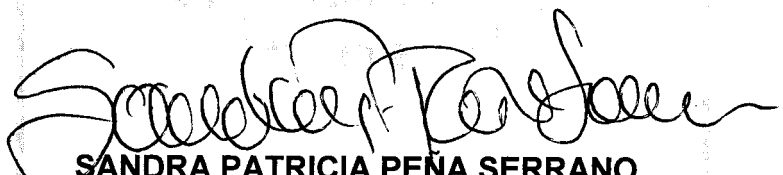
Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

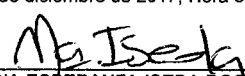
**Clase de acción:** Tutela  
**Actor:** RUBIELA HERNÁNDEZ BERMÚDEZ  
**Accionada:** UARIV  
**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00016-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085.</b>                                                                                                                                                       |
| Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                           |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaria                                                                                                              |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE  
VALLEDUPAR**

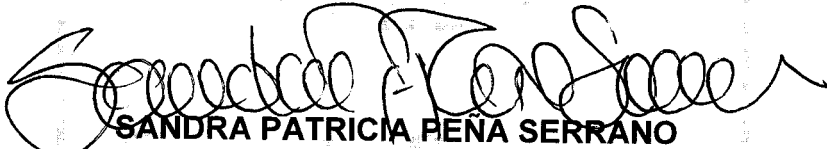
Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Clase de acción:** Tutela  
**Actor:** MILENA HERNANDEZ SARMIENTO  
**Accionada:** UARIV  
**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00010-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085.</b>                                                                                                                                                       |
| Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                           |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaría                                                                                                              |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE  
VALLEDUPAR**

Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**Clase de acción:** Tutela  
**Actor:** HENIS MARÍA CÁRDENAS DE GÁLVIS  
**Accionada:** UARIV  
**Radicación:** 20-001-33-33-007-2017-00004-00

La acción de tutela de la referencia fue devuelta por la Corte Constitucional, informando que la misma ha sido excluida de revisión, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, en firme este auto, archívese el expediente.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
**Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar**

|                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085.</b>                                                                                                                                                       |
| Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                           |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaría                                                                                                              |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR: MUNICIPIO DE AGUSTÍN CODAZZI  
ACCIONADO: FRANKLIN DURÁN ESCALONA  
ACCIÓN CONTRACTUAL  
RADICADO: 20001-23-31-004-1996- 02838-00**

Teniendo en cuenta que el período probatorio se encuentra vencido, se ordenará correr traslado a las partes para alegar de conclusión por el término común de diez (10) días, en virtud de lo establecido en el artículo 210 del Código Contencioso Administrativo.

Finalmente, el señor agente del Ministerio Público antes del vencimiento del respectivo término, podrá solicitar traslado especial, el que se concederá sin necesidad de auto que así lo disponga, por el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la entrega del expediente, la que se efectuará una vez concluido el traslado común.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                               |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085                                                                                                                                                         |
| Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8: A.M.                                                                                                                                                                                                        |
| <br><b>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaria                                                                                                        |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR: FERNANDO ENRIQUE HERNÁNDEZ BRAVO**  
**ACCIONADO: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, SECCIONAL CESAR**  
**ACCIÓN REPARACIÓN DIRECTA**  
**RADICADO: 20001-33-31-006-2008- 00296-00**

Teniendo en cuenta que el período probatorio se encuentra vencido, se ordenará correr traslado a las partes para alegar de conclusión por el término común de diez (10) días, en virtud de lo establecido en el artículo 210 del Código Contencioso Administrativo.

Finalmente, el señor agente del Ministerio Público antes del vencimiento del respectivo término, podrá solicitar traslado especial, el que se concederá sin necesidad de auto que así lo disponga, por el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la entrega del expediente, la que se efectuará una vez concluido el traslado común.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085</b>                                                                                                                                                  |
| Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8: A.M.                                                                                                                                                                                                        |
| <br><b>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaria                                                                                                        |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** GLADYS QUINTERO MORENO  
**ACCIONADO:** E.S.E. HOSPITAL HELI MORENO BLANCO DE PAILITAS  
CESAR Y OTROS.  
**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICADO:** 20001-33-31-004-2012- 00099-00

Teniendo en cuenta que el periodo probatorio se encuentra vencido, se ordenará correr traslado a las partes para alegar de conclusión por el término común de diez (10) días, en virtud de lo establecido en el artículo 210 del Código Contencioso Administrativo.

Finalmente, el señor agente del Ministerio Público antes del vencimiento del respectivo término, podrá solicitar traslado especial, el que se concederá sin necesidad de auto que así lo disponga, por el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la entrega del expediente, la que se efectuará una vez concluido el traslado común.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar                                                                              |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085</p> <p>Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8: A.M.</p> <p style="text-align: center;"><br/><b>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br/>Secretaria</p> |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE VALLEDUPAR**

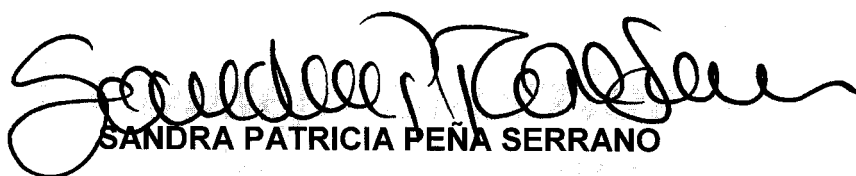
Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL  
**ACCIONADO:** LUÍS ALBERTO SÁNCHEZ VERA  
**ACCIÓN:** REPETICIÓN  
**RADICADO:** 20001-33-31-004-2009- 00370-00

Teniendo en cuenta que el período probatorio se encuentra vencido, se ordenará correr traslado a las partes para alegar de conclusión por el término común de diez (10) días, en virtud de lo establecido en el artículo 210 del Código Contencioso Administrativo.

Finalmente, el señor agente del Ministerio Público antes del vencimiento del respectivo término, podrá solicitar traslado especial, el que se concederá sin necesidad de auto que así lo disponga, por el término improrrogable de diez (10) días contados a partir de la entrega del expediente, la que se efectuará una vez concluido el traslado común.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br><b>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL</b><br><b>CIRCUITO</b><br><b>Valledupar – Cesar</b> |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085</b>                                                                                                                                                                                     |
| Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:A.M.                                                                                                                                                                                                                                            |
| <br><b>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaria                                                                                                                                           |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** FONDO DE COFINANCIACIÓN PARA LA INVERSIÓN RURAL  
DRI (HOY MINISTERIO DE AGRICULTURA)  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE TAMALAMEQUE  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 20001-23-15-000-2003-00905-00

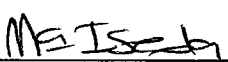
Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta el memorial presentado a folio 149-150, por la doctora **ANA MARCELA CAROLINA GARCÍA CARRILLO** apoderada del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural como sucesor procesal del Fondo de Cofinanciación para la inversión Rural, se DISPONE poner en conocimiento del Alcalde del Municipio de Tamalameque, la invitación a formular propuesta conciliatoria, allegada por la entidad ejecutante.

Por Secretaría, comuníquese por el medio más expedito.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                               |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085                                                                                                                                                         |
| Hoy 15 de diciembre 2017 Hora 8: 00 A.M.                                                                                                                                                                                                        |
| <br><b>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaria                                                                                                        |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** FONDO DE COFINANCIACIÓN PARA LA INVERSIÓN RURAL  
DRI (HOY MINISTERIO DE AGRICULTURA)  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE TAMALAMEQUE  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 20001-23-15-000-2003-02296-00

Vista la nota secretarial que antecede y teniendo en cuenta el memorial presentado a folio 248-249, por la doctora **ANA MARCELA CAROLINA GARCÍA CARRILLO** apoderada del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural como sucesor procesal del Fondo de Cofinanciación para la inversión Rural, se DISPONE poner en conocimiento del Alcalde del Municipio de Tamalameque, la invitación a formular propuesta conciliatoria, allegada por la entidad ejecutante.

Por Secretaría, comuníquese por el medio más expedito.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                               |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085                                                                                                                                                         |
| Hoy 15 de diciembre 2017 Hora 8: 00 A.M.                                                                                                                                                                                                        |
| <br><b>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaria                                                                                                        |



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR

Valledupar, catorce (14) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)

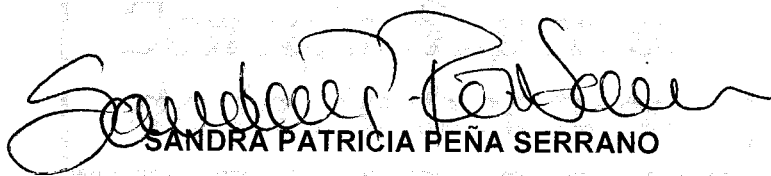
ACCIÓN: EJECUTIVO  
ACTOR: FONDO DRI (MINISTERIO DE AGRICULTURA)  
ACCIONADO: MUNICIPIO DE EL PASO (CESAR)  
RADICACIÓN: 20-001-23-31-000-2003-00927-00

Teniendo en cuenta el memorial visible a folio 314 -315, presentado por la apoderada de la parte ejecutante, el Despacho **DISPONE:**

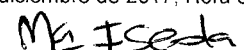
No dar trámite a la solicitud del MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL, teniendo en cuenta que mediante auto de fecha 27 de mayo del 2017, se terminó el proceso por pago total de la obligación.

Ejecutoriado este auto, regrese al expediente al archivo.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO

Jueza

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>REPÚBLICA DE COLOMBIA<br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR<br>Valledupar – Cesar                 |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                               |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085<br><br>Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.<br><br>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO<br>Secretaria |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

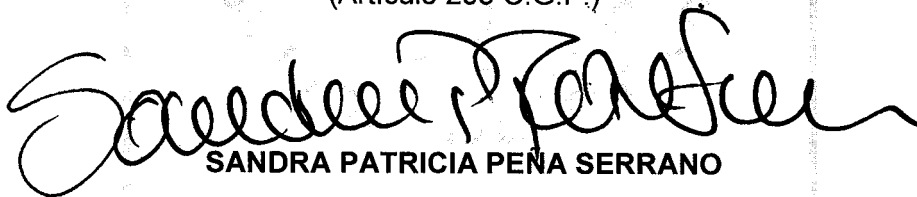
Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** JAIRO LEÓN ARZUAGA RODRÍGUEZ  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE EL PASO  
**ACCIÓN:** REPARACIÓN DIRECTA- INCIDENTE DE REGULACIÓN DE CONDENA  
**RADICADO:** 20001-33-31-005-2012-00060-00

En el efecto suspensivo, concédase el recurso de apelación<sup>1</sup> interpuesto oportunamente por el apoderado de la parte demandada, **ALCIDES EDUARDO MANJARRES CAMPO** contra el auto de fecha (16) de noviembre de dos mil diecisiete (2017), proferida por este Despacho.

Por Secretaría, remítase el expediente a la Oficina Judicial de esta ciudad para que se efectúe reparto entre los Magistrados del Tribunal Administrativo del Cesar que conocen del sistema procesal escritural.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                            |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085                                                                                                                                                      |
| Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                                   |
| <br><b>MARÍA ESPERANZA ISEÑA ROSADO</b><br>Secretaría                                                                                                     |

<sup>1</sup> Ver folios 293-295

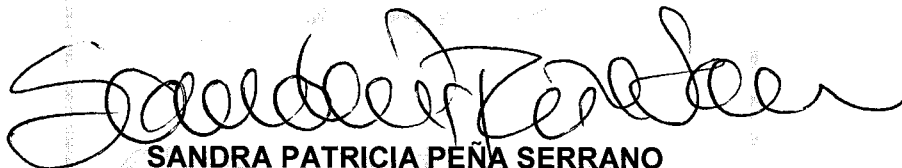
**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE LA JAGUA DE IBIRICO  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 20-001-33-31-005-2011-00385-00

En atención al memorial visible a folios 123-125, no se **RECONOCE** personería al doctor **CARLOS JAVIER SAAVEDRA CABRERA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.041.427 y Tarjeta Profesional No. 152.351 del C.S.J., como apoderado del Departamento Nacional de Planeación – Fondo Nacional de Regalías en Liquidación, toda vez que la doctora **AMPARO GARCÍA MONTAÑA**, no acredita la calidad que indica en el poder, ni allegó acto administrativo que le otorgue la representante legal de la entidad.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar                                                                                                            |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085</p> <p style="text-align: center;">Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:00 A.M.</p> <p style="text-align: center;"><br/><b>MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br/>Secretaria</p> |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** EDWIN AMILKAR BLANCO COLLANTE  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE CURUMANÍ  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 20001-33-31-004-2009-00193-00

Procede el Despacho a dejar sin efectos los autos de fecha 25 de febrero de 2010 (folio 44) y 15 de abril de 2010 (folio 48), proferidos por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Valledupar, por medio del cual se aprobó la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante y se aprobó la liquidación de costas respectivamente, de acuerdo con las siguientes

**CONSIDERACIONES:**

El apoderado de la parte demandante, presentó en memorial visible a folio 102 liquidación del crédito, así:

|                                                   |              |
|---------------------------------------------------|--------------|
| Capital:                                          | \$21.685.000 |
| Interés mensual 2.5%:                             | \$542.125    |
| Meses 128, total intereses:                       | \$69.392.000 |
| Capital + intereses (\$21.685.000+\$69.392.000) = | 91.077.000   |

Dentro del término el **MUNICIPIO DE CURUMANÍ**, presentó otra liquidación del crédito, visible a folio 105-106, sin objetar la allegada por el ejecutante, de la siguiente forma:

| CAPITAL    | mar-10  | Abr-Jun/10 | Jul-Sep/10 | Oct-Dic/10 | En-Mar/11 | Abr-Jun/11 | Jul-Sep/11 | Oct-Dic/11 |
|------------|---------|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|------------|
| 21.685.000 | 2,01%   | 5,74%      | 5,60%      | 5,32%      | 5,85%     | 6,63%      | 6,98%      | 7,27%      |
|            | 435.869 | 1.244.719  | 1.214.360  | 1.153.642  | 1.268.573 | 1.437.716  | 1.513.613  | 1.576.500  |

| En-Mar/12 | Abr-Jun/12 | Jul-Sep/12 | Oct-Dic/12 | En-Mar/13 | Abr-Jun/13 | Jul-Sep/13 | Oct-Dic/13 |
|-----------|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|------------|
| 7,47%     | 7,69%      | 7,82%      | 7,83%      | 7,78%     | 7,81%      | 7,62%      | 7,44%      |
| 1.619.870 | 1.667.577  | 1.695.767  | 1.697.936  | 1.687.093 | 1.693.599  | 1.652.397  | 1.613.364  |

| En-Mar/14 | Abr-Jun/14 | Jul-Sep/14 | Oct-Dic/14 | En-Mar/15 | Abr-Jun/15 | Jul-Sep/15 | Oct-Dic/15 |
|-----------|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|------------|
| 7,36%     | 7,36%      | 7,24%      | 7,18%      | 7,20%     | 7,26%      | 7,22%      | 7,24%      |
| 1.596.016 | 1.596.016  | 1.569.994  | 1.556.983  | 1.561.320 | 1.574.331  | 1.565.657  | 1.569.994  |

| En-Mar/16 | Abr-Jun/16 | Jul-Sep/16 | Oct-Dic/16 | En-Mar/17 | Abr-Jun/17 | Jul-Sep/17 | oct-17  | nov-17  |
|-----------|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|---------|---------|
| 7,38%     | 7,70%      | 8,00%      | 8,24%      | 8,37%     | 8,37%      | 8,24%      | 2,64%   | 2,62%   |
| 1.600.353 | 1.669.745  | 1.734.800  | 1.786.844  | 1.815.035 | 1.815.035  | 1.786.844  | 572.484 | 568.147 |

|                                                              |                      |
|--------------------------------------------------------------|----------------------|
| Capital e intereses hasta 25/02/2010                         | \$ 36.517.540        |
| Intereses Moratorios<br>De Marzo de 2010 a Noviembre de 2017 | <u>\$ 49.112.188</u> |
| Total de la Liquidación del Crédito.                         | \$ 85.629.728        |

Este Despacho requirió al Profesional Universitario grado 12<sup>1</sup>, de la Secretaría del Tribunal Administrativo del Cesar, para que verificara la liquidación presentada y aprobada, informando que la que corresponde es la siguiente:

<sup>1</sup> Quien fue designado para estas labores a través del Acuerdo No. PSAA15-10414 del 30 de noviembre de 2015, artículo 10.

| LIQUIDACIONEDWINAMILKARBLANCOCOLLANTERADN° 2009-00193-00 |                  |                               |            |      |              |                  |
|----------------------------------------------------------|------------------|-------------------------------|------------|------|--------------|------------------|
|                                                          | DEMANDANTE       | EDWINAMILKARBLANCOCOLLANTE    |            |      |              |                  |
|                                                          | DEMANDADO        | MUNICIPIO DE CURUMANI - CESAR |            |      |              |                  |
|                                                          | CAPITAL          | \$ 21.685.000,00              |            |      |              |                  |
|                                                          | LIQUIDACION DE   | EDWINAMILKAR MORA BLANCO      |            |      |              |                  |
|                                                          |                  | PERIODO                       |            |      |              |                  |
|                                                          | CAPITAL          | DESDE                         | HASTA      | DIAS | TASA INTERES | V/r INTERESES    |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 02/04/2007                    | 30/06/2007 | 89   | 25,12%       | \$ 1.346.686,69  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2007                    | 30/09/2007 | 90   | 28,51%       | \$ 1.545.598,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2007                    | 31/12/2007 | 90   | 31,89%       | \$ 1.728.836,63  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/01/2008                    | 31/03/2008 | 90   | 20,75%       | \$ 1.124.909,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/04/2008                    | 30/06/2008 | 90   | 32,88%       | \$ 1.782.507,00  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2008                    | 30/09/2008 | 90   | 32,27%       | \$ 1.749.437,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2008                    | 31/12/2008 | 90   | 31,53%       | \$ 1.709.320,13  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/01/2009                    | 31/03/2009 | 90   | 20,75%       | \$ 1.124.909,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/04/2009                    | 30/06/2009 | 90   | 30,42%       | \$ 1.649.144,25  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2009                    | 30/09/2009 | 90   | 27,98%       | \$ 1.516.865,75  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2009                    | 12/11/2009 | 90   | 25,92%       | \$ 1.405.188,00  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/01/2010                    | 31/03/2010 | 90   | 20,75%       | \$ 1.124.909,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/04/2010                    | 30/06/2010 | 90   | 22,97%       | \$ 1.245.261,13  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2010                    | 30/09/2010 | 90   | 22,41%       | \$ 1.214.902,13  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2010                    | 31/12/2010 | 90   | 21,32%       | \$ 1.155.810,50  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/01/2011                    | 31/03/2011 | 90   | 20,75%       | \$ 1.124.909,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/04/2011                    | 30/06/2011 | 90   | 26,54%       | \$ 1.438.799,75  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2011                    | 30/09/2011 | 90   | 27,95%       | \$ 1.515.239,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2011                    | 31/12/2011 | 90   | 29,09%       | \$ 1.577.041,63  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/01/2012                    | 30/03/2012 | 90   | 20,75%       | \$ 1.124.909,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/04/2012                    | 30/06/2012 | 90   | 30,78%       | \$ 1.668.660,75  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2012                    | 30/09/2012 | 90   | 31,29%       | \$ 1.696.309,13  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2012                    | 31/12/2012 | 90   | 31,34%       | \$ 1.699.019,75  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/01/2013                    | 31/03/2013 | 90   | 20,75%       | \$ 1.124.909,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/04/2013                    | 30/06/2013 | 90   | 31,25%       | \$ 1.694.140,63  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2013                    | 30/09/2013 | 90   | 31,51%       | \$ 1.708.235,88  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2013                    | 31/12/2013 | 90   | 29,78%       | \$ 1.614.448,25  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/01/2014                    | 31/03/2014 | 90   | 20,75%       | \$ 1.124.909,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/04/2014                    | 30/06/2014 | 90   | 29,45%       | \$ 1.596.558,13  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2014                    | 30/09/2014 | 90   | 29,00%       | \$ 1.572.162,50  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2014                    | 31/12/2014 | 90   | 28,76%       | \$ 1.559.151,50  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/01/2015                    | 31/03/2015 | 90   | 20,75%       | \$ 1.124.909,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/04/2015                    | 30/06/2015 | 90   | 29,06%       | \$ 1.575.415,25  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2015                    | 30/09/2015 | 90   | 28,89%       | \$ 1.566.199,13  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2015                    | 31/12/2015 | 90   | 29,00%       | \$ 1.572.162,50  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/01/2016                    | 31/03/2016 | 90   | 29,52%       | \$ 1.600.353,00  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/04/2016                    | 30/06/2016 | 90   | 30,81%       | \$ 1.670.287,13  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2016                    | 30/09/2016 | 90   | 32,01%       | \$ 1.735.342,13  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2016                    | 31/12/2016 | 90   | 32,99%       | \$ 1.788.470,38  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/01/2017                    | 31/03/2017 | 90   | 33,51%       | \$ 1.816.660,88  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/04/2017                    | 30/06/2017 | 90   | 31,50%       | \$ 1.707.693,75  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/07/2017                    | 31/08/2017 | 60   | 32,97%       | \$ 1.191.590,75  |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/09/2017                    | 30/09/2017 | 30   | 32,22%       | \$ 582.242,25    |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/10/2017                    | 31/10/2017 | 30   | 31,73%       | \$ 573.387,54    |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/11/2017                    | 30/11/2017 | 30   | 31,44%       | \$ 568.147,00    |
|                                                          | \$ 21.685.000,00 | 01/12/2017                    | 15/12/2017 | 15   | 31,16%       | \$ 281.543,58    |
| INTERESES                                                |                  |                               |            |      |              | \$ 64.618.095,44 |
| CAPITAL                                                  |                  |                               |            |      |              | \$ 21.685.000,00 |
| CAPITAL+INTERESES                                        |                  |                               |            |      |              | \$ 86.303.095,44 |

Revisado el expediente, observa el Despacho que, en efecto, en la liquidación presentada por la parte ejecutante y aprobada por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Valledupar, no se calcularon los intereses en la forma correcta, es decir, calculados trimestralmente, sino que se utilizó un promedio mensual, lo que no corresponde con la elaborada por el Despacho en asocio del profesional del área, por lo que se procederá a dejar sin efectos los autos del 25 de febrero de 2010 y del 15 de abril de 2010, en razón a que el título ejecutivo que aquí se ofició la sentencia de fecha 15 de marzo del 2017, proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CESAR, por lo que se debe tener en cuenta la sentencia C-188 del 24 de marzo de 1999, para realizar la liquidación de los intereses moratorios.

En consecuencia, se deja sin efectos el auto de 25 de febrero de 2010 (folio 44), que aprueba la liquidación del crédito, así como el auto de fecha 15 de abril de 2010 (folio 48), que aprobó la liquidación de costas, proferidos por el Juzgado Cuarto Administrativo de esta ciudad.

De igual forma, se tiene que la liquidación presentada por el ejecutante visible a folio 37, y por la entidad ejecutada visible a folio 105-106, tampoco están los intereses calculados en debida forma porque en el primer caso se toma nuevamente el promedio, y en el segundo se realiza un promedio por cada trimestres, teniendo en cuenta todo lo anterior, el Despacho modificará la liquidación del crédito presentada por las partes y en su lugar se aprobará la efectuada por el Profesional Universitario grado 12, de la Secretaría del Tribunal Administrativo del Cesar, quedando el crédito (incluido capital e intereses) en la suma **OCHENTA Y SEIS MIL MILLONES TRECIENTOS TRES MIL NOVECIENTOS CINCO PESOS CON 44/100 (\$86.303.095,44).**

Se fijan agencias en derecho equivalentes al 10% del valor del crédito al momento de proferir auto de seguir adelante la ejecución, por Secretaría liquidense.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)



**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO  
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
Valledupar – Cesar

**Secretaría**

La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085

Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:00 A.M.

MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE VALLEDUPAR**

Valledupar, trece (13) de septiembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** MINELLA TAFUR VILARDY  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE CHIRIGUANÁ  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 20001-33-31-003-2009-00446-00

Procede el Despacho a ordenar la entrega de unos depósitos judiciales dentro del proceso de la referencia.

**ANTECEDENTES:**

En el presente asunto se dictó sentencia de seguir adelante la ejecución por el Juzgado Administrativo de Descongestión del Circuito de Valledupar, en providencia del 18 de noviembre de 2011 (folios 47-51); de igual forma, mediante auto del 8 de abril de 2014, el Juzgado Tercero de Descongestión de Valledupar (folios 93-94), modificó la liquidación del crédito, siendo aprobada en la suma de \$181.869.513.00, la cual se corrigió a través del auto del 30 de abril de 2014 (folio 96), quedando en la suma de \$180.239.948.00; de igual forma se aprobaron costas por \$9.071.997.00, en auto del 8 de octubre de 2014 (folio 110).

**CONSIDERACIONES:**

Se tiene que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, mediante oficio 2-2017-036326 informa que ha constituido depósitos por la suma de \$15.104.568.00 (folios 53-55 del cuaderno de medidas cautelares).

Lo anterior, se ha verificado por parte del Despacho en el día de hoy, y en efecto se han constituido los siguientes depósitos judiciales: 424030000532663, 424030000536583, por lo que se procederá a ordenar la entrega de los mismos, que ascienden a la suma de \$5.034.856.00.

En mérito de lo expuesto se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los siguientes depósitos judiciales, a nombre del apoderado de la parte ejecutante, previa verificación de tener vigente la facultad expresa de recibir:

| Depósito Número | Valor          |
|-----------------|----------------|
| 424030000532663 | \$2.517.428.00 |
| 424030000536583 | \$2.517.428.00 |

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior y ejecutoriado este auto, permanezca el expediente en Secretaría en espera de impulso procesal de las partes.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza

|                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar                                         |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 064<br><br>Hoy 14 de septiembre de 2017 Hora 8:A.M.<br><br><br><b>MARÍA ESPERANZA ISEÑA ROSADO</b><br>Secretaria |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** MINELLA TAFUR VILARDY  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE CHIRIGUANÁ  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 20001-33-31-003-2009-00446-00

Procede el Despacho a estudiar sobre la solicitud de medidas cautelares presentada por el apoderado de la parte ejecutante dentro del proceso de la referencia, visible a folios 48-51 del cuaderno de medidas cautelares, el cual solicita el embargo y secuestro de:

1. Los recursos destinados al pago de sentencias o conciliaciones.
2. Los recursos propios del Municipio de Chiriguaná.
3. los recursos del sistema general de regalías que le correspondan al Municipio de Chiriguaná, hasta el monto del doble de la obligación con sus correspondientes intereses, y las costas procesales.

Para resolver se tendrán en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 63 de la Constitución Política, prohíbe el embargo de los bienes y rentas de las entidades públicas, así como los bienes de uso público de propiedad de la Nación y además aquellos que determine la ley.

Para resolver acerca de la solicitud del presente asunto, ha de tenerse en cuenta que el Código General del Proceso, en su artículo 594, prohibió expresamente la embargabilidad de los bienes y recursos estatales, a saber:

***“ARTÍCULO 594. BIENES INEMBARGABLES.*** Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

- 1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.***

(.....)”

Así mismo, el Decreto compilatorio 111 del 15 de enero de 1996, contentivo del Estatuto Orgánico del Presupuesto (EOP), señala:

*“Artículo 19. Inembargabilidad. Son inembargables las rentas incorporadas en el presupuesto general de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.*

*No obstante la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias.*

*Se incluyen en esta prohibición las cesiones y participaciones de que trata el capítulo 4° del título XII de la Constitución Política.*

*Los funcionarios judiciales se abstendrán de decretar órdenes de embargo cuando no se ajusten a lo dispuesto en el presente artículo, so pena de mala conducta (L. 38/89, art. 16; L. 179/94, arts. 6°, 55, inc. 3°).”*

Ahora bien, atendiendo lo solicitado en el apartado uno, el C.P.A.C.A en su artículo 195 parágrafo 2° dice:

*“Artículo 195. Trámite para el pago de condenas o conciliaciones.*

*(...)*

**Parágrafo 2°. El monto asignado para sentencias y conciliaciones no se puede trasladar a otros rubros, y en todo caso serán inembargables,** así como los recursos del Fondo de Contingencias. La orden de embargo de estos recursos será falta disciplinaria.”

Por consiguiente el Despacho encuentra que es improcedente acceder a dicha petición, puesto que taxativamente el C.P.A.C.A prohíbe que se decreten medidas de embargo sobre este tipo de bienes.

En cuanto a las peticiones 2 y 3 hechas por el apoderado de la parte ejecutante, si bien es cierto la jurisprudencia del Consejo de Estado y de la Corte Constitucional manifiesta que existen excepciones para decretar medidas de embargo sobre bienes inembargables como es el caso de *“los recursos del sistema general de regalías que le correspondan al Municipio de Chiriguana”,* se tiene que la jurisprudencia citada manifiesta que:

*“En relación con este marco normativo, la Corte Constitucional ha precisado que el principio de inembargabilidad de los recursos públicos no puede ser absoluto<sup>1</sup>. Así, en*

---

<sup>1</sup> Sentencias C- 546 de 1992, C-354 de 1997, C- 566-2003, C-1154 de 2008, y C-539 de 2010.

la sentencia C-1154 de 2008 recogió su posición jurisprudencial para señalar que si bien es necesario preservar y defender aquella prescripción “ya que ella permite proteger los recursos financieros del Estado, destinados por definición, en un Estado social de derecho, a satisfacer los requerimientos indispensables para la realización de la dignidad humana”, existen tres excepciones frente a su aplicación. La primera surge cuando es necesario cancelar créditos u obligaciones de origen laboral, con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas; la segunda tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos en ellas reconocidos; y la tercera se origina en los títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible<sup>2</sup>”.

Adicionalmente agrega:

*“ En conclusión, frente a eventos relacionados con la satisfacción de créditos u obligaciones de carácter laboral, así como aquellos derivados de contratos estatales y los reconocidos en fallos judiciales, el principio general de inembargabilidad de los recursos públicos pierde su supremacía, pues **su afectación es necesaria para hacer efectivos otros principios de orden fundamental como la igualdad, la dignidad humana y el derecho al trabajo, cuya garantía también corre por cuenta del Estado.**”*

En el caso en concreto encuentra el despacho que, existe una medida cautelar vigente, la cual se decretó mediante auto de fecha 24 de febrero de 2015, por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Valledupar sobre los dineros de propiedad del Municipio de Chiriguaná, pertenecientes al Sistema General de Participaciones – propósito general, lo que marca que los principios fundamentales de igualdad, dignidad humana y el derecho al trabajo, están protegidos por la mencionada medida cautelar, lo que convierte en improcedente acceder a las peticiones de la parte ejecutante, ya que el embargo de los recursos públicos inembargables son de trámite excepcional y en el presente asunto no se encuentran los fundamentos legales para decretar el embargo, conforme lo señala el parágrafo del art 594 del C.G.P; más aún, cuando la medida se está aplicando sobre recursos propios del Municipio ejecutado.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Valledupar

---

<sup>2</sup> Sentencia C-1154 de 2008

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de medida cautelar de embargo presentada por la parte ejecutante, sobre los dineros que percibe el **MUNICIPIO DE CHIRIGUANÁ** por concepto de recursos destinados al pago de sentencias o conciliaciones, recursos propios del Municipio, recursos del sistema general de regalías que le correspondan al Municipio, según se indicó en las motivaciones de este proveído.

**SEGUNDO:** En firme este auto, permanezca el expediente en Secretaría en espera de impulso procesal de las partes.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)



**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar                                    |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085<br><br>Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:A.M.<br><br><b>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaria |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** FINDETER (Cesionario de **NEGOCIOS ESTRATÉGICOS GLOBALES**)  
**ACCIONADO:** **MUNICIPIO DE GONZÁLEZ**  
**ACCIÓN:** **EJECUTIVO**  
**RADICADO:** **20-001-23-31-004-2006-00620-00**

Procede el Despacho a resolver acerca del memorial suscrito por el apoderado de la parte ejecutante, visible a folio 249 a 250, en la que solicitó se declare la ilegalidad del auto de fecha 6 de febrero de 2017, mediante el cual se declaró la terminación del proceso en virtud de la transacción celebrada entre las partes.

**ANTECEDENTES**

Por auto de fecha 3 de noviembre de 2016 (v.fl. 238) este Despacho aceptó la transacción suscrita entre **NEGOCIOS ESTRATÉGICOS GLOBALES S.A.**, y el Acalde del **MUNICIPIO DE GONZÁLEZ**, y dio por terminado el proceso en virtud de la misma.

Seguidamente por auto de 6 de febrero de 2017, (v.fl. 246) se aclaró la providencia anterior, en el entendido que la transacción suscrita surtiría efectos para el proceso de la referencia y no del proceso 2006-00732-00, como se había identificado el proceso por error involuntario.

El primero (1) de diciembre del año en curso el apoderado de la parte demandante presentó memorial aduciendo lo siguiente:

Que el **MUNICIPIO DE GONZÁLEZ** y **NEGOCIOS ESTRATÉGICOS GLOBALES**, suscribieron un acuerdo de pago el 30 de septiembre de 2016, por el valor de **TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS VEINTINUEVE PESOS MCTE (\$336.351.429)**, valor que debía ser cancelado en 10 cuotas de **\$30.000.000**, cada una y una última de **\$36.351.429**, la primera de ella que debía que ser cancelada el día 30 de octubre de 2017 y hasta la fecha eso no ha ocurrido.

Conforme lo anterior, solicita que se declare la ilegalidad el auto que dio por terminado el proceso, pues no debía terminarse sin que el Municipio de González, pagara por lo menos la primera cuota, señala que con esta decisión se benefició al Municipio ejecutado, pues no se ha cumplido con las obligaciones adquiridas, más aun cuando se otorgó una condonación importante y el pago de la primera cuota para un año después.

### CONSIDERACIONES:

Los procesos que se tramiten en la Jurisdicción Contencioso Administrativa, podrán terminarse por transacción conforme está establecido el en artículo 218 del Código Contencioso Administrativo:

*“ARTÍCULO 218. Cuando el demandado sea persona de derecho privado, sociedad de economía mixta o empresa industrial y comercial del Estado, podrá allanarse a la demanda en los términos de los artículos 93 y 94 del Código de Procedimiento Civil.*

*La Nación requerirá autorización del Gobierno Nacional; las demás entidades públicas sólo podrán allanarse previa autorización expresa y escrita del ministro, jefe de departamento administrativo, gobernador o alcalde que las represente o a cuyo despacho estén vinculadas o adscritas.*

*En el evento de allanamiento se dictará inmediatamente la sentencia.*

*Con las mismas formalidades anteriores podrá terminar el proceso por transacción.”*

El Despacho por auto de 3 de noviembre de 2016, aprobó la transacción conforme lo estipulado por el artículo 312 del Código General del Proceso, en el que indica que las partes pueden transigir la litis en cualquier estado del proceso y una vez verificados los requisitos de la transacción como lo establece el H. Consejo de Estado:

*“De acuerdo con el contenido del artículo 2469<sup>1</sup> del Código Civil la transacción es un contrato mediante el cual las partes dan por terminado extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual, por lo que es considerado como un mecanismo de solución directa de controversias, en el que las partes llegan a un arreglo amigable sobre un conflicto existente, ya sea de un conflicto que se encuentra en curso ante una autoridad judicial o que aún no ha sido sometido a su consideración.*

*[...] Sobre el particular, la Subsección, en una decisión que por su importancia se cita in extenso, precisó<sup>2</sup>:*

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 2469. La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.

No es transacción el acto que sólo consiste en la renuncia de un derecho que no se disputa.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, sentencia del 28 de febrero de 2011, exp. 28.281, M.P. Ruth Stella Correa Palacio.

"La transacción es uno de los mecanismos de solución directa de las controversias contractuales, aunque regido por el derecho privado, en particular por el artículo 2469 del Código Civil, a cuyo tenor:

"Artículo 2469. La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.

No es transacción el acto que sólo consiste en la renuncia de un derecho que no se disputa."

Es decir, el artículo 2469 del Código Civil le otorga a la transacción el carácter de negocio jurídico extrajudicial, o sea, de acto dispositivo de intereses con efectos jurídicos sustanciales; y de existir un conflicto pendiente entre las partes que lo celebran, con efectos procesales de terminación del respectivo litigio, siempre que se allegue la prueba del mismo para que el juez pueda valorarlo, constatarlo y proceder a finalizar el proceso<sup>3</sup>, en el entendido de que en adelante carece de objeto, porque ya no habría materia para un fallo y de fin, porque lo que se busca con el juicio y la sentencia ya se obtuvo por las propias partes, que, en ejercicio de la autonomía privada, han compuesto o solucionado directamente sus diferencias<sup>4</sup>.

Sin embargo, la definición que trae el artículo 2469 del Código Civil de la transacción sobre la base de que se trata de un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual, ha sido criticada por inexacta y deficiente, por dos razones a saber: a) porque este negocio jurídico per se no crea obligaciones sino que las extingue y, b) porque en la definición legal no se incluyó expresamente el elemento de las "concesiones recíprocas de las partes", que doctrina y jurisprudencia consideran que es en últimas el sello distintivo de esta figura. De ahí que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia haya sentado la siguiente doctrina:

**"[S]on tres los elementos específicos de la transacción, a saber: primero, la existencia de un derecho dudoso o de una relación jurídica incierta, aunque no esté en litigio; segundo, la voluntad o intención de las partes de mudar la relación jurídica dudosa por otra relación cierta y firme; tercero, la eliminación convencional de la incertidumbre mediante concesiones recíprocas (Cas. civil diciembre 12 de 1938, XLVII, 479-480; cas. junio 6 de 1939, XLVIII, 268). (...) Cabe recordar además que, como también lo ha dicho la Corte, la transacción suele presentarse combinada con otras figuras jurídicas auxiliares y que no se la debe confundir con fenómenos afines, tales como la renuncia de un derecho, la aceptación de una demanda, el desistimiento, la conciliación, la dación en pago, la remisión de una deuda, el compromiso, y el laudo arbitral."**<sup>5</sup>

En suma, la transacción elimina un litigio presente o futuro, comporta la extinción de obligaciones e implica la determinación de los intereses contrapuestos dando certidumbre a la relación jurídica en disputa, a través de concesiones mutuas. **Por eso, la transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia entre las partes, sin perjuicio de que pueda impetrarse la declaración de nulidad o de rescisión, en conformidad con la ley (art. 2483 C.C.).**

Ahora bien, por regla general, la transacción es un contrato consensual (art. 1500 C.C.), es decir, tiene libertad de forma o lo que es igual no requiere de solemnidades, de manera que puede ser celebrado verbalmente o por escrito (en documento público o privado), salvo los casos expresamente señalados en la ley, como cuando afecta bienes inmuebles (arts. 12 del Decreto 960 de 1970, y 2º del Decreto 1250 de 1970), o en los procesos en curso (art. 430 C.P.C.). Además, la transacción debe reunir los requisitos generales de todo negocio jurídico (art. 1502 C.C.), y los presupuestos de validez

<sup>3</sup> Cita original: Sobre el control jurisdiccional de la transacción ha dicho la Corte Suprema de Justicia: "Para que el acuerdo transaccional sustituya la jurisdicción, porque autocompone el conflicto de intereses, precisa no sólo su 'ajuste a las prescripciones sustanciales' sino que la petición cumpla con los requisitos formales que para surtir efectos procesales establece el artículo 340 ibídem, pues no sobra advertir que ellos penden de la aprobación por parte del juez o magistrado. De manera que el juez controla la transacción desde un doble ángulo: como contrato, caso en el cual vela porque él cumpla los requisitos sustanciales, y como medio anormal de ponerle fin al proceso, cuando recae sobre la totalidad de las cuestiones debatidas (pero también cuando es parcial), exigiendo las condiciones formales que para tal acto procesal consagra el artículo 340 ibídem". CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Auto de 5 de noviembre de 1996. Exp. 4546.

<sup>4</sup> Cita original: CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, sentencia de 22 de febrero de 1971.

<sup>5</sup> Cita original: CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, sentencia de 6 de mayo de 1966, en GJ, t LXV, 634, y XC, 67.

(capacidad, objeto y causa lícitos, consentimiento exento de vicios -arts. 2476 a 2479 C.C., no contrariar las normas imperativas o el orden público o las buenas costumbres).”

[...] En ese orden, de las definiciones legales y jurisprudenciales expuestas en la jurisprudencia en comento se extraen tres elementos que caracterizan a la transacción: (i) la existencia de un derecho dudoso o de una relación jurídica incierta, aunque no esté en litigio; (ii) la voluntad o intención de las partes de mudar la relación jurídica dudosa por otra relación cierta y firme, y (iii) la eliminación convencional de la incertidumbre mediante concesiones recíprocas. Esos elementos deberán acompañarse del cumplimiento de las siguientes exigencias: (i) la observancia de los requisitos legales para la existencia y validez de los contratos; (ii) recaer sobre derechos de los cuales puedan disponer las partes, y (iii) tener capacidad, en el caso de los particulares, y competencia, en el evento de entidades públicas, para vincularse jurídicamente a través de un contrato de esa naturaleza.<sup>6</sup>-Se subraya y resalta por fuera del texto original-“

De acuerdo a lo antes transcrito, se puede evidenciar que una vez suscrita la transacción lo que corresponde es dar por terminado el proceso pues no está sometida a condición alguna, a menos que la transacción haya sido de forma parcial, lo que no sucedió en este caso, puesto que comprendió la totalidad de la deuda.

En sentencia de fecha doce (12) de octubre de dos mil diecisiete (2017)<sup>7</sup>, el Consejo de Estado, manifestó que uno de los principales efectos de la transacción es la de cosa juzgada y que no puede reavivarse un proceso cuando se ha transado la totalidad del asunto.

*“Uno de los principales efectos que genera el acuerdo transaccional es el de cosa juzgada por lo que suscrito el pacto de voluntades, el conflicto queda dirimido en todo cuanto ha sido objeto del mismo. En consecuencia, cuando se transa sobre la totalidad de los asuntos discutidos, las partes no pueden reavivar el conflicto acudiendo a la jurisdicción o, en caso que haya un proceso judicial en curso, habrá lugar a la terminación anormal del mismo. Si aquella es tan solo parcial, únicamente quedan excluidas de cualquier debate actual o futuro las pretensiones transadas. “*

Ahora bien, lo anterior no implica que el ejecutante en este caso **FINDETER (ahora NEGOCIOS ESTRATÉGICOS GLOBALES)**, se encuentra desamparado en caso de incumplimiento del contrato de transacción, como de hecho alega que sucedió, sino que dicho contrato es cosa juzgada y constituye una obligación expresa, clara y exigible conforme se contempla en el artículo 68 del Código Contencioso Administrativo, **“ARTÍCULO 68. Prestarán mérito ejecutivo por jurisdicción coactiva, siempre que en ellos conste una obligación clara, expresa y actualmente exigible, los siguientes documentos: 1.**

<sup>6</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera, sentencia de fecha 28 de mayo de 2015, con ponencia del Consejero Dr. **RAMIRO DE JESUS PAZOS GUERRERO**.

<sup>7</sup>Consejo de estado, Radicación número: 27001-23-31-000-2000-00220-02(1378-06) Consejero ponente: **WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ**, sección segunda, SUBSECCIÓN

Todo acto administrativo ejecutoriado que imponga a favor de la Nación, de una entidad territorial, o de un establecimiento público de cualquier orden, la obligación de pagar una suma líquida de dinero, en los casos previstos en la ley. 2. Las sentencias y demás decisiones jurisdiccionales ejecutoriadas que impongan a favor del tesoro nacional, de una entidad territorial, o de un establecimiento público de cualquier orden, la obligación de pagar una suma líquida de dinero. 3. Las liquidaciones de impuestos contenidas en providencias ejecutoriadas que practiquen los respectivos funcionarios fiscales, a cargo de los contribuyentes, o las liquidaciones privadas que hayan quedado en firme, en aquellos tributos en los que su presentación sea obligatoria. 4. Los contratos, las pólizas de seguro y las demás garantías que otorguen los contratistas a favor de entidades públicas, que integrarán título ejecutivo con el acto administrativo de liquidación final del contrato, o con la resolución ejecutoriada que decreta la caducidad, o la terminación según el caso. 5. Las demás garantías que a favor de las entidades públicas se presten por cualquier concepto, las cuales se integrarán con el acto administrativo ejecutoriado que declare la obligación. 6. Las demás que consten en documentos que provengan del deudor.” artículo 99 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que abría lugar si así lo considera el ejecutante iniciar un nuevo proceso en contra de el **MUNICIPIO DE GONZÁLEZ**,

De igual forma, el Consejo de Estado, en sentencia de fecha diez (10) de febrero de dos mil dieciséis (2016)<sup>8</sup>, indicó:

*“En cuanto al argumento que ha venido planteando la parte actora en el sentido de que ese contrato de transacción solo surtía efectos en la medida en que fuese cumplido por la parte deudora, la Sala considera que ante la existencia de un contrato de transacción, el juez de la causa debe verificar que ese negocio jurídico reúna las exigencias de índole formal que prevé el ordenamiento jurídico, de modo que la labor de verificar la validez de sus estipulaciones y, para el caso concreto, entrar a determinar si los deudores habían cumplido, o no, con las obligaciones pactadas en el contrato de transacción para establecer, de esa manera, si dicho contrato era eficaz resultaba ajena a la actuación judicial que en ese momento ejercían los Jueces del proceso ejecutivo.”*

En este sentido, es evidente que el juez no tiene el deber de entrar a determinar si los deudores habían cumplido o no con las obligaciones pactadas sino si este cumplía las exigencias de índole formal que prevee el ordenamiento jurídico, por lo que el Despacho no accederá a declarar la ilegalidad del auto que decretó la terminación del proceso, es decir el de fecha 3 de noviembre de 2016 y no el de 6 de febrero de 2017, como lo señala el apoderado de la parte ejecutante, toda vez que no es una providencia fuera del marco de la ley como lo pretende el apoderado de **NEGOCIOS ESTRATÉGICOS GLOBALES**.

---

<sup>8</sup> SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, SUBSECCION A Consejera ponente: MARTA NUBIA VELASQUEZ RICO, Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil dieciséis (2016) Radicación número: 54001-23-31-000-2001-00071-02(33193)

Finalmente, se resalta que la providencia se encuentra ejecutoriada y contra la misma no interpuso recurso alguno.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No declarar la ilegalidad del auto de fecha 3 de noviembre de 2016, que declaró la terminación del proceso por transacción, conforme a lo aquí expuesto.

**SEGUNDO:** En firme este auto, regrese el expediente al archívese.

**Notifíquese y Cúmplase**



**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza

|                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>REPUBLICA DE COLOMBIA<br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                        |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 85                                                                                                                                                   |
| Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:A.M.                                                                                                                                                                                                  |
| <br>MARÍA ESPERANZA ISEÑA ROSADO<br>Secretaria                                                                                                        |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

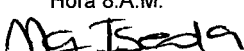
**ACTOR: WILMAN ENRIQUE ACUÑA MEJIA**  
**ACCIONADO: MUNICIPIO DE CHIRIGUANÁ – CESAR**  
**ACCIÓN EJECUTIVO**  
**RADICADO: 20001-33-31-002-2011-00193-00**

Teniendo en cuenta la nota secretarial que antecede en la que se informa acerca del oficio 1383 recibido el 30 de noviembre de 2017, suscrito por la Secretaria del Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Valledupar, a través del cual comunica que ese Despacho en auto del 20 de septiembre de la misma anualidad, proferido en el proceso seguido por HELIODORA YARA SANTANA Y OTROS contra el MUNICIPIO DE CHIRIGUANÁ, ordenó el embargo de los dineros que resulten como remanentes en el proceso del asunto, se DISPONE:

Informar al Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Valledupar, que en el momento no existe ningún depósito judicial en el proceso; no obstante, se ha tomado atenta nota de la medida cautelar decretada por ese Despacho.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza

|                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar                                      |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| La presente providencia, fue notificada a las<br>partes por anotación en el ESTADO No. 085<br>Hoy 15 de diciembre de 2017<br>Hora 8:A.M.<br><br><b>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaria |



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR: ADELMO MORENO HOYOS**  
**ACCIONADO: MUNICIPIO DE TAMALAMEQUE**  
**ACCIÓN EJECUTIVO**  
**RADICADO: 20-001-33-31-003-2012-00092-00**

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta el memorial de fecha 15 de noviembre del 2017, suscrito por apoderada (ver folio 162-164), se dispone:

1: En primer lugar, solicita que se requiera al BANCO DE BOGOTA, informe si aplicó la medida de embargo decretada en auto de fecha 21 de octubre del 2014<sup>1</sup>, comunicado con el oficio No: 1245 del 21 de octubre del 2014<sup>2</sup>,

Este Despacho accede a ordenar el requerimiento al BANCO DE BOGOTA, toda vez que no obra en el expediente ninguna respuesta al oficio No. 1245 del 21 de octubre del 2014, con el que se decreta la medida de embargo, complementado con el oficio No. 019 del 10 de febrero del 2015; se reitera lo señalado en el parágrafo 2 del artículo 593 del código general del proceso que expresa lo siguiente:

*“Parágrafo: la inobservancia de la orden impartida por el juez, en todos los casos previstos en este artículo, hará incurrir al destinatario del oficio respectivo en multas sucesivas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales.” (Sic para lo transcrito.);*

2: En segundo lugar, en su escrito la apoderada solicita:

*“Se decrete el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en las cuentas corrientes, de ahorros, CDT, o cualquier otro título bancario o financiero que posea la parte demandada **MUNICIPIO DE TAMALAMEQUE**, en la entidad financiera **BANCOLOMBIA, DEPARTAMENTO DEL CESAR, BANCO AGRARIO***

---

<sup>1</sup> Ver folio 4-5

<sup>2</sup> Ver folio 7

**DE COLOMBIA, así como también a los bancos: BANCO BBVA, BANCO POPULAR , BANCO DE BOGOTA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BCSC, BANCO AV VILLAS, BANCO COLPATRIA, BANCOOMEVA, BANCO FALABELA, no obstante tener los recursos del demandado el carácter de inembargables, invocando en dicha orden de embargo como fundamento legal para su procedencia, la sentencia C- 543/2013 de la Corte Constitucional – excepción # 2 al PRINCIPIO DE INEMBARGABILIDAD.” (Sic para lo transcrito.)**

Ahora bien, no es posible aplicar el embargo sobre los bienes y/o cuentas inembargables del Municipio de Tamalameque con fundamento en lo siguiente:

*“Bienes Inembargables*

*ART: 594. – Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en las leyes especiales, no se podrán embargar:*

**Parágrafo. – los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables de los recursos. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en el orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.” (Sic para lo transcrito.)**

De lo anterior, se colige que no procede el embargo sobre los bienes y/o cuentas de Municipio de Tamalameque ya que ostentan el carácter de inembargables y si fuere el caso en concreto no existe ningún fundamento de ley que respalde para decretar tal medida.

Indica la apoderada que la sentencia C – 543/2013, reitera las excepciones de la Corte Constitucional a la inembargabilidad, sin embargo, la Corte Constitucional resolvió inhibirse de emitir un pronunciamiento de fondo sobre la demanda de inconstitucionalidad, sin embargo, enfatiza que para ordenar el embargo de tales recursos se debe invocar el fundamento de ley el cual no existe en el caso que aquí nos ocupa.

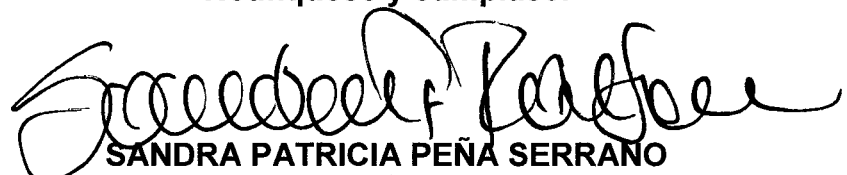
En mérito de lo expuesto; se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir al BANCO de BOGOTA, para que informe si aplica o no la medida de embargo, en los términos indicados.

**SEGUNDO:** Negar el embargo de los recursos que tengan el carácter de inembargables de propiedad del MUNICIPIO DE TAMALAMEQUE, conforme se indicó en precedencia.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                            |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 85<br><br>Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:A.M.                                                                                                        |
| <br><b>MARÍA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br>Secretaría                                                                                                     |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO DE**  
**VALLEDUPAR**

Valledupar- Cesar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** JAVIER FRANCISCO RIVERA ÁVILA  
**ACCIONADO:** ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. Y OTROS  
**ACCIÓN:** DE GRUPO  
**RADICADO:** 20001-33-31-005-2010-00206-00

En vista de que fue informado por ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. y la apoderada de INTERASEO S.A. E.S.P. y ASEO DEL NORTE S.A. E.S.P., que lo requerido en autos de fechas treinta y uno (31) de julio y catorce (14) de agosto de 2017, ya fue allegado al proceso y entregado a la Auxiliar de la Justicia con el objeto de que rinda el dictamen pericial, este Despacho dispone:

1. Por Secretaría, póngase en conocimiento de la perito contadora ETNIA ESTHER MARTINEZ ARIAS, la información allegada por Yamile Sarmiento Estrada, en su calidad de Revisor Fiscal de la empresa ELECTRICARIBE S.A. E.S.P. (folios 1171-1179).
2. Solicítese a la abogada Gloria Matilde Acevedo, apoderada de INTERASEO S.A. E.S.P. y ASEO DEL NORTE S.A. E.S.P., que allegue dentro del término de dos (2) días, constancia o recibido por parte de la perito contadora ETNIA ESTHER MARTINEZ ARIAS, de la información que aduce haber sido entregada (folio 1181).
3. Concédase la prórroga de treinta (30) días solicitada por la auxiliar de la justicia ETNIA ESTHER MARTINEZ ARIAS, en escrito de fecha 13 de diciembre de 2017.
4. Con respecto a la solicitud realizada por el demandante (folio 1180), habrá que esperar que la perito contadora ETNIA ESTHER MARTÍNEZ ARIAS, se pronuncie dentro del término concedido, sobre si está o no completa la documentación allegada, para que el Despacho decida si inicia o no el trámite de incidente sancionatorio en contra de ELECTRICARIBE S.A. E.S. P y su revisora fiscal y las empresas INTERASEO S.A. E.S.P. y ASEO DEL NORTE S.A. E.S.P.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza Séptima Administrativa Mixta del Circuito de Valledupar



REPUBLICA DE COLOMBIA  
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO  
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO MIXTO  
DEL CIRCUITO  
Valledupar – Cesar

Secretaría

La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085.

Hoy 15 de diciembre de 2017, Hora 8:00 A.M.

MARIA ESPERANZA ISEÑA ROSADO  
Secretaria

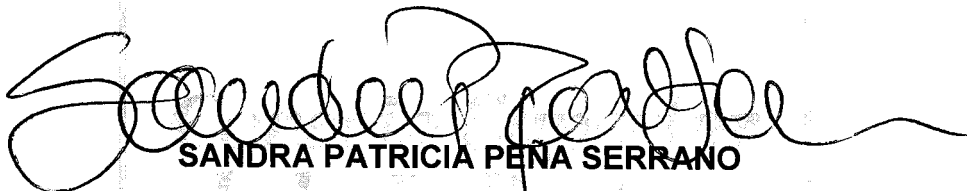
**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**

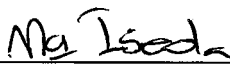
Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** ALBERTO CHAVEZ RONDANO  
**ACCIONADO:** NACIÓN -MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 20001-33-31-001-2011-00538-00

Vista la nota secretarial que antecede, en la que informa acerca del memorial presentado por el señor **ALBERTO CHAVES RONDANO**, quien actúa como parte demandante en el proceso de la referencia visible a folio 403, manifestando su deseo de seguir con la ejecución y se realice la correspondiente liquidación del crédito, el Despacho no dará trámite a dicha solicitud, toda vez que para comparecer en los procesos de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, debe actuarse a través de apoderado judicial, conforme lo señala el artículo 73 del C.G.P., y el señor **CHAVES RONDANO**, no tiene esa calidad según se ha verificado en la página del Consejo Superior de la Judicatura<sup>1</sup>.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza

|                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                               |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085                                                                                                                                                         |
| Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8: 00 A.M.                                                                                                                                                                                                     |
| <br><b>MARÍA ESPERANZA ISEÑA ROSADO</b><br>Secretaria                                                                                                        |

<sup>1</sup><https://www.ramajudicial.gov.co/web/consejo-superior-de-la-judicatura/portal/sala-disciplinaria/la-sala/sala-jurisdiccional-disciplinaria>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACTOR:** CARLOS QUINTO NGARITA  
**ACCIONADO:** LOTERÍA "LA VALLENATA"  
**ACCIÓN** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 20001-33-31-002-2002-02027-00

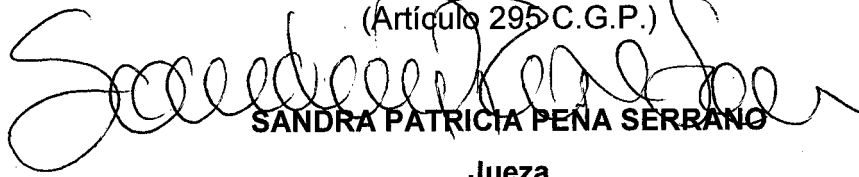
Procede el Despacho a resolver acerca de la solicitud DESAJVA017-1103 visible a folio 85, suscrita por el Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial, por medio de la cual requiere que se le informe si los depósitos judiciales N°424030000034355 de fecha 10 de marzo de 2003, por valor de \$18.694, N° 424030000034507 de fecha 14 de marzo de 2003, por valor de \$783.143, y, el N° 42430000035378 de fecha 28 de marzo de 2003, por valor de \$1.142.894, corresponden al proceso del asunto, que cursa en este Despacho.

En consecuencia, se dispone informar que los títulos referidos en párrafo precedente fueron constituidos en este proceso como consta en oficio DESAJVA017-3031 de la Oficina Judicial de Valledupar visible a folio 100-102 y folio 110-111 y oficio de fecha 26 de octubre de 2017 del Banco Agrario de Colombia visible a folio 104-107, por lo anterior, se reitera lo ordenado de poner a disposición de este juzgado dichos títulos en la cuenta de depósitos judiciales, identificada con el N°. 200012045007, del Banco Agrario de esta ciudad.

Por secretaría, anéxese copia a folios 100-102, 104-107 y 110-111, a la comunicación que para tal efecto se libre.

De igual forma, de los folios 70, 72 y 78 que solicita el señor Carlos Manuel Echeverri Cuello, Director de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

Notifíquese y cúmplase  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PENA SERRANO**  
Jueza



REPUBLICA DE COLOMBIA  
JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO  
JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO  
Valledupar – Cesar

Secretaría

La presente providencia, fue notificada a las  
partes por anotación en el ESTADO No.85

Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:00 A.M.

  
**MARIA ESPERANZA ISEÑA ROSADO**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
VALLEDUPAR

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

REF: REPARACIÓN DIRECTA (INCIDENTE DE REGULACIÓN DE PERJUICIOS)

ACCIONANTE: BEATRÍZ ELENA CONTRERAS PÉREZ

ACCIONADO: HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E

PROCESO No.: 20-001-33-31-002-2012-00034-00

---

I. ASUNTO

Resuelve el Despacho la solicitud de incidente de regulación de perjuicios presentada por el apoderado de la parte demandante, en escrito obrante a folios 2-5 del cuaderno de incidente, con base en los siguientes.

II. ANTECEDENTES

Los señores **BEATRÍZ ELENA CONTRERAS PÉREZ y otros**, presentaron demandan en ejercicio de la acción de Reparación Directa en contra del **HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E.** , con ocasión de la muerte del señor **HUMBERTO FLÓREZ MARTÍNEZ** , acaecida el día 11 de noviembre del 2009.

El Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Valledupar, mediante sentencia de fecha 29 de mayo de 2015, resolvió condenar al Hospital Rosario Pumarejo de López, al pago de los siguientes valores.

**PRIMERO:** DECLARAR NO APROBADAS LAS EXCEPCIONES propuesta por el apoderado del HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E.

**SEGUNDO:** Declarar Administrativamente y Patrimonialmente responsables al HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ E.S.E., por la muerte de HUMBERTO FLÓREZ MARTINEZ, ocurrida el 11 de noviembre de 2009, por la pérdida de la Oportunidad de vida al no realizar el diagnóstico según la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** como consecuencia de la anterior declaración condénese a pagar las siguientes sumas de dinero:

| DEMANDANTE A INDEMNIZAR                                 | SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES<br>VIGENTES |
|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| BEATRÍZ ELENA CONTRERAS PÉREZ<br>(compañera permanente) | 100                                            |
| LUIS FLOREZ CONTRERAS (hijo)                            | 100                                            |
| LUZ DARY FLOREZ CONTRERAS (hija)                        | 100                                            |
| LUZ KAROL BELTRAN FLOREZ (nieta)                        | 50                                             |
| DUBRASKA ELENA BELTRAN FLOREZ (nieta)                   | 50                                             |
| LAURA ANDREA FLOREZ (nieta)                             | 50                                             |

**CUARTO:** condénese a pagar por concepto de perjuicios materiales a favor de la señora BEATRÍZ ELENA CONTRERAS PÉREZ, dicha condena será en abstracto, mediante el trámite de un incidente de regulación de perjuicios establecidos en el artículo 12 del Código Contencioso Administrativo se liquiden los perjuicios, previa demostración de la edad del señor HUMBERTO FLÓREZ MENDOZA.

**QUINTO:** Niéguese las demás suplicas de la demanda.

**SEXTO:** Sin condena en costas.

**SEPTIMO:** La condena impuesta deberá cumplirse en las condiciones y términos a que se refieren los artículos 176, 177 y 178 del código Contencioso Administrativo.

**OCTAVO:** De no ser apelada remítase al Tribunal Administrativo del Cesar para que se surta el grado de consulta.

**NOVENO:** Una vez en firme esta sentencia, remítase el expediente al juzgado de origen, devuélvase a la parte demandante el remanente de los gastos del proceso si lo hubiere y archívese el expediente dejando las constancias del caso (si para lo transcrito).

Mediante escrito allegado el 12 de mayo de 2017<sup>1</sup>, el apoderado judicial de la parte actora, presentó ante este Despacho el incidente de regulación de perjuicios en el que solicita lo siguiente:

<sup>1</sup> Folio 2-6

*“indemnización por concepto de perjuicios materiales a favor de la señora BEATRÍZ ELENA CONTRERAS PÉREZ, que fue dada en abstracto en la sentencia del 29 de mayo de 2015, por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del Circuito de Valledupar y confirmada por el Tribunal Administrativo del Cesar el 09 de diciembre de 2016”. (si para lo transcrito).*

## **2.1.- ACTUACIONES SURTIDAS EN EL TRÁMITE DEL INCIDENTE.**

Mediante auto de 22 de mayo de 2017<sup>2</sup>, se ordenó abrir el incidente de regulación de perjuicios y ordenó el traslado del mismo a la **E.S.E. HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ**, término durante el cual se pronunciaron las partes demandadas.

A través de auto de 20 de junio de 2017<sup>3</sup>, se abrió a pruebas.

## **CONTESTACIÓN AL INCIDENTE DE REGULACIÓN DE CONDENA**

### **APODERADO DE LA E.S.E. HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ**

Presenta objeciones la liquidación del lucro cesante presentado por la parte demandante, alegando que esta se hizo sin tener en cuenta los parámetros desarrollados por la jurisprudencia del Consejo de Estado.

Que en su liquidación del lucro cesante presente y futuro, toma como promedio de ingresos la suma total de \$1.200.000 sin realizar el descuento del cincuenta por ciento (50%) a dicho valor por conceptos de gastos de su propio sustento y del sustento de su familia.

Manifestando que lo expuesto por el Consejo de Estado en sentencia del 24 de febrero de 2005, sostiene: *“en efecto, en estos casos, con base en las reglas de la experiencia y faltando pruebas directas que permitan establecer la cuantía exacta del perjuicio sufrido por la cónyuge*

---

<sup>2</sup> Folio 14

<sup>3</sup> Ver folio 20

dependiente, ha considerado que el mismo corresponde al 50% del ingreso de la víctima", (si para lo transcrito).

Así mismo, aplicando la fórmula utilizada por la jurisprudencia, se tiene que la renta actualizada (Ra) será igual al 50% de la renta histórica (devengada por la víctima al momento del accidente), multiplicada por el índice de precios al consumidor del mes anterior a la sentencia, dividido por el índice de precios al consumidor vigente en el mes del hecho dañino, conforme las certificaciones del DANE.

### CONSIDERACIONES

En sentencia de 29 de mayo de 2015, el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión del circuito Judicial de Valledupar, condenó a la **E.S.E. HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ**, a pagar por concepto de perjuicios morales.

De igual forma, condenó en abstracto, a pagar por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante a favor de la señora BEATRÍZ ELENA CONTRERAS PÉREZ, previa demostración de la edad del señor HUMBERTO FLÓREZ MENDOZA, víctima en este asunto.

Este documento es necesario para determinar la vida probable de la víctima y fue aportado como consta en el cuaderno de incidente de liquidación visible a folio 6 estableciendo que nació el 17 de febrero de 1950.

El artículo 172 del Código Contencioso Administrativo, establece:

*"Las condenas al pago de frutos, intereses, mejoras, perjuicios y otros semejantes, impuestas en auto o sentencia, cuando su cuantía no hubiere sido establecida en el proceso, se hará en forma genérica, señalando las bases con arreglo a las cuales se hará la liquidación incidental, en los términos previstos en los artículos 178 del Código Contencioso Administrativo y 137 del Código de Procedimiento Civil.*

*Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de aquél o al de la fecha de notificación del auto de obediencia al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el Juez rechazará de plano*

la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación." (Sic para lo transcrito)

Para verificar la liquidación presentada por la parte demandante y teniendo en cuenta los lineamientos trazados en la sentencia del 29 de mayo de 2015, se remitió el expediente al Profesional G. 12<sup>4</sup>, de la Secretaria del Tribunal Contencioso Administrativo, informando que la que le corresponde es la siguiente:

**LIQUIDACION LUCRO CESANTE CAUSADO BEATRIZ ELENA CONTRERAS  
PÉREZ  
RAD N° 2012-00034-00**

$$S = \frac{Ra (1 + i)^n - 1}{i}$$

$$S = 691.609.70 \frac{(1.004867)^{96.1} - 1}{0.004867}$$

$$S = 691.609,7 \frac{0.5945382}{0.004876}$$

$$S = 691.609,7 \times 122.16$$

$$S = \$84.487.040,95$$

**LIQUIDACION LUCRO CESANTE FUTURO BEATRÍZ ELENA CONTRERAS  
PÉREZ**

|                            |                                              |
|----------------------------|----------------------------------------------|
| <b>FECHA DE NACIMIENTO</b> | <b>17 DE FEBRERO DE 1948</b>                 |
| <b>SMMLV BASE</b>          | <b>\$737.717.00 + 25% = \$922.146.25-25%</b> |
| <b>ESPERANZA DE VIDA</b>   | <b>20.7 AÑOS = 240.2 MESES</b>               |

$$S = Ra \frac{(1+i)^n - 1}{i (1+i)^n}$$

**De done:**  
**S = Suma esperada**  
**Ra = Renta anual**  
**I = Constante que vale 0.004867**  
**N = Periodo de meses**

<sup>4</sup> Quien fue designado para estas labores a través del Acuerdo No. PSAA15-10402 de 29 de octubre de 2015, artículo 10.

Reemplazando tenemos

$$S = 691609.7 \frac{(1.004867)^{240.2} - 1}{0.004867 (1.004867)^{240.2} - 1}$$

$$S = 691609.7 \frac{2.209829}{0.01562223}$$

$$S = 691609.70 \times 141.4541$$

$$S = \$ 97.831.027,66$$

$$\text{LUCRO CESANTE FUTURO} = \$97.831.027,66$$

**TOTAL, A PAGAR: \$183.318.068.61**

En ese orden de ideas, este Despacho acogerá el criterio del citado profesional, para la liquidación del lucro cesante, a favor de la señora **BEATRÍZ ELENA CONTRERAS PÉREZ**, en la suma de **CIENTO OCHENTA Y TRES MILLONES TRECIENTOS DIECIOCHO MIL SESENTA Y OCHO PESOS CON 61/100 (\$183.318.068.61)**.

Se advierte, que se tuvo en cuenta para la liquidación, lo ordenado en el ordinal primero y la parte considerativa de la sentencia de 29 de mayo de 2015, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Descongestión, confirmada en sentencia del Tribunal Administrativo del Cesar el 09 de diciembre de 2016.

En consecuencia, el **HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ.**, deberá pagar a la señora **BEATRIZ ELENA CONTRERAS PEREZ**, la suma ya indicada.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar,

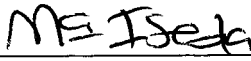
## RESUELVE

**PRIMERO:** Estimar la liquidación de la condena en el presente asunto, en lo que tiene que ver con los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante, en la suma **CIENTO OCHENTA Y TRES MILLONES TRECIENTOS DIECIOCHO MIL SESENTA Y OCHO PESOS CON 61/100 (\$183.318.068.61)**, valor que debe cancelar el **HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LÓPEZ**, a favor de la señora **BEATRÍZ ELENA CONTRERAS PÉREZ**.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, archívese el expediente.

Notifíquese, Comuníquese y Cúmplase,

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**  
Jueza Séptima Administrativa del Circuito Judicial de Valledupar

|                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br>REPUBLICA DE COLOMBIA<br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL<br>CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                        |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No 085                                                                                                                                                   |
| Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:00 A.M.                                                                                                                                                                                               |
| <br>MARÍA ESPERANZA ISEÑA ROSADO<br>Secretaria                                                                                                        |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**ACTOR:** HERNÁN ENRIQUE GÓMEZ MAYA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA  
JUDICATURA – SALA ADMINISTRATIVA – DIRECCIÓN  
EJECUTIVA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
**RADICADO:** 20001-33-33-004-2012-00037-00

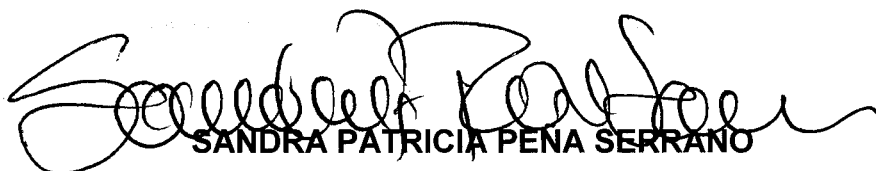
Procede el Despacho a resolver acerca de la solicitud contenida en el memorial suscrito por el apoderado de la parte demandante, teniendo en cuenta lo siguiente:

El apoderado de la parte actora, solicita se requiera al Consejo de Estado, con el fin de que devuelvan el expediente de la referencia, que fue enviado en calidad de préstamo, pues el mismo se requiere para que sean expedidas las copias auténticas de la sentencia.

Al consultar la página del Honorable Consejo de Estado, encuentra este Despacho, que la acción de tutela, para la cual fue enviado el proceso de la referencia en calidad de préstamo para que se tuviera en cuenta, a la fecha no se evidencia que haya sido resuelta.

Dado lo anterior, no es posible acceder a la solicitud presentada por el apoderado del demandante.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PENA SERRANO**  
**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br><b>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL</b><br><b>CIRCUITO</b><br><b>Valledupar – Cesar</b> |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085</b>                                                                                                                                                                                     |
| Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:A.M.                                                                                                                                                                                                                                            |
| <br><b>MARIA ESPERANZA ISEDA ROSADO</b><br><b>Secretaria</b>                                                                                                                                    |

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
VALLEDUPAR**

Valledupar, catorce (14) de diciembre de dos mil diecisiete (2017)

**EJECUTANTE: ELIZABETH CASTRO GUEVARA  
EJECUTADO: DEPARTAMENTO DEL CESAR  
ACCIÓN: EJECUTIVO  
RADICADO: 20001-33-31-002-2012-00054-00**

Teniendo en cuenta el memorial visible a folios 258-260, se Dispone:

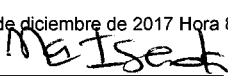
Fíjese fecha para continuar con la audiencia de que tratan los artículos 443 y 372 del C.G.P., el día veinticuatro (24) de enero de 2018, a partir de las 3:00 p.m. Por Secretaría comuníquese por el medio más expedito.

De otro lado, se observa en el cuaderno de medidas cautelares que dentro del proceso del asunto se constituyó un depósito judicial por la suma de \$400.000.000.00, en la cuenta de depósitos del Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Valledupar (folio 13 del cuaderno de medidas), por lo que se ordena requerir a ese Juzgado para que haga la conversión del mismo a órdenes de este Despacho.

Notifíquese y cúmplase.  
(Artículo 295 C.G.P.)

  
**SANDRA PATRICIA PEÑA SERRANO**

**Jueza**

|                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b><br>JURISDICCION DE LO CONTENCIOSO<br>ADMINISTRATIVO<br>JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO<br>Valledupar – Cesar |
| <b>Secretaría</b>                                                                                                                                                                                                                            |
| La presente providencia, fue notificada a las partes por anotación en el ESTADO No. 085                                                                                                                                                      |
| Hoy 15 de diciembre de 2017 Hora 8:A.M.<br><br><b>MARÍA ESPERANZA ISEDA DAZA</b><br>Secretaria                                                            |