



PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
RADICACIÓN: 08573408900220240015000  
DEMANDANTE: LAURA CRISTINA SUAREZ ASTUDILLO  
DEMANDADO: CRISTI ALEXANDRA ASTUDILLO PERALTA

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su despacho demanda Ejecutiva de Alimentos de la referencia, promovida por **LAURA CRISTINA SUAREZ ASTUDILLO**, contra **CRISTI ALEXANDRA ASTUDILLO PERALTA**, pendiente por admitir. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el anterior informe secretarial y revisada la demanda de la referencia, se procede a darle el correspondiente trámite. Ahora bien, se observa que la demanda no cumple con todos los requisitos establecidos para su admisión, es por ello que, del examen realizado, se establece:

Si bien es cierto que, la Ley 2213 de 2022 establece las medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, no es menos cierto, que en tratándose de Procesos Ejecutivos, el título valor base de la ejecución debe ser presentado en original conforme a lo establecido en el C. Co.

Lo anterior, nos abre el telón a un sin número de conceptos jurídicos establecidos doctrinalmente sobre la exigibilidad de los Títulos Valores presentados en archivos digitales dentro de los procesos ejecutivos, para su ejecución. Por un lado, sustentando la "inexigibilidad" del documento digital como base de ejecución dentro del trámite ejecutivo, por cuanto, se atenta en contra de la naturaleza jurídica de los Títulos Valores (requisitos de validez) y, por otro lado, sustentando la exigibilidad del documento digital como base de ejecución dentro del trámite ejecutivo.

Lo anterior, se fundamenta en el artículo 245 del CGP, el cual regula la controversia anteriormente citada en su inciso 2º, estableciendo lo siguiente: "Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada. Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello."

No obstante, de lo expuesto, se precisa que si bien es claro al documento objeto de ejecución se le omitirá la presentación en original en el proceso como requisito per se para librar mandamiento de pago, no es menos cierto, que es menester, por parte del demandante o aportante **indicar en la demanda en donde se encuentra el original y en el caso concreto deberá, bajo la gravedad de juramento afirmar que el título valor se encuentra en su poder, fuera de circulación comercial** y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación, so pena de incurrir en desacato.

Por lo anterior, esta agencia judicial procederá a inadmitir la demanda y colocarla en la Secretaría del despacho, por el término de cinco (5) días, para que sean subsanados los yerros anunciados, so pena de ser rechazada de plano.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia



## RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR**, la demanda Ejecutiva De Alimentos, promovida por **LAURA CRISTINA SUAREZ ASTUDILLO**, contra **CRISTI ALEXANDRA ASTUDILLO PERALTA**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: MANTENER**, en secretaría por el término de cinco (5) días para que sea subsanada, so pena de rechazo conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

JUZGADO 2° PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Maria Fernanda Guerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Puerto Colombia - Atlántico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d01061a7bbb715bcb98dce7866ce0ee81a710e25c04c95de408daf43e0f00a2b**

Documento generado en 14/04/2024 06:17:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia - Atlántico

**REFERENCIA: No 08573408900120190042300**  
**PROCESO: VERBAL-PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE: ISMAEL ENRIQUE MONTAÑO SUAREZ**  
**DEMANDADOS: SAMUEL AUDEN Y CIA S EN C Y PESRSONAS INDETERMINADAS**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su despacho el proceso de pertenencia de la referencia, informándole que la parte actora atendió requerimiento anterior y, otorgó poder a un profesional del derecho. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**

**doce (12) de abril del dos mil veinticuatro (2024)**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la demanda de la referencia, se observa que la parte actora ha otorgado poder especial a la profesional del derecho Dra. LUISA FERNANDA REYES ESCOLAR, manifestando que el apoderado que venía actuando, esto es, el Dr. Eduardo Torres Fontalvo, falleció el pasado 13 de enero de 2023.

Al respecto, el Despacho advierte que, no se allegó certificado de defunción a efectos de que sirva de soporte a la revocatoria de poder que ha realizado la parte demandante.

Aunado a ello, el poder que se allega, no cumple con los presupuestos legales que trae consigo el Art. 74 del CGP, no se desprende del mismo, la aceptación del poder.

Si bien es cierto que, se cumple con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, es decir, con la trazabilidad de mensaje de datos, no se observa la antefirma que acepte las facultades otorgadas al togado.

Así las cosas, el Despacho se abstendrá de reconocer personería jurídica.

Por otro lado, se requerirá a la parte demandante, a fin de que allegue las fotos de la valla, conforme lo establece el Art. 375 del CGP, tal y como se le ordenó en proveído de fecha 16 de septiembre de 2019.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE**, dentro del proceso de pertenencia impetrado por **ISMAEL ENRIQUE MONTAÑO SUAREZ**, contra **SAMUEL AUDEN Y CIA S EN C Y PERSONAS INDETERMINADAS**, de reconocer personería jurídica a la Dra. Luisa Fernanda Reyes Escolar, por lo considerado.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia - Atlántico

**REFERENCIA: No 08573408900120190042300**

**PROCESO: VERBAL-PERTENENCIA**

**DEMANDANTE: ISMAEL ENRIQUE MONTAÑO SUAREZ**

**DEMANDADOS: SAMUEL AUDEN Y CIA S EN C Y PESRSONAS INDETERMINADAS**

**SEGUNDO: REQUERIR**, a la parte demandante, a fin de que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5° del proveído datado 16 de septiembre de 2019, por lo motivado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**

**JUEZ**

JUZGADO 2° PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No.**  
**058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a2740631d0e28e0bf9ba0529a94dd9fe3bbcf17dbc21cf3b69ee2b4f6b791f4**

Documento generado en 12/04/2024 08:22:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



RAD. 08001405300320220042900  
RADICADO ORIGEN: 08001405300320220042900  
JUZGADO ORIGEN: JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA  
REFERENCIA: DESPACHO COMISORIO  
DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI - NIT. 830.125.996-9  
DEMANDADO: GRUPO ANDINO MARÍN VALENCIA CONSTRUCCIONES S.A.- EN REORGANIZACIÓN NIT. 804.017.887-7

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, doy cuenta a usted con del Despacho Comisorio procedente del **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA**, dentro del proceso de expropiación judicial cuyas partes se identifican al principio de esta providencia. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

Visto el anterior informe secretarial y revisada la demanda de la referencia, se observa que fue sometida a reparto el día 29 de noviembre de 2021 correspondiéndole por Reparto al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Puerto Colombia. Posteriormente, fue redistribuida a este Despacho Judicial en data 23 de noviembre de 2022. Al respecto, se deja constancia que la suscrita Juez se encuentra posesionada en el cargo a partir del 31 de mayo de 2023, y, como no recibió un acta de entrega, ha venido tramitando los procesos a medida que ha revisado el estante de expediente digitales, advirtiéndose que, se atienden diversas especialidades como son Constitucional, Civil, Familia, Penal (Control de Garantías y Conocimiento).

Dicho lo anterior, se observa que por reparto se asignó el conocimiento de una comisión proveniente del Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Barranquilla, para llevar a cabo la diligencia de secuestro acorde con providencia de fecha 28 de marzo de 2023, tal como se muestra en el siguiente recorte:

**RESUELVE:**

1.- COMISIONESE al Juez Civil Municipal en Turno de Puerto Colombia (Atlántico) con amplias facultades al comitente de conformidad con lo normado en el Art. 38 Inciso 3º. del C. G. del P, de la Ley 1564 de 2012, incluso para reemplazar al secuestre designado por el despacho “cuando no se trate de recepción o práctica de pruebas o de la realización de diligencias de carácter jurisdiccional, podrá comisionarse a los alcaldes y demás funcionarios de policía” para que practique la diligencia de secuestro del bien inmueble distinguido con el folio de **Nº040-366223** cuyas medidas y linderos son las siguientes: contenidos en escritura Nro. 685 de fecha 21-11-2002 en Notaria Única de Ponedera Manzana 10 Lote 5 con Área de 72.00 M2., ubicado la Calle 17 B Nº 3 C-23 Urbanización Brisas de Puerto del Municipio de Puerto Colombia de propiedad de la demandada **SHIRLY PATRICIA VILORIA ROA identificada con la C.C. Nº 22.463.914**. Nómbrase como secuestre al señor **JAIRO IGLESIA RAMIREZ**, de la lista de Auxiliares de la Justicia admitidos según Resolución No. DESAJBAR21 – 682 del 5 de abril de 2021 – modificado por la resolución No. DESAJBAR21 – 701 del 8 de abril de 2021 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de Barranquilla, a quién se le puede localizar en la Calle 47 # 44-155 de esta ciudad CEL: 3022444517 Correo Electrónico: [jircd18@hotmail.com](mailto:jircd18@hotmail.com). Notifíquesele nombramiento a la dirección electrónica que figura en el listado de auxiliares de la justicia, de conformidad con lo normado en el Art. 49 numerales 8 y 9 del Código General del Proceso. Désele la debida posesión al secuestre si lo acepta.

Siendo así, el despacho deberá proceder a ordenar la diligencia de secuestro del inmueble con matrícula inmobiliaria Nº 040-366223 de la Oficina De Instrumentos Públicos De Barranquilla, ubicado en el municipio de Puerto Colombia y, poner en conocimiento al perito respectivo, al señor JAIRO IGLESIA RAMIREZ, de la lista de Auxiliares de la Justicia admitidos según Resolución No. DESAJBAR21 – 682 del 5 de abril de 2021 – modificado por



la resolución No. DESAJBAR21 – 701 del 8 de abril de 2021 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de Barranquilla, a quién se le puede localizar en la Calle 47 # 44-155 de esta ciudad CEL: 3022444517 Correo Electrónico: jircd18@hotmail.com, como secuestre, para lo de su cargo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

### RESUELVE

**PRIMERO: AUXILIAR**, la comisión ordenada por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Barranquilla, dada mediante auto proferido

**SEGUNDO:** SE COMISIONA, EN CONSECUENCIA, al Alcalde Municipal de Puerto Colombia, que corresponda para la práctica del secuestro. Se le hace saber al comisionado, que para la práctica de esta diligencia se designó como secuestre al señor JAIRO IGLESIA RAMIREZ, de la lista de Auxiliares de la Justicia admitidos según Resolución No. DESAJBAR21 – 682 del 5 de abril de 2021 – modificado por la resolución No. DESAJBAR21 – 701 del 8 de abril de 2021 de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de Barranquilla, a quién se le puede localizar en la Calle 47 # 44-155 de esta ciudad CEL: 3022444517 Correo Electrónico: jircd18@hotmail.com, comuníquesele su asignación, quien cumple con los requisitos exigidos por la Ley para desempeñarse como secuestre, y a quien se le comunicará por vía expedita su nombramiento; el secuestre designado deberá dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo 595 del Código General del Proceso, por lo considerado

**TERCERO:** Se previene al comisionado, que al fijar la remuneración del secuestre por la intervención en la diligencia de secuestro no puede exceder los límites establecidos en el artículo 37, numeral 5, del Acuerdo 1518 de 2002, del C.S. de la J. que establece los valores de los honorarios de los auxiliares de la justicia, y según el cual: "5. Secuestre. El secuestre tendrá derecho por su actuación en la diligencia a honorarios entre dos y diez salarios mínimos legales diarios". Recuérdese que los honorarios definitivos se fijan al terminar su labor. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso anexando copia de esta providencia, mandamiento de pago y demás documentos necesarios para la diligencia con destino a la Oficina de Atención al Ciudadano y Gestión Documental de la Alcaldía para que proceda al reparto a quien corresponda de acuerdo con la jurisdicción territorial del bien a secuestrar"

**CUARTO: LIBRAR**, por Secretaría, los oficios correspondientes, colocando en copia al interesado para el respectivo seguimiento. Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
JUEZ

01

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff5a7ca7b3a6f6c6ed336068c67d5f2d19177ded3a9672a5e0b704f9990974dd**

Documento generado en 14/04/2024 04:48:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



RAD. 008573408900220240005100  
PROCESO: OFRECIMIENTO DE ALIMENTOS Y REGULACION DE VISITAS  
DEMANDANTE: LACIDES RAFAEL TAPIAS NAVARRO  
DEMANDADO: FAIRUDSS SABEJ NAIZIR GAZCON

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda de OFRECIMIENTO DE ALIMENTOS Y REGULACION DE VISITAS, promovido **LACIDES RAFAEL TAPIAS NAVARRO**, mediante apoderado judicial, en contra de **FAIRUDSS SABEJ NAIZIR GAZCON**, la parte demandante allegó subsanación, pendiente por calificar. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

doce (12) de abril del año dos mil veinticuatro (2024)

Mediante auto adiado 1° de marzo de 2024, se ordenó mantener en Secretaría la presente demanda al observarse que, la misma presentaba falencias que no permitían su admisión

La apoderada de la parte activa, allega escrito con el que subsana las falencias que presentaba la demanda.

Así las cosas, este Despacho, ordenará admitir la demanda, teniendo en cuenta que ha reunido los requisitos formales, de conformidad con lo dispuesto en el Parágrafo 2o. del artículo 397 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE**, la demanda de OFRECIMIENTO DE ALIMENTOS Y REGULACION DE VISITAS, promovido **LACIDES RAFAEL TAPIAS NAVARRO**, mediante apoderado judicial, en contra de **FAIRUDSS SABEJ NAIZIR GAZCON**, en representación de la menor Z.J.T.N, por lo motivado.

**SEGUNDO: IMPRÍMASELE**, a la demanda el trámite desarrollado artículo 390 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CÓRRASE, TRASLADO AL DEMANDADO** por el término de diez (10) días hábiles para que se notifique y conteste de acuerdo a lo estipulado en el artículo 391 del C.G.P. Para lo anterior la parte interesada deberá dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo 291 y 292 del C.G.P o de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONÓZCASE, PERSONERÍA** jurídica para actuar en el presente proceso, a la abogada Dra. ILBA MIRELLA BILBAO RUIZ, identificada con C.C N° 45.517.685 T.P. N° 104.696 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

JUZGADO 2° PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. No. 058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
ANDRA CAMILO MACHADO CALDERON  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c90767b9ba6794e759eb75f29d6d4d2a34e47970f5037e33b9d79714d625d362**

Documento generado en 12/04/2024 09:07:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Proceso: EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**Demandante: STEFANNY PATRICIA MONTERO CODINA**  
**Demandado: SAUL ANTONIO VEGA LOAIZA**  
**Radicación: 08573-40-89-002-2024-00102-00**

**INFORME SECRETARIAL.-**

Señor Juez, a su despacho el proceso de la referencia arriban mencionada que se encuentra pendiente de resolver sobre la admisión de la demanda Ejecutiva de Alimentos para menor. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE MALAMBO, ATLANTICO, doce (12) de abril del año dos mil veinticuatro (2024).**

La señora STEFANNY PATRICIA MONTERO CODINA, CC # 32.939.382 en calidad de representante legal de sus menores hijos CHRISTOPHER ANTONIO VEGA MONTERO y JEREMIS SEBASTIAN VEGA MONTERO, presentó demanda Ejecutiva Singular de Alimentos contra el señor SAUL ANTONIO VEGA LOAIZA identificado con la CC #85.465.819, para el pago de sumas de dinero, soportadas en Acuerdo Conciliatorio suscrito ante el Centro de Conciliación de la Fundación Universidad del Norte, en data 14 de septiembre de 2021, el cual dispone lo siguiente:

**PRIMERO:** El convocado, el señor SAUL ANTONIO VEGA LOAIZA, se obliga a cancelar por concepto de cuota alimentaria en favor de los menores JEREMY VEGA MOTERO y CRISTOPHER VEGA MONTERO, la suma de DOSCIENTOS SENTENTA MIL PESOS (\$270.000) mensuales. Las cuotas serán entregadas en su totalidad a la señora STEFANNY MONTERO CODINA, madre de los menores, de la siguiente manera: DOSCIENTOS SENTENTA MIL PESOS (\$270.000) en los primeros tres (3) días de cada mes consignados a nombre de la señora STEFANNY MONTERO CODINA, identificada con el número de cédula 32.939.382 de Cartagena, Bolivar, a través de la cuenta de ahorro de NEQUI numero 3188037897 a partir del mes de octubre del 2021 y será sucesiva en el tiempo.

Por ello, conforme lo consignado en el acuerdo conciliatorio allegado como título ejecutivo, se tiene que a partir del mes de octubre de 2021 y las sucesivas cuotas alimentarias, se obtiene lo siguiente:

Octubre	2021	270.000
Noviembre	2021	270.000
Diciembre	2021	270.000

Mes	Año	Valor
Enero	2022	270.000
Febrero	2022	270.000
Marzo	2022	270.000
Abril	2022	270.000
Mayo	2022	270.000





<i>Comerciales y Promiscuos</i>		
Junio	2022	270.000
Julio	2022	270.000
Agosto	2022	270.000
Septiembre	2022	270.000
Octubre	2022	270.000
Noviembre	2022	270.000
Diciembre	2022	270.000
<b>TOTAL</b>		<b>\$3.240.000</b>

Mes	Año	Valor
Enero	2023	270.000
Febrero	2023	270.000
Marzo	2023	270.000
Abril	2023	270.000
Mayo	2023	270.000
Junio	2023	270.000
Julio	2023	270.000
Agosto	2023	270.000
Septiembre	2023	270.000
Octubre	2023	270.000
Noviembre	2023	270.000
Diciembre	2023	270.000
<b>TOTAL</b>		<b>\$3.240.000</b>

Para una suma equivalente de **SIETE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA MIL PESOS MCTE (\$7.290.000.)** adeudados a favor de sus menores hijos.

Del examen realizado a los documentos referidos en el acápite de pruebas emana a cargo del demandado una obligación expresa, clara y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero, conforme lo dispuesto en los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso.

Además, la demanda cumple con las formalidades requeridas por los artículos 25, 25-A 26 y 27 del Decreto-Ley 2158 de 1948, por el artículo 82, 83,84 y siguientes del Código General del Proceso.

Por todo lo anterior, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de STEFANNY PATRICIA MONTERO CODINA, CC # 32.939.382 en calidad de representante legal de sus menores hijos CHRISTOPHER ANTONIO VEGA MONTERO y JEREMIS SEBASTIAN VEGA MONTERO, en contra el señor SAUL ANTONIO VEGA LOAIZA identificado con la CC #85.465.819, conforme lo dispuesto en el Acuerdo Conciliatorio suscrito ante el Centro de





Conciliación de la Fundación Universidad del Norte, en data 14 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandada, SAUL ANTONIO VEGA LOAIZA identificado con la CC #85.465.819, para que en el término de cinco (5) días, pague las siguientes cantidades:

Octubre	2021	270.000
Noviembre	2021	270.000
Diciembre	2021	270.000

Mes	Año	Valor
Enero	2022	270.000
Febrero	2022	270.000
Marzo	2022	270.000
Abril	2022	270.000
Mayo	2022	270.000

Mes	Año	Valor
Junio	2022	270.000
Julio	2022	270.000
Agosto	2022	270.000
Septiembre	2022	270.000
Octubre	2022	270.000
Noviembre	2022	270.000
Diciembre	2022	270.000
<b>TOTAL</b>		<b>\$3.240.000</b>

Mes	Año	Valor
Enero	2023	270.000
Febrero	2023	270.000
Marzo	2023	270.000
Abril	2023	270.000
Mayo	2023	270.000
Junio	2023	270.000
Julio	2023	270.000
Agosto	2023	270.000
Septiembre	2023	270.000
Octubre	2023	270.000
Noviembre	2023	270.000
Diciembre	2023	270.000
<b>TOTAL</b>		<b>\$3.240.000</b>

Para una suma total y equivalente a **SIETE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA MIL PESOS MCTE (\$7.290.000)** adeudados a favor de sus menores hijos CHRISTOPHER ANTONIO VEGA MONTERO y JEREMIS SEBASTIAN VEGA MONTERO, por lo considerado.



**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** este auto a la parte demandada y córrasele el traslado respectivo por el término de diez (10) días de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso. Désele cumplimiento a los artículos 291, 292 y 293 ibídem o de la Ley 2213 de 2022, según su preferencia. Hágasele entrega de las copias de la demanda y sus anexos para el traslado a la parte demandada de conformidad con el artículo 89 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 2022.

**CUARTO: RECONOCER, PERSONERIA** al Dr. HENRY PALACIO PALACIOS, identificado con C.C. 72.175.992 portador de la T.P. 32.939.382 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte demandante en los precisos términos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA  
JUEZ**

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR **ESTADO**  
**No. 058**  
**Hoy 15 DE ABRIL DE 2024**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON  
SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd2ec98c6b85cf679acfaa950ad1dedb80366a311d356c0191d5238c82fd1748**

Documento generado en 12/04/2024 12:00:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



RAD. 08573408900220240012800  
PROCESO: FIJACION DE ALIMENTOS  
DEMANDANTE: DALIA ESTHER HENRIQUEZ OSPINO  
DEMANDADO: DARWIN ALFONSO ROBLEDO SANJUAN

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda de la referencia, pendiente por admitir. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

doce (12) de abril del año dos mil veinticuatro (2024)

Visto el anterior informe secretarial y revisada la demanda de la referencia, se observa que la demanda no cumple con todos los requisitos establecidos para su admisión, es por ello que del examen realizado, se establece:

- En el encabezado de la demanda se señala: "FIJACION DE ALIMENTOS", no obstante, en el acápite introductorio, manifiesta que: "...formular ante su despacho demanda ejecutiva de alimentos...", razón por la cual, se le solicita aclarar cuál demanda está presentado a efectos de imprimir trámite correspondiente.
- Se hace necesario precisar la forma en que se obtuvo el correo electrónico de la parte demandada, ya que si bien se manifiesta en el libelo que, no se considera que en la demanda deba informarse, dicha apreciación no tiene correspondencia con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, artículo 8 inciso segundo, el cual reza "que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informara como lo obtuvo y allegara evidencias correspondientes".

En ese orden de ideas, esta agencia judicial procederá a inadmitir la demanda y colocarla en la Secretaría del despacho, por el término de cinco (5) días, para que sean subsanados los yerros anunciados, so pena de ser rechazada de plano.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR**, la demanda ejecutiva de la referencia, por lo considerado en la parte motiva.

**SEGUNDO: MANTENER**, en Secretaría la presente demanda para que dentro del término de cinco (05) días hábiles para que la parte demandante subsane la misma, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f6117e05dad1eca21feef29f603099c5318452756ee8fb16f96f87ccf08515**

Documento generado en 14/04/2024 06:06:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



RAD. 085734089002202400014300  
PROCESO: EXONERACION DE ALIMENTOS  
DEMANDANTE: JOSE ALFONSO MONSALVO CEPEDA  
DEMANDADOS: JUAN JOSE MONSALVO DUEÑAS Y OTROS

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda de Exoneración de Alimentos de la referencia, seguido por **JOSE ALOFONSO MONSALVO CEPEDA, a través de apoderado judicial**, contra **JUAN JOSE MONSALVO DUEÑAS, MICHELLE CAROLIA MONSALVO DUEÑAS, MAXIMILIANO MONSALVO DUEÑAS Y JOSE ALFONSO MONSALVO DUEÑAS**, pendiente por admisión. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Una vez efectuado un estudio tanto al escrito de demanda, como a la prueba documental aportado con ésta, advierte el Despacho que deberá declararse la incompetencia para asumir el conocimiento de la misma, tal como pasará a motivarse, con fundamento en las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Es sabido que, la competencia entendida dentro del ámbito procesal, puede definirse como la aptitud legal que tienen los jueces para procesar y sentenciar ciertos asuntos, en atención a diferentes factores establecidos en la ley que permiten la asignación o distribución de estos<sup>1</sup>

Al respecto, el juez natural es aquél a quien la Constitución o la ley le ha asignado el conocimiento de ciertos asuntos para su resolución. Este principio constituye, en consecuencia, elemento medular del debido proceso, en la medida en que desarrolla y estructura el postulado constitucional establecido en el artículo 29 superior que señala que "*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio*". (Subraya fuera de texto).

Asimismo, la competencia se fija de acuerdo con distintos factores, a saber: la naturaleza o materia del proceso y la cuantía (factor objetivo), la calidad de las partes que intervienen en el proceso (factor subjetivo), la naturaleza de la función que desempeña el funcionario que debe resolver el proceso (factor funcional), el lugar donde debe tramitarse el proceso (factor territorial), el factor de conexidad.

Descendiendo al subexámene y, conforme a los enunciados fácticos que sirven de fundamento a las pretensiones, la parte actora depreca que se exonere de alimentos, y señala que los demandados deben ser notificados en las siguientes direcciones:

<sup>1</sup> Al respecto, ver Agudelo Ramírez, Martín. El proceso Jurisdiccional, Segunda edición, Librería Jurídica Comlibros, Pág. 131.



- ✓ Al Demandado, señor **JUAN JOSÉ MONSALVO DUEÑAS**, en la Carrera 32A No. 107B-38, Casa 38, Conjunto Cerrado “La Estrella”, en la ciudad de Barranquilla (Atlántico). Teléfono de contacto: 3043589589. Correo Electrónico: [constructorajmd@gmail.com](mailto:constructorajmd@gmail.com)
- ✓ A la Demandada, señora **MICHELLE CAROLINA MONSALVO DUEÑAS**, en la Carrera 32A No. 107B-38, Casa 38, Conjunto Cerrado “La Estrella”, en la ciudad de Barranquilla (Atlántico). Teléfono de contacto: 3102614460. Correo Electrónico: [micaro1996@hotmail.com](mailto:micaro1996@hotmail.com)

- ✓ Al Demandado, señor **MAXIMILIANO MONSALVO DUEÑAS**, en la Calle 109 No. 12E-28, barrio “LA PAZ”, en la ciudad de Barranquilla (Atlántico). Teléfono de contacto: 3006724320. Correo Electrónico: [maxi.monsalvo@hotmail.com](mailto:maxi.monsalvo@hotmail.com)
- ✓ Al Demandado, señor **JOSÉ ALFONSO MONSALVO DUEÑAS**, en la Calle 109 No. 12E-28, barrio “LA PAZ”, en la ciudad de Barranquilla (Atlántico). Teléfono de contacto: 3012273620. Correo Electrónico: [josemonsalvo792@gmail.com](mailto:josemonsalvo792@gmail.com)

Al respecto, es de indicar que el art. 28 en su numeral 1° del CGP, dispone:

*“Competencia territorial. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente **el juez del domicilio del demandado.**” (Negritas nuestras para destacar).*

Aunado a ello, el Art. 390 del CGP, dispone en su Parágrafo 2, lo siguiente:

*“PARÁGRAFO 2o. Las peticiones de incremento, disminución y exoneración de alimentos se tramitarán ante el mismo juez y en el mismo expediente y se decidirán en audiencia, previa citación a la parte contraria, siempre y cuando el menor conserve el mismo domicilio”.*

Examinado el libelo, el Despacho observa que, los procesos de fijación de alimentos se tramitaron ante los Jueces Promiscuos de Familia de Ciénaga (Magdalena) Maicao (La Guajira. No obstante, examinado el acápite de notificaciones, se tiene que, los beneficiarios de la cuota de alimentos, cambiaron de domicilio a la ciudad de Barranquilla.

En razón de lo anterior, se rechazará la presente demanda por falta de competencia, factor territorial y naturaleza del asunto y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P se remitirá la misma a los Juzgados de Familia de Barranquilla, en turno, a quienes corresponde su conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR, POR FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL**, la demanda de la referencia, por los motivos expuestos en este proveído.



**SEGUNDO: ORDENAR**, la remisión, de esta actuación a la Oficina Judicial de Barranquilla para que sea sometida nuevamente a las formalidades del reparto ante los Jueces de Familia de Barranquilla, En Turno.

**TERCERO: REALIZAR**, por Secretaría, el respectivo descargue de la Plataforma Tyba y consignar la correspondiente anotación en el libro radicador electrónico. Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cb06ab6fee66cfdbc393fdb628ce7914faba487c0d58db87cfcb7a4e916a60**

Documento generado en 14/04/2024 06:05:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**REFERENCIA: No. 08573408900220240017300**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: BEATRIZ YOLANDA CAMPO LUNA**

**ACCIONADO: AIR – E.S.A.S. – E.S.P.**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su Despacho, el informe de notificación rendido por parte de secretaría. Sírvase Proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el anterior informe secretarial, sería del caso entrar a estudiar el expediente para dictar fallo de fondo en la acción constitucional de referencia. No obstante, se advierte que respecto es necesaria la vinculación de la entidad **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**.

Por lo anterior, en aras de un mejor proveer, y de evitar nulidades procesales en caso que un tercero resultará afectado por la decisión que aquí se adoptará, se ordenará su vinculación al presente trámite al mencionado.

Por consiguiente, con el fin de garantizar el derecho a la defensa del vinculado en mención, el Despacho considera necesario prorrogar el vencimiento del presente trámite tutelar por el término de tres (3) días, del mismo modo, una vez sea notificada se le dará el término de veinticuatro (24) horas al vinculado para rendir informe.

Por otra parte, la accionante aseguró dentro del trámite constitucional que la entidad accionada **AIR – E.S.A. – E.S.P.**, suspendió el servicio de energía desde el día de ayer, sin haberse resuelto el recurso, a pesar de haber pagado las sumas que no son objeto de reclamación. Adicional a ello, aseguró que, tiene tres hijos que convive con ellos se ven afectados y, en consecuencia, solicitó se reconecté el servicio de forma inmediata hasta tanto se resuelva lo requerido.

**BEATRIZ YOLANDA CAMPO LUNA**, mujer, mayor de edad, de esta vecindad y domicilio, identificada con la cedula de ciudadanía No 22.583.475 de Puerto Colombia Atlántico, correo electrónico [beatrizcampol@hotmail.com](mailto:beatrizcampol@hotmail.com) con todo respeto me dirijo a usted con el fin de manifestarle que la empresa de servicios públicos **AIR-E. S.A.S. E.S.P.**, ne suspendio el servicio de enrgia desde el aadia de ayer , estando sin resolver el recurso y habiendo cancelado las sumas que no son objeto de reclamación.

Tengo tres menores hijos que comparten la vivienda conmigo.

La sentencia **T-761 de 2015**, la Corte manifestó que la energía eléctrica es un servicio público imprescindible. Ello por la urgencia de satisfacer las necesidades básicas propias de la actualidad como son la refrigeración y calefacción de espacios, la conservación de alimentos, la cocción de los mismos, y la conectividad de las nuevas tecnologías, entre otras.

En la tutela solicite que se previniera a la empresa AIR-E que no me fueran a suspender el servicio de energía y lo ejecutaron.

Por lo anterior solicito a usted se sirvaintervenir en esta actuación arbitraria de la empresa AIR-E.

Examinada la solicitud de medida provisional impetrada esta Agencia Judicial accederá a decretar la misma, teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 7° del decreto 2591 de 1.991, que estableció la posibilidad de suspender la aplicación del acto amenazante o trasgresor del derecho fundamental que se pretende proteger, en los siguientes términos:

*“MEDIDAS PROVISIONALES PARA PROTEGER UN DERECHO. Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere. Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución para evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso el Juez podrá ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante. La suspensión de la aplicación se notificará inmediatamente a aquel contra quién se hubiere hecho la solicitud por el medio más expedito posible. El Juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o*



**REFERENCIA: No. 08573408900220240017300**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: BEATRIZ YOLANDA CAMPO LUNA**

**ACCIONADO: AIR – E.S.A.S. – E.S.P.**

*seguridad encaminada a proteger el derecho y a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso*

Como puede observarse, la figura in examine depende de la apreciación judicial que recae sobre la reconexión del servicio de energía, entendiéndose de que la accionante no es la única afectada, sino sus menores hijos quienes convive con ella y aseguran ser menores de edad, se establece la urgencia manifiesta de restablecer el servicio o cesar la amenaza, para efectos de proteger el derecho presuntamente infringido. Como puede observarse, la es prudente y necesario resolver de forma eficaz e inmediata la solicitud de medida provisional sobre el inmueble NIC 6656888 en el sentido de que se repare y/o restablezca el daño que tiene sin fluido eléctrico al predio del usuario, ubicado en la Carrera 12 No. 2 – 66 Casa 03 Conjunto Villa Marina de Puerto Colombia - Atlántico, se establece la urgencia manifiesta de restablecer el servicio o cesar la amenaza, para efectos de proteger el derecho presuntamente infringido, encontrándose habitando en el inmueble objeto de la tutela, unas personas de especial protección constitucional (menores de edad), frente a quienes prevalece el Interés Superior consagrado en la Carta Magna.

Por lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en la norma en cita, encuentra el Despacho necesario de forma provisional acceder a la medida solicitada, para evitar la prolongación de la presunta vulneración a los derechos fundamentales invocados y que no se cause un perjuicio a los intereses de los accionantes mientras se toma una decisión sobre las pretensiones de la acción constitucional bajo estudio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: PRORROGAR**, dentro de la acción de tutela de la referencia, el vencimiento del presente tramite tutelar por TRES (3) DÍAS, a fin de garantizar el ejercicio de la defensa por parte de los vinculados, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: VINCULAR**, al presente trámite tutelar a la entidad **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**, por lo considerado.

**TERCERO: CONCEDER** a la entidad vinculada **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**, el término de veinticuatro (24) horas contadas a partir del recibido de la notificación de este proveído, para que allegue a este juzgado un informe y los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la acción de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: CONCEDER**, la **MEDIDA PROVISIONAL** solicitada y **ORDENAR a AIR-E.S.A.S E.S.P.**, que en el término de veinticuatro (24) horas, contadas a partir de la comunicación de la misma, realice los trámites pertinentes para que restablezca el servicio de energía sobre el inmueble NIC 6656888 ubicado en la Carrera 12 No. 2 – 66 Casa 03 Conjunto Villa Marina de Puerto Colombia – Atlántico de la accionante **BEATRIZ YOLANDA CAMPO LUNA**, por lo considerado en la parte motiva.

**QUINTO: NOTIFICAR**, a las partes lo aquí decidido, a través de los canales digitales, preferiblemente (Ley 2213 de 2022). Incorporar las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6265c6a71e31f56d3ce24c972a99a57a6cef8afc03d835c2e37c63875eea01ff**

Documento generado en 12/04/2024 01:35:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**ACCIONANTE:** JULIO CESAR LINDADO ÁLVAREZ C.C. 1.001.852.180  
**ACCIONADO:** SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 08573408900220240020500

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su Despacho, la presente acción de tutela la cual se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase Proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Examinada la solicitud de la tutela impetrada por **JULIO CESAR LINDADO ÁLVAREZ**, actuando en nombre propio, en contra del accionado **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, y **MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA** y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decreto 2591 de 1991 y 333 de 2021, es procedente **ADMITIR**.

Asimismo, teniendo en cuenta los hechos y pretensiones esbozados por la parte accionante, este Despacho estima pertinente **VINCULAR** a la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, otorgándole el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de notificación de este auto, para que informe sobre los hechos y pretensiones esbozados por la accionante, aporte los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la misma acción, y presenten las pruebas que pretendan hacer valer, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,  
**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR**, la acción de tutela instaurada por **JULIO CESAR LINDADO ÁLVAREZ**, actuando en nombre propio, en contra de las accionadas **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA**, por violación a los derechos fundamentales de petición, igualdad y debido proceso, por lo considerado.

**SEGUNDO: REQUERIR**, a las accionadas **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA**, el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibido de la notificación de este auto, allegue a este juzgado un informe y los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la acción de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: VINCULAR**, a la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, para que en el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este proveído, rinda informe respecto de los hechos expuestos por la parte accionante dentro de la presente acción constitucional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: TENER**, como pruebas documentales las aportadas con la acción de tutela.

**QUINTO: ADVERTIR**, a los intervinientes, que el informe deberá ser remitido al correo electrónico [j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co). Favor citar en el asunto el número de radicación de la acción de tutela de la referencia.

**SEXTO: NOTIFICAR**, el presente auto por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO



**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcbe6f60f7e79afa8acf71086f19558b5efe3259d77679675d5165eee8de539d**

Documento generado en 12/04/2024 01:58:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**ACCIONANTE:** GERZON GODINES GAMERO SOLANO C.C. 1.044.421.797

**ACCIONADO:** SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA

**RADICACIÓN:** 08573408900220240020600

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su Despacho, la presente acción de tutela la cual se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase Proveer. 12 de abril de 2024

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA.** Doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Examinada la solicitud de la tutela impetrada por **GERZON GODINES GAMERO SOLANO C.C. 1.044.421.797**, actuando en nombre propio, en contra del accionado **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, y **MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA** y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decreto 2591 de 1991 y 333 de 2021, es procedente **ADMITIR**.

Asimismo, teniendo en cuenta los hechos y pretensiones esbozados por la parte accionante, este Despacho estima pertinente **VINCULAR** a la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, otorgándole el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de notificación de este auto, para que informe sobre los hechos y pretensiones esbozados por la accionante, aporte los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la misma acción, y presenten las pruebas que pretendan hacer valer, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,  
**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR**, la acción de tutela instaurada por **GERZON GODINES GAMERO SOLANO C.C. 1.044.421.797**, actuando en nombre propio, en contra de las accionadas **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA** y **MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA**, por violación a los derechos fundamentales de petición, igualdad y debido proceso, por lo considerado.

**SEGUNDO: REQUERIR**, a las accionadas **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA** y **MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA**, el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibido de la notificación de este auto, allegue a este juzgado un informe y los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la acción de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: VINCULAR**, a la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, para que en el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este proveído, rinda informe respecto de los hechos expuestos por la parte accionante dentro de la presente acción constitucional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: TENER**, como pruebas documentales las aportadas con la acción de tutela.

**QUINTO: ADVERTIR**, a los intervinientes, que el informe deberá ser remitido al correo electrónico [j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co). Favor citar en el asunto el número de radicación de la acción de tutela de la referencia.

**SEXTO: NOTIFICAR**, el presente auto por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36cd70166545cc5e13b57c7278698b185d704098a2f4147d6f7accd0479c27fc**

Documento generado en 12/04/2024 02:02:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**ACCIONANTE:** BASILIO PÉREZ VIZCAINO C.C. 1.143.365.720  
**ACCIONADO:** INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 08573408900220240020700

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su Despacho, la presente acción de tutela la cual se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase Proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Examinada la solicitud de la tutela impetrada por **BASILIO PÉREZ VIZCAINO C.C. 1.143.365.720**, actuando en nombre propio, en contra del accionado **INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO** y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decreto 2591 de 1991 y 333 de 2021, es procedente **ADMITIR**.

Asimismo, teniendo en cuenta los hechos y pretensiones esbozados por la parte accionante, este Despacho estima pertinente **VINCULAR** a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y FEDERACIÓN COLOMBIANA DE MUNICIPIOS-SIMIT**, otorgándole el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de notificación de este auto, para que informe sobre los hechos y pretensiones esbozados por la accionante, aporte los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la misma acción, y presenten las pruebas que pretendan hacer valer, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR**, la acción de tutela instaurada por **BASILIO PÉREZ VIZCAINO C.C. 1.143.365.720**, actuando en nombre propio, en contra de la accionada **INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO**, por violación a los derechos fundamentales de petición y debido proceso, por lo considerado.

**SEGUNDO: REQUERIR**, a la accionada **INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO**, el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibido de la notificación de este auto, allegue a este juzgado un informe y los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la acción de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: VINCULAR**, al presente trámite tutelar a las entidades **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y FEDERACIÓN COLOMBIANA DE MUNICIPIOS-SIMIT**, para que en el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este proveído, rinda informe respecto de los hechos expuestos por la parte accionante dentro de la presente acción constitucional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del decreto 2591 de 1991, por lo considerado.

**CUARTO: TENER**, como pruebas documentales las aportadas con la acción de tutela.

**QUINTO: ADVERTIR**, a los intervinientes, que el informe deberá ser remitido al correo electrónico [j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co). Favor citar en el asunto el número de radicación de la acción de tutela de la referencia.

**SEXTO: NOTIFICAR**, el presente auto por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

Carrera 6 No. 3-19 Piso 3  
www.ramajudicial.gov.co  
Correo: j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Puerto Colombia – Atlántico. Colombia

JUZGADO 2° PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5347ccd5b2cfeac3a72140604722a5bd3d603d7b33c5ef32f57e2ae3c269ced6**

Documento generado en 12/04/2024 04:53:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
RADICACIÓN: 085734089002 2024 00081 00  
DEMANDANTE: MARIA ISABEL VARGAS QUINTERO  
DEMANDADO: ANDRES CAMILO RUA GOMEZ

**INFORME SECRETARIAL:** Señora juez, a su despacho demanda Ejecutiva de Alimentos, pendiente para admisión. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO,**  
**doce (12) de abril del dos mil veinticuatro (2024)**

Visto el informe secretarial que antecede, y de la demanda allegada, se encuentran faltas procedimentales, por lo que, procede el despacho a la calificación de la demanda así:

1. No se acompañaron los anexos ordenados por la ley, muy a pesar de estar relacionados en la demanda.
2. Si bien es cierto que, la Ley 2213 de 2022 establece las medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, no es menos cierto, que en tratándose de Procesos Ejecutivos, el título valor base de la ejecución debe ser presentado en original conforme a lo establecido en el C. Co.

Lo anterior, nos abre el telón a un sin número de conceptos jurídicos establecidos doctrinalmente sobre la exigibilidad de los Títulos Valores presentados en archivos digitales dentro de los procesos ejecutivos, para su ejecución. Por un lado, sustentando la "inexigibilidad" del documento digital como base de ejecución dentro del trámite ejecutivo, por cuanto, se atenta en contra de la naturaleza jurídica de los Títulos Valores (requisitos de validez) y, por otro lado, sustentando la exigibilidad del documento digital como base de ejecución dentro del trámite ejecutivo.

Lo anterior, se fundamenta en el artículo 245 del CGP, el cual regula la controversia anteriormente citada en su inciso 2º, estableciendo lo siguiente: *"Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada. Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello."*

No obstante, de lo expuesto, se precisa que si bien es claro al documento objeto de ejecución se le omitirá la presentación en original en el proceso como requisito per se para librar mandamiento de pago, no es menos cierto, que es menester, por parte del demandante o aportante **indicar en la demanda en donde se encuentra el original y en el caso concreto deberá, bajo la gravedad de juramento afirmar que el título valor se encuentra en su poder, fuera de circulación comercial** y que así permanecerá durante el



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
RADICACIÓN: 085734089002 2024 00081 00  
DEMANDANTE: MARIA ISABEL VARGAS QUINTERO  
DEMANDADO: ANDRES CAMILO RUA GOMEZ

trámite del proceso hasta su culminación o terminación, so pena de incurrir en desacato.

Así las cosas, y tal como dispone el art. 90 del C.G.P, se hace necesario inadmitir la demanda y mantenerla en secretaría por cinco (5) días para que sea subsanada, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR**, la demanda EJECUTIVA DE ALIMENTOS de la referencia, presentada por **MARIA ISABEL VARGAS QUINTERO** a través de apoderado, contra **ANDRES CAMILO RUA GOMEZ**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: MANTENER**, en Secretaría un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, con la advertencia de que, si no lo hace, se rechazará la acción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No.**  
**058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Maria Fernanda Guerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Puerto Colombia - Atlántico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfceaf42d9f4132f43fdb1a51a3c94b5f836e11e5c2d51d2bd6207c5a540aff2**

Documento generado en 12/04/2024 09:18:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



PROCESO: FIJACION CUOTA ALIMENTARIA  
RADICACIÓN: 08573408900220230061800  
DEMANDANTE: MARIA ANGELICA MONTES MEZA,  
DEMANDADO: JUAN ANDRÉS PAZ BASTOS

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su despacho el proceso de la referencia, informándole que el demandado, señor **JUAN ANDRÉS PAZ BASTOS**, solicitó tenerse por notificado. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
SECRETARIO

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto y evidenciado el anterior informe secretarial, y revisado el expediente se observa que el día 11 de abril de 2024, se recibió de la dirección electrónica: [pazj6773@gmail.com](mailto:pazj6773@gmail.com), solicitud, del señor JUAN ANDRES PAZ BASTOS, pidiendo al Despacho, que se tenga por notificado y se le comparta enlace de acceso al expediente electrónico, en los siguientes términos:

Buenos días.

Mi nombre es Juan andres Paz Bastos con cedula de ciudadanía 1.044.431.950, me dirijo a ustedes para notificar del proceso de la demanda por parte de la sra Maria angelica Montes Meza, para que por favor me pasen una copia por este medio del expediente de la demanda.

Muchas gracias.

Al respecto, el Art. 301 del El Código General del Proceso, advierte:

*“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.”*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias...”* (Subrayas nuestras).

Así las cosas, el Despacho procederá a Tener por Notificado por Conducta Concluyente al señor JUAN ANDRÉS PAZ BASTOS, del auto de admisión, a partir de la notificación por estado de este proveído. Para tal efecto, iniciará el término de traslado a fin de que ejerza su derecho de defensa y contradictorio, si a bien lo considera.



En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER, POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE,** JUAN ANDRÉS PAZ BASTOS, de todas las providencias dictadas en el proceso, a partir del 11 de abril de 2024 de todas las providencias dictadas en el proceso, inclusive del auto admisorio, datado 29 de febrero de 2024, por lo considerado. Se advierte que iniciará el término de traslado a fin de que ejerza su derecho de defensa y contradicción, presentar excepciones, si a bien lo considera. Lo anterior, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: COMPARTIR,** por Secretaría, el enlace de acceso al expediente electrónico, al email [pazj6773@gmail.com](mailto:pazj6773@gmail.com), para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5abe229a58356495e16ea427d85459f34f19226d37a3be251da606e58d9bde1**

Documento generado en 14/04/2024 05:06:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240017100

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO

ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA - ATLÁNTICO**

**doce (12) de abril del dos mil veinticuatro (2024)**

**I. OBJETO A DECIDIR**

Dentro del término consagrado por el Art. 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por el señor **FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.744.720, presenta acción de tutela para que se amparen los derechos fundamentales de Petición y al Debido Proceso (Arts. 23 y 29 de la Constitución Nacional), presuntamente vulnerados por la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO** y, como vinculada la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**.

**II. HECHOS**

**FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.744.720, presentó una acción de tutela en contra de la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, por considerar vulnerado sus derechos fundamentales de Petición y al Debido Proceso, solicita que en razón a las circunstancias fácticas descritas se le conceda el amparo a su derecho fundamental trasgredido, en consecuencia, se ordene a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, representada legalmente por su gerente y/o quien haga sus veces, y al momento de la notificación, para que proceda a lo siguiente: Se le dé respuesta clara y de fondo a su petición. A continuación, se sintetizan los hechos relevantes narrados por el accionante:

1. Que el día 28 de enero del 2024, interpuso una petición ante la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**.
2. Que al momento de interponer la acción constitucional aún no había recibido una respuesta a su petición.

**III. ACTUACIÓN PROCESAL**

La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, siendo admitida mediante auto calendarado 2 de abril de 2024, ordenando correr traslado a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, vinculando a la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, para que se pronunciaran sobre los hechos expuestos por el libelista, en un término de 48 horas, contadas a partir de la admisión, así como también se le notificó al accionante.

Por su parte, la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, informó que, una vez verificada su base de datos, ya había redactado la respuesta a la petición, pero por error al momento del envío quedó en bandeja de borradores del correo electrónico, por lo que prosiguió a notificarla al correo aportado por el accionante, tal y como se avizora del siguiente pantallazo:



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240017100  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO  
ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA

Puerto Colombia, ABRIL 02 de 2024.

Señor (a):  
**FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**  
[ssjuridica@outlook.com](mailto:ssjuridica@outlook.com)  
E.S.D

**REF: RESPUESTA DERECHO DE PETICIÓN EN RAZON A LA ACCION DE TUTELA PROMOVIDA ANTE EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – RAD No. 2024 – 00171**

Mientras la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS** solicita se le exonere de toda responsabilidad, toda vez que no ha vulnerado derecho fundamental alguno.

Señores:  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Ciudad

**Referencia:** Respuesta - Acción de Tutela No. 2024 00171 00  
Radicado interno FCM-E-2024-017431 del 02 de abril de 2024.

**Accionante:** Franklin De La Cruz Santiago

**Accionado:** Secretaría Municipal De Transporte Y Tránsito De Puerto Colombia

**Vinculado:** Sistema Integrado de información sobre Multas y sanciones por Infracciones de Tránsito -Simit

#### IV. CASO CONCRETO

##### a. De la Competencia

Es competente este despacho judicial, para proferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia con fundamento en el artículo 86 del Constitución Política, en armonía con las normas conferidas en el Decreto 2591 de 1991.

##### b. De la legitimación y procedencia de la acción de tutela.

###### i. Legitimación por activa

Determina el artículo 86 de la Constitución Política que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona a fin de reclamar la protección de sus derechos fundamentales, o de quien no pueda ejercer su propia defensa. En esta ocasión **FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.744.720, solicita se amparen sus prerrogativas constitucionales de petición y al debido proceso, por tanto, se encuentra legitimado.

###### ii. Legitimación por pasiva

La **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 se encuentra legitimada como parte pasiva, al imputarle responsabilidad en la presunta vulneración de derechos fundamentales



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240017100**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**

que involucra al accionante.

**c. Problema Jurídico**

Determinar si se configuró o no vulneración al derecho fundamental de Petición y al Debido Proceso, de **FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**, por parte de la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, por el hecho de no haberse contestado la petición presentada.

**d. Marco Jurisprudencial**

**i. De la acción de tutela**

El artículo 86 de la Carta Política de Colombia, prevé que toda persona tendrá derecho a presentar acción de tutela, con el fin de reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados, por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o por quien preste servicios públicos.

En términos del artículo 86 constitucional, la acción de tutela es un mecanismo de defensa judicial que permite la protección inmediata de los derechos fundamentales de una persona, cuando la acción u omisión de cualquier autoridad pública o incluso de los particulares, vulnera o amenaza tales derechos constitucionales<sup>1</sup>.

Este mecanismo privilegiado de protección, es, sin embargo, residual y subsidiario, en concordancia con el artículo 6° del Decreto 2591 de 1991, solo procede la acción de tutela cuando (I) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial en el ordenamiento, caso en el cual la acción de tutela entra a salvaguardar de manera inmediata los derechos fundamentales invocados, o (II) cuando existiendo otro medio de defensa judicial, este no resulta idóneo para el amparo de los derechos vulnerados o amenazados, o (III) cuando existiendo el medio idóneo alternativo de defensa judicial, la acción de tutela procede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales.

**ii. Del derecho de petición**

El derecho de petición, está previsto en el artículo 23 de la Constitución Política de la siguiente forma:

*“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.”*

Ampliando su concepto, la Ley 1755 de 2015, en su artículo 13 contempla al derecho de petición así:

*“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.”*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. SU-1070 de 2003. M.P. Jaime Córdoba Triviño.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240017100**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**

*Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.*

*El ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor cuando se trate de menores en relación a las entidades dedicadas a su protección o formación."*

La Ley 1755 de 2015 también establece el termino por el cual deben ser contestadas las peticiones, manifestándolo como:

*"Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

*1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes. (...)"*

### **iii. Del Debido proceso**

La Corte Constitucional se ha referido al Debido Proceso como: "El debido proceso como derecho fundamental, se encuentra consagrado expresamente en el artículo 29 de la Constitución Política, y como primer elemento cabe resaltar su aplicación no solo para los juicios y procedimientos judiciales, sino también para todas las actuaciones administrativas, cuando establece que: "El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales o administrativas". La jurisprudencia de esta Corporación ha precisado que la extensión del debido proceso a las actuaciones administrativas, tiene por objeto garantizar la correcta producción de los actos administrativos, y extiende su cobertura al ejercicio de la administración pública, en la realización de sus objetivos y fines estatales, cobijando todas sus manifestaciones , "en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que realicen los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular, que a través de ellas se hayan afectado sus intereses".

*La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia."*

*Expresándose también respecto del debido proceso ante particulares de la siguiente manera: "El derecho fundamental al debido proceso es exigible, tanto para las entidades estatales y sus actuaciones, como también para los particulares, pues un Estado Social de*

**Carrera 6 No. 3-19 Piso 3**

**[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)**

**[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Puerto Colombia – Atlántico. Colombia**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240017100**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**

*Derecho debe garantizar en toda relación jurídica unos parámetros mínimos que protejan a las personas de actos arbitrarios e injustificados que atenten contra otros derechos fundamentales."*

**iv. De la carencia actual de objeto por hecho superado**

Respecto de la carencia actual del objeto se produce como consecuencia del hecho superado o del daño consumado. Sobre el concepto del hecho superado, el Máximo Órgano de la Jurisdicción Constitucional explica en sentencia T-273 del 9 de mayo de 2013 lo siguiente:

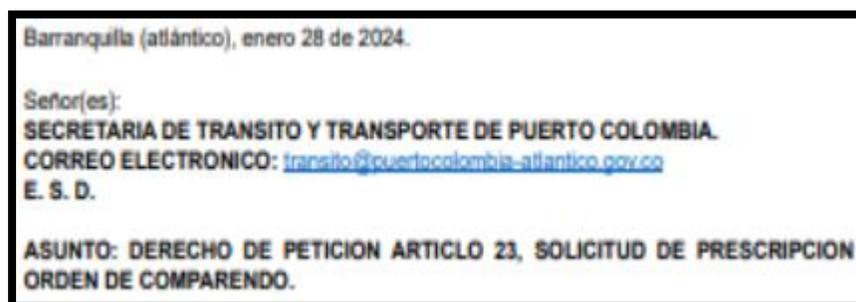
*"(...) La carencia actual de objeto por hecho superado se configura cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. En este sentido, la jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela."*

**a. Caso en concreto**

Los hechos narrados por la actora constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento de los derechos fundamentales invocados por el tutelante.

En primera medida, se tiene que, para determinar la configuración o no de la vulneración del derecho constitucional antes mencionado, basta examinar si desde cuando se presentó la respectiva solicitud de petición ha transcurrido el lapso establecido por la ley para proferir la respuesta respectiva y, si ésta cumple con los requisitos establecidos jurisprudencialmente.

En ese sentido, en el plenario se observa petición con fecha del 29 de enero de 2024, presentada a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**.



Junto a esto se observa documento con fecha 2 de abril de 2024, expedido por la accionada en la que se observa la respuesta a la petición, notificado al correo electrónico aportado por el accionante.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240017100  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO  
ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA

Puerto Colombia, ABRIL 02 de 2024.

Señor (a):  
**FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**  
[ssjuridica@outlook.com](mailto:ssjuridica@outlook.com)  
E.S.D

**REF: RESPUESTA DERECHO DE PETICIÓN EN RAZON A LA ACCION DE TUTELA PROMOVIDA ANTE EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – RAD No. 2024 – 00171**

**RESPUESTA DERECHO DE PETICIÓN EN RAZON A LA ACCION DE TUTELA PROMOVIDA ANTE EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – RAD No. 2024 – 00171**

1 mensaje

transito puertocolombia-atlantico.gov.co <transito@puertocolombia-atlantico.gov.co> 2 de abril de 2024, 15:10  
Para: ssjuridica@outlook.com

Ahora bien, una vez revisado el contenido de las pretensiones presentadas por la accionante y de la respuesta brindada por la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, se tiene que entre ambas existe una congruencia por versar ambos respecto a lo pretendido por la accionante, de manera clara, precisa y de fondo, por lo que, esta agencia judicial encuentra enmarcada la figura del hecho superado, que no es otra cosa distinta a que el extremo accionado ha dado cumplimiento a lo pretendido por el accionante en el decurso del trámite tutelar.

En consecuencia, este Despacho considera que, a la fecha de este fallo, ha cesado la vulneración del derecho de Petición invocado por lo que se está frente a una carencia actual de objeto por hecho superado.

Al respecto, la Corte Constitucional ha señalado que: *“Esta Corporación, al interpretar el contenido y alcance del artículo 86 de la Constitución Política, en forma reiterada ha señalado que el objetivo de la acción de tutela se circunscribe a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley.*

*Así las cosas, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos.*

*No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto a que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto*



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240017100**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**

para esta acción<sup>2</sup>. (Subrayado nuestro).

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la entidad accionada dio respuesta de fondo a lo peticionado, y siendo debidamente comunicada a la dirección electrónica aportada por el petente, se declarará la carencia actual de objeto por hecho superado, pues emerge diáfano para esta Judicatura, reitérese, que, al obtener respuesta respecto de las pretensiones presentadas, dejaron de verse vulnerados o amenazados las prerrogativas constitucionales que dieron origen a este trámite tutelar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Puerto Colombia, Administrando Justicia en Nombre de La República de Colombia y por Autoridad de La Ley

**V. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR, QUE SE HA CONFIGURADO LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO**, dentro de la acción de tutela interpuesta por **FRANKLIN DE LA CRUZ SANTIAGO**, contra la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR**, por Secretaría, este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del decreto 2591 de 1991 así como a través de los lineamientos esbozados por la Ley 2213 de 2022. Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**TERCERO: REMITIR**, en caso de que la presente decisión **NO FUERE IMPUGNADA**, inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual **Revisión**. Excluida de revisión archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

02

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No.**  
**058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia T-308 de 2003

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd31f16fb13ae99e353a7b9cffad4af3a291ee6190030fbfc81efe3b7bb85137**

Documento generado en 12/04/2024 03:13:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240016700**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACCIONANTE: DORA BEATRIZ MUÑOZ CHARRIS**  
**ACCIONADO: UNIVERSIDAD DEL ATLÁNTICO**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez; paso a su Despacho impugnación por la parte accionante en contra de la sentencia de fecha 11 de abril de 2024. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 12 de abril de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA - ATLÁNTICO**  
**doce (12) de abril del dos mil veinticuatro (2024)**

En atención al informe secretarial que antecede, una vez verificados los respectivos términos, se tiene que la accionante **DORA BEATRIZ MUÑOZ CHARRIS** presentó escrito de impugnación el doce (12) de abril de 2024 y la diligencia de notificación de la sentencia se llevó a cabo el once (11) de abril de la misma anualidad, a través de los correos electrónicos de los interesados, es decir, la solicitud se elevó dentro del término establecido por el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, el cual contempla: "Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad pública o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato. Los fallos que no sean impugnados serán enviados al día siguiente a la Corte Constitucional para su revisión".

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el art. 32 del Decreto 2591 de 1991 se remitirá el expediente electrónico al Superior jerárquico, esto es, a los Juzgados Promiscuos del Circuito de Puerto Colombia, En Turno, para lo de su conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER**, dentro de la acción de tutela de la referencia, la impugnación presentada por la accionante **DORA BEATRIZ MUÑOZ CHARRIS** en contra de la sentencia de fecha 11 de abril de 2024, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR**, el presente proveído por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuesta para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**TERCERO: REMITIR**, el expediente electrónico, a los Juzgados Promiscuos del Circuito de Puerto Colombia, En Turno, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

02

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No.**  
**058**  
**Hoy 15 de abril de 2024**  
ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe81657212c239c4ae156a1d2740d4dfd5015029c8444d1e92db89cbf1487fab**

Documento generado en 12/04/2024 01:39:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**