



RAD. 08573408900220230028500  
PROCESO: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SAN LUIS – COOSANLUIS NIT. 890922066-1  
DEMANDADO: YESSICA PAOLA ORELLANO MARIMON C.C. 1044428165

**INFORME SECRETARIA:** Señora Juez, a su Despacho la demanda ejecutiva seguida por el(a) doctor(a) **V&S VALORES Y SOLUCIONES GROUP S.A.S.**, en calidad de apoderado judicial de la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SAN LUIS – COOSANLUIS NIT. 890922066-1**, contra del(a) señor(a) **YESSICA PAOLA ORELLANO MARIMON C.C. 1044428165**, pendiente por admitir. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el anterior informe secretarial y revisada la demanda de la referencia, se procede a darle el correspondiente trámite. Ahora bien, se observa que la demanda no cumple con todos los requisitos establecidos para su admisión, es por ello que, del examen realizado, se establece:

El ejecutante **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SAN LUIS – COOSANLUIS NIT. 890922066-1**, pretende de emitir orden de pago a su favor, por concepto del Pagaré No. **2161887** por la suma de **ONCE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA SIETE MIL SETECIENTOS VEINTIUN MIL PESOS M.L (\$ 11.967.721)** por concepto de las cuotas en mora desde 5 de septiembre de 2022 hasta 5 de julio de 2023, más la suma de **CUARENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS M.L (\$42.838.745)**, por concepto del capital acelerado. No obstante, establece la suma del capital acelerado a cobrar, pero no disemina en la demanda desde qué fecha hace uso de ella, exigencia contenida en el inciso final del artículo 431 del CGP.

Así las cosas, esta agencia judicial procederá a inadmitir la demanda y colocarla en la Secretaría del despacho, por el término de cinco (5) días, para que sean subsanados los yerros anunciados, so pena de ser rechazada de plano.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR**, la demanda ejecutiva, promovida por la sociedad **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SAN LUIS – COOSANLUIS NIT. 890922066-1**, contra **YESSICA PAOLA ORELLANO MARIMON C.C. 1044428165**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: MANTENER**, en secretaría por el término de cinco (5) días para que sea subsanada, so pena de rechazo conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caae235ebeaceff1018ee31fb4909993956028ea224b6322fa6a5e940e0b0c67**

Documento generado en 22/02/2024 08:49:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: EJECUTIVO

RADICACIÓN: 08573408900220230053700

DEMANDANTE: IVAN EDUARDO BARRIOS WHARFF

DEMANDADOS: FRANKLIN JAIRO GAMBIN CORRO y CAROLINA PACHECO DE GAMBIN

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su despacho demanda ejecutiva, promovida por **IVAN EDUARDO BARRIOS WHARFF**, contra **FRANKLIN JAIRO GAMBIN CORRO y CAROLINA PACHECO DE GAMBIN**, pendiente por admitir. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el anterior informe secretarial y revisada la demanda de la referencia, se procede a darle el correspondiente trámite. Ahora bien, se observa que la demanda no cumple con todos los requisitos establecidos para su admisión, es por ello que, del examen realizado, se establece:

Se debe aclarar que, si bien es cierto, el Ley 2213 de 2022 establece las medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, no es menos cierto, que en tratándose de Procesos Ejecutivos, el título valor base de la ejecución debe ser presentado en original conforme a lo establecido en el C. Co.

Lo anterior, nos abre el telón a un sin número de conceptos jurídicos establecidos doctrinalmente sobre la exigibilidad de los Títulos Valores presentados en archivos digitales dentro de los procesos ejecutivos, para su ejecución. Por un lado, sustentando la "inexigibilidad" del documento digital como base de ejecución dentro del trámite ejecutivo, por cuanto, se atenta en contra de la naturaleza jurídica de los Títulos Valores (requisitos de validez) y, por otro lado, sustentando la exigibilidad del documento digital como base de ejecución dentro del trámite ejecutivo.

Lo anterior, se fundamenta en el artículo 245 del CGP, el cual regula la controversia anteriormente citada en su inciso 2º, estableciendo lo siguiente: "*Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada. Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello.*"

No obstante, de lo expuesto, se precisa que si bien es claro al documento objeto de ejecución se le omitirá la presentación en original en el proceso como requisito per se para librar mandamiento de pago, no es menos cierto, que es menester, por parte del demandante o aportante **indicar en la demanda en donde se encuentra el original y en el caso concreto deberá, bajo la gravedad de juramento afirmar que el título valor se encuentra en su poder, fuera de circulación comercial** y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación, so pena de incurrir en desacato.

Por lo anterior, esta agencia judicial procederá a inadmitir la demanda y colocarla en la Secretaría del despacho, por el término de cinco (5) días, para que sean subsanados los yerros anunciados, so pena de ser rechazada de plano.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia



## RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR**, la demanda ejecutiva, promovida por el señor **IVAN EDUARDO BARRIOS WHARFF**, contra **FRANKLIN JAIRO GAMBIN CORRO** y **CAROLINA PACHECO DE GAMBIN**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: MANTENER**, en secretaría por el término de cinco (5) días para que sea subsanada, so pena de rechazo conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2° PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Maria Fernanda Guerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **360b7425b9d630c3ffd6ab1a8a155dd7e444fca1ef8a2d707e06c0ef215f5852**

Documento generado en 22/02/2024 08:54:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**RADICADO: 08573408900120220078200**  
**SOLICITUD: APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA**  
**SOLICITANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**SOLICITADO: KATHERYN MARIA PACHECO MUÑOZ**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su Despacho el presente proceso el cual se encuentra pendiente de resolver la solicitud de terminación del trámite de aprehensión y entrega por parte del demandante. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO,**  
**veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).**

Procede el Despacho a decretar la terminación del trámite adelantado y el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas dentro de la presente solicitud de aprehensión y entrega por parte del acreedor prendario, con fundamento en las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Mediante proveído de fecha 23 de enero de 2023, se admitió la solicitud especial de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria, vehículo identificado con placas **VEHÍCULO IDENTIFICADO con Placas GZT976, marca MAZDA, Tipo VEHÍCULO, Modelo 2021, Línea MAZDA 3, Color PLATA ESTELAR,** presentada por **BANCO DAVIVIENDA S.A, identificado con NIT 860034313-7,** a través de apoderado en contra de la señora **KATHERYN MARIA PACHECO MUÑOZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.143.140.799,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la ley 1676 de 2013 y reglamentado por el Decreto 1835 de 2015, sección segunda artículo 2.2.2.4.2.3

En este punto, el apoderado de la parte demandante, presentan solicitud de terminación del trámite por pago y el levantamiento de las medidas cautelares, en los siguientes términos:

**KAREN VIVIANA SANCHEZ GUALTEROS** en mi condición de apoderada del **BANCO DAVIVIENDA S.A,** por medio del presente escrito, muy respetuosamente solicito a usted se sirva dar por **TERMINADO** el proceso citado, sin lugar a costas, en virtud de que el vehículo de placas **GZT976,** fue capturado y almacenado en el parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS (SIA)** de la ciudad Barranquilla, ubicado en la dirección Calle 81 No. 38 – 121 Barrio Ciudad Jardín, por lo cual, se infiere el cumplimiento del objeto del procedimiento de pago directo.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**RADICADO: 08573408900120220078200**  
**SOLICITUD: APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA**  
**SOLICITANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**SOLICITADO: KATHERYN MARIA PACHECO MUÑOZ**

Por lo anterior, solicito se ordene por auto la terminación del proceso por cumplimiento del objeto con la aprehensión del vehículo entregado en Garantía mobiliaria.

Así mismo, sírvase señor Juez ordenar la cancelación de la medida de aprehensión que recae sobre el vehículo de placas **GZT976** y ordénese la entrega del vehículo a mi representado **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, de igual forma entregue las constancias y oficios

Así las cosas, y cumplidos como se encuentran los requisitos establecidos en los artículos 461 del C. G. del P., Juzgado accede a lo pedido por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR**, la terminación de la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA**, presentada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, identificado con NIT **860034313-7**, actuando por medio de apoderado judicial, contra **KATHERYN MARIA PACHECO MUÑOZ**, identificada con cédula de ciudadanía **No. 1.143.140.799**, por las razones antes mencionadas.

**SEGUNDO: ORDENAR**. la terminación de la solicitud por pago y el respectivo levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso, en caso de que llegaren a encontrarse activas.

**TERCERO:** Sin condena en costas a las partes.

**CUARTO:** En firme esta decisión, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA

La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

Carrera 6 No. 3-19 Piso 3  
www.ramajudicial.gov.co  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Puerto Colombia – Atlántico. Colombia



**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e33bcd377c65d2386f6f60f587d109b382ecd308140bbce8f7fd3bbaf1d16839**

Documento generado en 22/02/2024 02:41:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 08573408900220230029000  
DEMANDANTE: JOSE ANTONIO MORALES MANGA  
DEMANDADO: FANNY CASTRO MOLINA

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda de la referencia, informándole que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda en el término de cinco (5) días concedido. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**  
veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta el término concedido a la parte demandante para subsanar las falencias que presentó la demanda para su admisión en auto de fecha diecisiete (17) de enero de 2024, y que fuere motivo para mantenerla en la Secretaría por cinco (5) días.

En hilo de lo anterior, esta agencia judicial evidenció que, una vez revisada la bandeja de entrada del correo electrónico, así como el expediente contentivo de la demanda, no se allegó escrito alguno de subsanación por la parte demandante al Despacho, es por ello que se procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR, POR NO HABER SIDO SUBSANADA**, la demanda EJECUTIVA, de la referencia, identificada bajo el radicado No. **08573408900220230029000**, en la que funge como demandante **JOSE ANTONIO MORALES MANGA** y como demandado **FANNY CASTRO MOLINA**, por lo considerado.

**SEGUNDO: DEVOLVER**, por Secretaría, la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, artículo 90 del Código General del Proceso. Realizar el respectivo descargue en el sistema de registro TYBA, así como las desanotaciones en libro radicador electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO



**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa87962a4d1a61259f8be70333eff914f5cb9a5617e2a1c4d349ee817dea500d**

Documento generado en 22/02/2024 03:00:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 08573408900220230044700  
DEMANDANTE: MAGOLA DE JESUS CASTRO NAVARRO  
DEMANDADO: ROLLER MANUEL GERÓNIMO CABANA

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda de la referencia, informándole que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda en el término de cinco (5) días concedido. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**  
veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta el término concedido a la parte demandante para subsanar las falencias que presentó la demanda para su admisión en auto de fecha dos (02) de febrero de 2024, y que fuere motivo para mantenerla en la Secretaría por cinco (5) días.

En hilo de lo anterior, esta agencia judicial evidenció que, una vez revisada la bandeja de entrada del correo electrónico, así como el expediente contentivo de la demanda, no se allegó escrito alguno de subsanación por la parte demandante al Despacho, es por ello que se procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR, POR NO HABER SIDO SUBSANADA,** la demanda EJECUTIVA, de la referencia, identificada bajo el radicado No. **08573408900220230044700**, en la que funge como demandante **MAGOLA DE JESUS CASTRO NAVARRO** y como demandado **ROLLER MANUEL GERÓNIMO CABANA**, por lo considerado.

**SEGUNDO: DEVOLVER,** por Secretaría, la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, artículo 90 del Código General del Proceso. Realizar el respectivo descargue en el sistema de registro TYBA, así como las desanotaciones en libro radicador electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fef75741c8f093812b7cd630045b1c1df329714ef388900a7352ae16f0e345b4**

Documento generado en 22/02/2024 01:19:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

RAD. 08573408900220230047200

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. NIT. 860.002.180-7

DEMANDADO: AMADIS MARÍA GUERRA BARROS C.C. 40.800.717

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su Despacho el presente proceso el cual se encuentra pendiente de resolver la solicitud de terminación por parte del demandante. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**

**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO.  
veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).**

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de terminación del proceso por pago y el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas dentro del presente proceso ejecutivo, con fundamento en las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Mediante proveído de fecha 30 de enero de 2024, se libró ejecución en este proceso a cargo de **AMADIS MARÍA GUERRA BARROS C.C. 40.800.717** y a favor de **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. NIT. 860.002.180-7**, quien actúa por medio de apoderado judicial, por la suma de **OCHO MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS (\$ 8.634.435) M/L** por concepto del capital adeudado.

En el mismo mandamiento de pago se decretaron medidas cautelares en contra de la demandada. En este punto, el apoderado de la parte demandante, presentó solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación y el levantamiento de las medidas cautelares, mediante petición calendada 15 de febrero de 2024, en los siguientes términos:

CARLOS TAYEH DIAZ GRANADOS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No 17040670 expedida en Bogotá, actuando en mi condición de apoderado de Seguros Comerciales Bolívar, sociedad legalmente constituida con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, tal como consta en el certificado de existencia y representación legal, facultado para recibir en el proceso de la referencia muy respetuosamente me permito solicitarle **DECLARAR LA TERMINACIÓN** del proceso, por **PAGO TOTAL DE LOS CANONES QUE ADEUDABA**, de acuerdo a lo prescrito en el artículo 461 del C. G. P.

En consecuencia, atentamente le solicito:

- Dar por terminado el proceso.
- Ordenar el desembargo de los bienes y cuentas bancarias en los distintos bancos de la ciudad a nombre de los demandados y los remanentes embargados, si los hubiere.
- Archivar el expediente.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**RAD. 08573408900220230047200**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. NIT. 860.002.180-7**

**DEMANDADO: AMADIS MARÍA GUERRA BARROS C.C. 40.800.717**

Por lo anterior y de conformidad con lo establecido en el Art. 461 del Código General del Proceso, que textualmente reza:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si estuviere embargado el remanente y el Levantamiento de las medidas cautelares.”*

Se accederá a lo solicitado, ordenando la terminación del proceso por pago total de la obligación, así como el levantamiento de las medidas cautelares practicadas junto con el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR, LA TERMINACIÓN POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, dentro del proceso **EJECUTIVO**, adelantado por **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. NIT. 860.002.180-7**, actuando por medio de apoderado judicial, contra **AMADIS MARÍA GUERRA BARROS C.C. 40.800.717**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR, el LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares decretadas en contra del ejecutado **AMADIS MARÍA GUERRA BARROS C.C. 40.800.717**, por no encontrarse en el expediente constancia de embargo de remanente que recaiga sobre el mismo, por lo considerado.

**TERCERO:** En caso de existir títulos judiciales, **ENTRÉGUESELE** a la parte demandada **AMADIS MARÍA GUERRA BARROS C.C. 40.800.717**, siempre que no hayan sido objeto de embargo.

**CUARTO:** Sin condena en costas a las partes.

**QUINTO: LIBRAR**, por Secretaría, las comunicaciones a que haya lugar por Secretaría. Colocar en copia al interesado para el respectivo seguimiento, incluyendo las constancias del caso en el expediente electrónico.

**SEXTO:** Por Secretaría, realizar el respectivo desglose del título base de la ejecución al ejecutado, con la constancia de que se han cancelado el pago total de la obligación, en virtud de lo dispuesto en el literal C del ordinal 1 del artículo 116 del C.G.P, por lo considerado



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**RAD. 08573408900220230047200**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. NIT. 860.002.180-7**

**DEMANDADO: AMADIS MARÍA GUERRA BARROS C.C. 40.800.717**

**SÉPTIMO:** En firme esta decisión, **ARCHIVAR** el expediente. Por Secretaría, realizar el respectivo descargue de la Plataforma TYBA y ríndase el correspondiente dato estadístico, así como las desanotaciones del caso en libro radicador electrónicos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ea82e2ab486a915aeac6664484b06cdb4924377265824b007184e45e9952a35**

Documento generado en 22/02/2024 02:56:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 08573408900220230048200  
DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL PLAZUELA DEL MAR II  
DEMANDADO: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda de la referencia, informándole que la parte demandante no subsanó en debida forma la demanda en el término de cinco (5) días concedido. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta el término concedido a la parte demandante para subsanar las falencias que presentó la demanda para su admisión en auto de fecha seis (06) de febrero de 2024, y que fuere motivo para mantenerla en la Secretaría por cinco (5) días.

En hilo de lo anterior, esta agencia judicial evidenció que, una vez revisada la bandeja de entrada del correo electrónico, así como el expediente contentivo de la demanda, no se allegó escrito alguno de subsanación por la parte demandante al Despacho, es por ello que se procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR, POR NO HABER SIDO SUBSANADA**, la demanda EJECUTIVA, de la referencia, identificada bajo el radicado No. **08573408900220230048200**, en la que funge como demandante **CONJUNTO RESIDENCIAL PLAZUELA DEL MAR II** y como demandado **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**, por lo considerado.

**SEGUNDO: DEVOLVER**, por Secretaría, la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, artículo 90 del Código General del Proceso. Realizar el respectivo descargue en el sistema de registro TYBA, así como las desanotaciones en libros radicator electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO



**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a6e46ea17cb1c1b3f31620e006383020e5d8f48b2c9ec89664153f16efbaa05**

Documento generado en 22/02/2024 01:14:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 08573408900220230049600  
DEMANDANTE: MARYURIS GONZÁLEZ DE LA HOZ  
DEMANDADO: DARIO ANTONIO GONZÁLEZ PÉREZ

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda ejecutiva seguida por el(a) doctor(a) **RUBEN DARIO ALEÁN PALMA**, en calidad de apoderada judicial de la señora **MARYURI ISABEL GONZÁLEZ DE LA HOZ**, contra del(a) señor(a) **DARIO ANTONIO GONZÁLEZ PÉREZ**, pendiente por admitir. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 21 de febrero de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).**

Visto el anterior informe secretarial, procede el Despacho a darle el correspondiente trámite. Ahora bien, revisada la demanda se observa que no cumple con los requisitos establecidos para su admisión, del examen realizado se establece:

1. De entrada, la parte demandante debe informar el canal digital donde debe notificarse la parte demandada, so pena de su inadmisión según el inciso 1 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, según el numeral 10 del artículo 82 del CGP. En consonancia con ello, se hace necesario precisar la forma en que se obtuvo el correo electrónico de la parte demandada, con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, artículo 8 inciso segundo, el cual reza "que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informara como lo obtuvo y allegara evidencias correspondientes**".
2. Por otra parte, se debe aclarar que, si bien es cierto, el Ley 2213 de 2022 establece las medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, no es menos cierto, que en tratándose de Procesos Ejecutivos, el título valor base de la ejecución debe ser presentado en original conforme a lo establecido en el C. Co.

Lo anterior, nos abre el telón a un sin número de conceptos jurídicos establecidos doctrinalmente sobre la exigibilidad de los Títulos Valores presentados en archivos digitales dentro de los procesos ejecutivos, para su ejecución.

Por un lado, sustentando la "inexigibilidad" del documento digital como base de ejecución dentro del trámite ejecutivo, por cuanto, se atenta en contra de la naturaleza jurídica de los Títulos Valores (requisitos de validez) y, por otro lado, sustentando la exigibilidad del documento digital como base de ejecución dentro del trámite ejecutivo.

Lo anterior, se fundamenta en el artículo 245 del CGP, el cual regula la controversia anteriormente citada en su inciso 2º, estableciendo lo siguiente: "Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada. Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello."



No obstante, de lo expuesto, se precisa que si bien es claro al documento objeto de ejecución se le omitirá la presentación en original en el proceso como requisito per se para librar mandamiento de pago, no es menos cierto, que es menester, por parte del demandante o aportante indicar en la demanda en donde se encuentra el original y en el caso concreto deberá, bajo la gravedad de juramento afirmar que el título valor se encuentra en su poder, fuera de circulación comercial y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación, so pena de incurrir en desacato<sup>1</sup>. Aunado a ello, no se observa que dicha copia de sentencia sea la primera que se expide y que preste mérito ejecutivo.

3. Asimismo, se tiene que, la demanda tiene fecha de reparto el 18 de octubre de 2023 y, la certificación de estudio da cuenta que el semestre que cursa la demandante, finalizaba el 17 de junio de 2023. Por lo tanto, deberá actualizarlo.

Por lo anterior, esta agencia judicial procederá a inadmitir la demanda y colocarla en la Secretaría del despacho, por el término de cinco (5) días, para que sean subsanados los yerros anunciados, so pena de ser rechazada de plano.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

#### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR**, la presente demanda ejecutiva de alimentos promovido por **MARYURIS GONZÁLEZ DE LA HOZ**, contra del señor **DARIO ANTONIO GONZÁLEZ PÉREZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: MANTENER**, en la Secretaría la presente demanda para que dentro del término de cinco (05) días hábiles para que la parte demandante subsane la misma, so pena de ser rechazada.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

<sup>1</sup> NUMERAL 6 DEL ARTÍCULO 42 DEL CGP

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16e87ad99a3b3ca2a73e6b2ce731e4d8502dff3a26724527949566762107f6e9**

Documento generado en 22/02/2024 09:10:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: VERBAL PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE HIPOTECA  
RADICACIÓN: 08573408900220230049700  
DEMANDANTE: EMILIANO RAÚL HERNÁNDEZ JIMENEZ  
DEMANDADO: CARLOS ANDRÉS LONDOÑO VASQUEZ

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda ejecutiva seguida por el(a) doctor(a) **DALMIRO FLÓREZ BUELVAS**, en calidad de apoderada judicial de **EMILIANO RAUL HERNÁNDEZ JIMENEZ**, contra del(a) señor(a) **CARLOS ANDRÉS LONDOÑO VASQUEZ**. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el anterior informe secretarial, procede el Despacho a darle el correspondiente trámite. Ahora bien, revisada la demanda se observa que no cumple con los requisitos establecidos para su admisión, del examen realizado se establece:

Dentro del proceso de la referencia, se hace necesario adosar copia de la escritura pública No. 597 de 26 de marzo de 2004, para identificar la misma y sus características dentro del asunto, en consonancia con el numeral 2 del artículo 90 del CGP.

Por lo anterior, esta agencia judicial procederá a inadmitir la demanda y colocarla en la Secretaría del despacho, por el término de cinco (5) días, para que sean subsanados los yerros anunciados, so pena de ser rechazada de plano.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR**, la presente demanda de Prescripción Extintiva de Hipoteca promovido por **EMILIANO RAUL HERNÁNDEZ JIMENEZ**, contra el señor **CARLOS ANDRÉS LONDOÑO VASQUEZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: MANTENER**, en la Secretaría la presente demanda para que dentro del término de cinco (05) días hábiles para que la parte demandante subsane la misma, so pena de ser rechazada.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a89ba901d716e8c3f1e466154cddd777f29d7bca541480363c38229ef230d924**

Documento generado en 22/02/2024 03:35:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 08573408900220230055100  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A. NIT. No. 860.002.964-4  
DEMANDADO: KATHERYN PAOLA PARDO ARGUELLES C.C. 1.140.896.189

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho proceso ejecutivo presentado por **BANCO DE BOGOTA S.A.**, por medio de apoderado judicial, en contra de **KATHERYN PAOLA PARDO ARGUELLES**, se encuentra pendiente su admisión. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

veintidós (22) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

Visto el anterior informe secretarial y revisada la demanda de la referencia, se procede a darle el correspondiente trámite., Se tiene que la demanda, reúne las exigencias de los artículos, 430, 82, 84 y demás normas concordantes del C.G.P

Que el documento aportado como recaudo ejecutivo, pagaré N° 555370513, reúne las exigencias del artículo 422 y ss del C.G.P

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR, ORDEN DE PAGO** a favor de **BANCO DE BOGOTA S.A.** identificado con NIT. No. 860.002.964-4 actuando a través de apoderado judicial, contra, **KATHERYN PAOLA PARDO ARGUELLES**, identificado con la C.C. 1.140.896.189

por las sumas de dinero que a continuación se describen:

VEINTINUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS CUATROCIENTOS DIEZ PESOS M/L (\$29.866.410) por concepto de capital insoluto de la obligación

CUATRO MILLONES CIENTO CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS QUINCE PESOS M/L (\$4.142.515) por concepto de intereses corrientes desde 16 de febrero de 2023 hasta el día 09 de octubre de 2023

Más los intereses moratorios a la tasa máxima variable mensual permitida por la Ley, 10 de octubre de 2023, hasta cuando se verifique el pago total de la misma, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 431 del C.G.P. Lo que deberán cumplir dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación personal de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR**, este auto a la demandada en la forma indicada en los artículos 291, 292 y 301 del C.G.P. o la Ley 2213 del 2022, a su elección quien dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, podrá proponer excepciones de mérito, expresando los hechos en que se fundan y acompañando las pruebas relacionadas con ellas.



**CUARTO: RECONOCER, PERSONERIA** al Dr. **JOSE LUIS BAUTE ARENAS**, identificado con C.C. 3.746.303, portador de la T.P. 68.306 del C.S.J., para actuar en representación de la parte actora, como apoderada judicial de la parte demandante en los precisos términos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO



**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8b094837984e22cc6a30219383d28181694decc2762e422fef1e691c414b2d2**

Documento generado en 22/02/2024 11:23:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 08573408900220230055300  
DEMANDANTE: CONJUNTO PORTAL DE VILLA CAMPESTRE II Nit. 900682911-5  
DEMANDADO: SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS (SAE) Nit N° 9002654083

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda ejecutiva seguida **CONJUNTO PORTAL DE VILLA CAMPESTRE II** a través de apoderado judicial Dra. SARA INES GALLEG0 DE ROBERT contra **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS (SAE)**, pendiente por admitir. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

veintidós (22) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

Visto el anterior informe secretarial y revisada la demanda se procede a darle el correspondiente trámite., Se tiene que la demanda, reúne las exigencias de los artículos 430, 82 y demás normas concordantes del C.G.P

Que el título valor aportado como recaudo ejecutivo reúne las exigencias del artículo 422 y ss del C.G.P, así como el artículo 774 y subsiguientes del código de comercio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR, ORDEN DE PAGO** a favor de **CONJUNTO PORTAL DE VILLA CAMPESTRE II Nit. 900682911-5** actuando a través de apoderado judicial, contra la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAS (SAE) Nit N° 9002654083**, por las sumas de dinero que a continuación se describen:

- VEINTE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SETECIENTOS UN PESOS M/L (\$20.242.701) por concepto de cuotas ordinarias de administración desde el mes de diciembre del año 2017 hasta el mes de noviembre de 2023

**SEGUNDO:** Por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se causen a partir del mes de diciembre de 2023 más los intereses, siempre y cuando sea certificado por la administración de la propiedad horizontal

**SEGUNDO:** El demandado debe pagar la deuda por capital e intereses, dentro de los 5 días siguientes a la notificación de esta providencia

**TERCERO: NOTIFICAR**, este auto al demandado en la forma indicada en los artículos 291, 292 y 301 del C.G.P. o en la Ley 2213 del 2022, a su elección, quien dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, podrá proponer excepciones de mérito, expresando los hechos en que se fundan y acompañando las pruebas relacionadas con ellas.



**CUARTO: RECONOCER, PERSONERIA** al Dra. SARA INES GALLEGO DE ROBERT, identificada con C.C. No. 32.644.360, portador de la T.P. 98.278 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte demandante en los precisos términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9011c00a2373729cf72665e23f718cfeda709cbbc898bf5238d78481872b3a04**

Documento generado en 22/02/2024 10:56:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 08573408900220230055400  
DEMANDANTE: CONJUNTO PORTAL DE VILLA CAMPESTRE II Nit. 900682911-5  
DEMANDADO: GRAMA CONSTRUCCIONES Nit 80440178877

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda ejecutiva seguida por **CONJUNTO PORTAL DE VILLA CAMPESTRE II** a través de apoderado judicial Dra. SARA INES GALLEGO DE ROBERT contra **GRUPO ANDINO MARIN VALENCIA CONSTRUCCIONES S.A.- GRAMA CONSTRUCCIONES**, pendiente por admitir. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

veintidós (22) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

Visto el anterior informe secretarial y revisada la demanda se procede a darle el correspondiente trámite., Se tiene que la demanda, reúne las exigencias de los artículos 430, 82 y demás normas concordantes del C.G.P

Que el título valor aportado como recaudo ejecutivo reúne las exigencias del artículo 422 y ss del C.G.P, así como el artículo 774 y subsiguientes del código de comercio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR, ORDEN DE PAGO** a favor de **CONJUNTO PORTAL DE VILLA CAMPESTRE II Nit. 900682911-5** actuando a través de apoderado judicial, contra la **GRUPO ANDINO MARIN VALENCIA CONSTRUCCIONES S.A.- GRAMA CONSTRUCCIONES Nit 80440178877**, por las sumas de dinero que a continuación se describen:

- VEINTE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SETECIENTOS UN PESOS M/L (\$20.242.701) por concepto de cuotas ordinarias de administración desde el mes de mayo del año 2018 hasta el mes de noviembre de 2023.

**SEGUNDO:** Por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se causen a partir del mes de diciembre de 2023 más los intereses, siempre y cuando sea certificado por la administración de la propiedad horizontal.

**TERCERO:** El demandado debe pagar la deuda por capital e intereses, dentro de los 5 días siguientes a la notificación de esta providencia

**CUARTO: NOTIFICAR,** este auto al demandado en la forma indicada en los artículos 291, 292 y 301 del C.G.P. o en la Ley 2213 del 2022, a su elección, quien dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, podrá proponer excepciones de mérito, expresando los hechos en que se fundan y acompañando las pruebas relacionadas con ellas.

**QUINTO: RECONOCER, PERSONERIA** a la Dra. SARA INES GALLEGO DE ROBERT, identificada con C.C. No. 32.644.360, portador de la T.P. 98.278 del C.S.J., como

Carrera 6 No. 3-19 Piso 3  
www.ramajudicial.gov.co  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Puerto Colombia – Atlántico. Colombia



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



apoderado judicial de la parte demandante en los precisos términos del poder conferido.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2° PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48763a09605d59ae6bf2e9bfd12ac32f553929290526d2d0d4cb0c83293d7be4**

Documento generado en 22/02/2024 10:29:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REFERENCIA: No. 0857340890022024000 7600**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**ACCIONANTE: RUBY CHAVARRO CASTRO**  
**ACCIONADO: EPS SANITAS**  
**DERECHO VULNERADO: SALUD**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su Despacho, el informe de notificación rendido por parte de secretaría. Sírvase Proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el anterior informe secretarial, sería del caso entrar a estudiar el expediente para dictar fallo de fondo en la acción constitucional de referencia. No obstante, se advierte que respecto es necesaria la vinculación de las entidades **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES-** y **FUNDACIÓN OFTALMOLÓGICA DEL CARIBE**.

Por lo anterior, en aras de un mejor proveer, y de evitar nulidades procesales en caso que un tercero resultará afectado por la decisión que aquí se adoptará, se ordenará su vinculación al presente trámite al mencionado.

Por consiguiente, con el fin de garantizar el derecho a la defensa del vinculado en mención, el Despacho considera necesario prorrogar el vencimiento del presente trámite tutelar por el término de dos (2) días, del mismo modo, una vez sea notifica se le dará el término de veinticuatro (24) horas al vinculado para rendir informe.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: PRORROGAR**, dentro de la acción de tutela de la referencia, el vencimiento del presente trámite tutelar por DOS (02) DÍAS, a fin de garantizar el ejercicio de la defensa por parte de los vinculados, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: VINCULAR**, al presente trámite tutelar a las entidades **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES-** y **FUNDACIÓN OFTALMOLÓGICA DEL CARIBE**, por lo considerado.

**TERCERO: CONCEDER a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES- y FUNDACIÓN OFTALMOLÓGICA DEL CARIBE**, el término de veinticuatro (24) horas contadas a partir del recibido de la notificación de este proveído, para que allegue a este juzgado un informe y los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la acción de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del decreto 2591 de 1991.

**CUARTO: COMUNICAR**, a las partes lo aquí decidido, a través de los canales digitales, preferiblemente (Ley 2213 de 2022). Incorporar las constancias del caso en el expediente electrónico.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO



**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5332f8532ab0965080a798cc46d1efe9eb1347a1a3f3f6d3b4ca64be0d365342**

Documento generado en 22/02/2024 11:59:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 08573408900220230037000  
DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL RINCON CAMPESTRE NIT. 800.119504-5  
DEMANDADO: HECTALINA DONADO Y JULIO ENRIQUE DONADO

**INFORME SECRETARIAL:** Señora juez, a su despacho expediente en la referencia para informarle que se encuentra pendiente adición referente al auto de fecha 25 de enero de 2024, Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero de 2024.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO,**  
veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

Examinado el auto datado 25 de enero de 2024, por el cual se libró mandamiento de pago, se desprende que, por error involuntario este despacho omitió librar mandamiento por concepto de las Expensas Comunes Extraordinarias correspondientes a los meses de febrero y marzo de 2023 por valor de QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M.L. (\$550.000) como también por el pago de las Expensas Comunes Extraordinarias que adicionalmente se siguieran causando.

Al respecto, es dable traer a colación las exigencias de los artículos 287 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, en las que se precisa que:

**“ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad

Así las cosas, se ordenará adicionar la providencia datada 25 de enero de 2024, en dichos términos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADICIONAR,** dentro del radicado de la referencia, la providencia de fecha 25 de enero de 2024, a través del cual se se libró mandamiento de pago, el cual quedará así:

**PRIMERO: LIBRAR, ORDEN DE PAGO** a favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL RINCON CAMPESTRE NIT. 800119504-5** actuando a través de apoderado judicial, contra: **HECTALINA DONADO**, identificada con C.E. 204775 y de **JULIO ENRIQUE DONADO ROMERO**, identificado con la C.C. No. 7.432.613 por las sumas de dinero que a continuación se describen:

- DIECISEIS MILLONES QUINIENTOS VEINTIOCHO MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS M.L. (\$16.528.640) por concepto de cuotas ordinarias de administración dejados de cancelar correspondientes a los meses de abril de 2022 a agosto de 2023.

- QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M.L. (\$550.000) por concepto de cuotas comunes extraordinarias de administración dejados de cancelar correspondientes a los meses de febrero y marzo de 2023.

Más los intereses moratorios a la tasa máxima variable mensual permitida por la Ley, desde el día que se hizo exigible la obligación, hasta cuando se verifique el pago total



de la misma, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 431 del C.G.P. Lo que deberán cumplir dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación personal de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que en lo sucesivo se sigan causando.

**TERCERO: NOTIFICAR,** este proveído personalmente a los demandados, en la forma indicada en los Arts. 291, 292 y 301 del CGP o según la Ley 2213 de 2022, según su elección, junto con el auto de fecha 25 de enero de 2024.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ.**

03

JUZGADO 2° PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**María Fernanda Guerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Puerto Colombia - Atlántico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07af37e3572c2b4d1013678d4d01e63938bc19fbb281cd119cfe0a62c4a2a5d0**

Documento generado en 22/02/2024 10:00:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia - Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900120210039900**  
**PROCESO: VERBAL REIVINDICATORIO**  
**DEMANDANTE: ORLANDO CLARET ARDILA DE LEON**  
**DEMANDADO: MONICA LILIANA AGUDELO VALLEJO**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho el presente proceso verbal-Reivindicatorio seguido por ORLANDO CLARET ARDILA DE LEON contra MONICA LILIANA AGUDELO VALLEJO, se dictó sentencia el 1º de diciembre de 2023 a favor del demandante. Sírvase proveer. Puerto Colombia, veintidós (22) de febrero de 2024.

Señora Juez, informo a usted que procedo a realizar la liquidación de costas a favor de la parte demandante.

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

<b>VALOR NOTIFICACIONES</b>		
<b>VALOR PUBLICACIONES</b>		
<b>GASTOS CAUCIÓN MEDIDAS CAUTELARES</b>		<b>\$1.154.471</b>
<b>GASTOS PERITO</b>		<b>\$500.000</b>
<b>AGENCIAS EN DERECHO</b>		<b>\$500.000</b>
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>		<b>\$2.154.471</b>

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA - ATLÁNTICO.**  
**veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)**

Visto el anterior informe secretarial, y de conformidad con el artículo 366 CGP, se aprueba la anterior liquidación de costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA. APROBAR,** la liquidación de costas en la suma DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y UN PESOS M.L. (\$2.154.471) de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**

**JUEZ**

02

JUZGADO 2º PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2023**  
ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d99e9fd9f1bcf7117367b11295e435e69c0801119d78eb5c65a9348f1f9922b8**

Documento generado en 22/02/2024 09:52:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN: 08573408900220230054400  
DEMANDANTE: JUAN MANUEL TORRES MUÑOZ  
DEMANDADO: YAMPIER OSPINO MEZA Y EUGENIA DEL CARMEN GRANADOS

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su despacho demanda ejecutiva, promovida por **JUAN MANUEL TORRES MUÑOZ**, contra **YAMPIER OSPINO MEZA Y EUGENIA DEL CARMEN GRANADOS**, pendiente por admitir. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 22 de febrero de 2024.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el anterior informe secretarial y revisada la demanda de la referencia, se procede a darle el correspondiente trámite. Ahora bien, se observa que la demanda no cumple con todos los requisitos establecidos para su admisión, es por ello que, del examen realizado, se establece:

Se debe aclarar que, si bien es cierto, el Ley 2213 de 2022 establece las medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, no es menos cierto, que en tratándose de Procesos Ejecutivos, el título valor base de la ejecución debe ser presentado en original conforme a lo establecido en el C. Co.

Lo anterior, nos abre el telón a un sin número de conceptos jurídicos establecidos doctrinalmente sobre la exigibilidad de los Títulos Valores presentados en archivos digitales dentro de los procesos ejecutivos, para su ejecución. Por un lado, sustentando la "inexigibilidad" del documento digital como base de ejecución dentro del trámite ejecutivo, por cuanto, se atenta en contra de la naturaleza jurídica de los Títulos Valores (requisitos de validez) y, por otro lado, sustentando la exigibilidad del documento digital como base de ejecución dentro del trámite ejecutivo.

Lo anterior, se fundamenta en el artículo 245 del CGP, el cual regula la controversia anteriormente citada en su inciso 2º, estableciendo lo siguiente: "*Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada. Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello.*"

No obstante, de lo expuesto, se precisa que si bien es claro al documento objeto de ejecución se le omitirá la presentación en original en el proceso como requisito per se para librar mandamiento de pago, no es menos cierto, que es menester, por parte del demandante o aportante indicar en la demanda en donde se encuentra el original y en el caso concreto deberá, bajo la gravedad de juramento afirmar que el título valor se encuentra en su poder, fuera de circulación comercial y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación, so pena de incurrir en desacato.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia



## RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR**, la demanda ejecutiva, promovida por la señora **JUAN MANUEL TORRES MUÑOZ**, contra **YAMPIER OSPINO MEZA Y EUGENIA DEL CARMEN GRANADOS**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: MANTENER**, en secretaría por el término de cinco (5) días para que sea subsanada, so pena de rechazo conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA  
JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**María Fernanda Guerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **591a65b27e5fecbee47aaa73daeb8979c4807b59454c8dfab30f73cc4b69eb60**

Documento generado en 22/02/2024 09:45:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240006800

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA

ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**

**veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

**I. OBJETO A DECIDIR**

Dentro del término consagrado por el Art. 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por **JUAN DAVID ORTEGA JIMÉNEZ** actuando como agente oficioso de **NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 44.151.650 presenta acción de tutela para que se amparen sus derechos fundamentales de Igualdad, Vida Digna y al Debido Proceso (Arts. 13, 11 y 29 de la Constitución Nacional), presuntamente vulnerados por **AIR-E S.A.S E.S.P. y, como vinculada la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICLIARIOS.**

**II. HECHOS**

**JUAN DAVID ORTEGA JIMÉNEZ** actuando como agente oficioso de **NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 44.151.650, presentó una acción de tutela en contra de **AIR-E S.A.S E.S.P.**, por considerar vulnerado su derecho fundamental al Debido Proceso, solicita que en razón a las circunstancias fácticas descritas se le conceda el amparo a su derecho fundamental trasgredido, en consecuencia, se ordene a **AIR-E S.A.S E.S.P.**, representado legalmente por su gerente y/o quien haga sus veces, y al momento de la notificación, para que proceda a lo siguiente: Que se realice la reconexión del servicio de energía. A continuación, se sintetizan los hechos relevantes narrados por el accionante:

1. La señora **NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA** viene llevando un proceso en contra de la empresa **AIR-E S.A.S E.S.P** desde el pasado año 2023 por alto consumo en su vivienda ubicada en la calle 8 # 15 – 30, barrio El Campo de Puerto Colombia – Atlántico.
2. Desde que viene llevando el proceso a través de peticiones presentadas y radicadas en debida forma, también radicando de manera oportuna los recursos correspondientes.
3. Se le ha realizado en debida forma y radicado en el término correspondiente el recurso de reposición ante la misma entidad **AIR-E S.A.S E.S.P** por el acto administrativo proferido por esta, y a su vez en subsidio el de apelación, el cual se remite a la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS.**
4. Al ser presentado dichos recursos en debido momento, primero la empresa le ha concedido este y a su vez, ha remitido el expediente luego de responder el recurso, a la superintendencia de servicios públicos.
5. Desde hace más de 15 días la empresa **AIR-E S.A.S E.S.P.**, le realizó la suspensión del servicio de electricidad en la vivienda ubicada en la calle 8#15-30 barrio el campo de Puerto Colombia-Atlántico.
6. Desde que viene el proceso contra la empresa **AIR-E S.A.S E.S.P.**, ella viene realizando el pago del servicio, una parte de este para así evitar que suceda esto y le realicen la suspensión del servicio.
7. Ella ha interpuesto los recursos en el término y la empresa los ha aceptado y a su vez remitido a la superintendencia de servicios públicos, así como también ha realizado el pago parcial del servicio.
8. Señala que la empresa **AIR-E S.A.S E.S.P.**, le realiza la suspensión de la electricidad sin antes realizar primero un previo aviso, y segundo realizando la suspensión sabiendo





Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240006800**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**

**ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P**

que hay un proceso adelantándose contra ellos en la superintendencia de servicios públicos.

9. La empresa si bien tiene el derecho de realizar la suspensión, también es cierto que el usuario de igual manera tiene derechos sobre este, y a tener en cuenta que, la empresa ha aceptado tanto el proceso que se adelanta contra esta, que le ha concedido los recursos y enviado el expediente a superintendencia de servicios públicos.
10. Ahora bien, se ve una clara violación al debido proceso para realizar la suspensión del servicio por el hecho de que aun la usuaria cancelando el servicio la empresa de igual forma realiza la suspensión, SIN UN PREVIO AVISO para que la usuaria pueda ejercer su derecho de defensa contra dicho acto.
11. En la vivienda se encuentran dos personas de la tercera edad y, además, quienes además ostentan protección especial por parte del Estado Colombiano.
12. La corte suprema de justicia, La corte constitucional, se han pronunciado al respecto de la protección de las personas de la tercera edad, sujetos de especial protección, que, si bien no puede confundirse vejez con enfermedad, tampoco puede perderse de vista que muchas de las personas adultos mayores enfrentan con el correr de los años circunstancias de debilidad por causa del deterioro de su salud.
13. Por lo expresado anteriormente, merecen los adultos mayores una protección especial por parte del Estado, de la sociedad y la familia, tal como lo establece el artículo 46 de la constitución política, traduciendo así que se requiere que se implementen medidas para proteger a este grupo frente a las omisiones o acciones que puedan suponer una afectación u amenaza a sus garantías fundamentales.
14. Si bien es cierto existe una deuda, tan bien es cierto que la corte constitucional se ha pronunciado al respecto en estos casos, teniendo en cuenta que se DEBEN respetar los derechos del usuario y que además el derecho al debido proceso debe incorporar el derecho de que se preserve una confianza legítima del usuario de buena fe en la continuidad de la prestación del servicio si este ha cumplido con sus deberes.
15. Que de igual forma la corte constitucional se ha pronunciado, a que si bien ostentan el derecho las E.S.P de realizar la suspensión del servicio en casos específicos, estas se abstengan de realizarlo CUANDO DICHA SUSPENSIÓN TENGA COMO CONSECUENCIA EL DESCONOCIMIENTO DE DERECHOS CONSTITUCIONALES DE SUJETOS DE ESPECIAL PROTECCIÓN; en el presente caso se ve una clara afectación al artículo 13 de la constitución y a su vez al 46 de la misma carta.

### III. ACTUACIÓN PROCESAL

La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, siendo admitida mediante auto calendarado 7 de febrero de 2024, ordenando correr traslado al **AIR-E S.A.S E.S.P**, vinculando a la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS** para que se pronunciaran sobre los hechos expuestos por el libelista, en un término de 48 horas, contadas a partir de la admisión, así como también se le notificó al accionante.

Por su parte, **AIR-E S.A.S E.S.P** indicó que su actuar no ha vulnerado derecho fundamental alguno ya que deriva del incumplimiento del contrato por parte de la accionante, así como solicita se declare la improcedencia de la acción constitucional al no haberse interpuesto los mecanismos ordinarios para el presente caso:



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240006800  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA  
ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P

Señores:	
<b>JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO.</b>	
<a href="mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co">j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>	
E.S.D.	
<b>REFERENCIA:</b>	<b>ACCIÓN DE TUTELA.</b>
<b>ACCIONANTE:</b>	Nayivis María Roa Ariza.
<b>CEDULA:</b>	44.151.650.
<b>APODERADO:</b>	Juan David Ortega Jimenez.
<b>ACCIONADO:</b>	Air-e S.A.S. E.S.P.
<b>NIT:</b>	901.380.930-2.
<b>RADICACIÓN:</b>	08573408900220240006800.

Por su parte, la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS** solicitó la desvinculación y que se declare la improcedencia de la acción de tutela frente a ella, toda vez que no ha vulnerado derecho fundamental alguno de la accionante.

Bogotá, D.C.	
Señor juez!	
<b>JUZGADO 02 PROMISCO MUNICIPAL - ATLÁNTICO - PUERTO COLOMBIA</b>	
<a href="mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co">j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>	
<b>REFERENCIA:</b>	<b>CONTESTACIÓN ACCIÓN DE TUTELA 2024- 00068</b>
<b>ACCIONANTE:</b>	<b>NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA.</b>
<b>ACCIONADO:</b>	<b>AIR-E ESP - SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>08573408900220240006800</b>
<b>CONTESTACIÓN DE LA ACCIÓN DE TUTELA</b>	

#### IV. CASO CONCRETO

##### a. De la Competencia

Es competente este despacho judicial, para proferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia con fundamento en el artículo 86 del Constitución Política, en armonía con las normas conferidas en el Decreto 2591 de 1991.

##### b. De la legitimación y procedencia de la acción de tutela.

###### i. Legitimación por activa

Determina el artículo 86 de la Constitución Política que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona a fin de reclamar la protección de sus derechos fundamentales, o de quien no pueda ejercer su propia defensa. En esta ocasión **JUAN DAVID ORTEGA JIMÉNEZ** actuando como agente oficioso de **NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 44.151.650, solicita se amparen sus prerrogativas constitucionales de Igualdad, Vida Digna y al Debido Proceso, por tanto, se encuentra legitimada.

###### ii. Legitimación por pasiva

**AIR-E S.A.S E.S.P.**, de conformidad con el artículo 42 del Decreto 2591 se encuentran legitimadas como parte pasiva, al imputarle responsabilidad en la presunta vulneración de derechos fundamentales que involucra al accionante.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240006800**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**

**ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P**

**c. Problema Jurídico**

Determinar si se configuró o no vulneración a los derechos fundamentales de Igualdad, a la Vida Digna y al Debido Proceso de **NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**, por parte de **AIR-E S.A.S E.S.P**, por el hecho de haberle realizado la desconexión de su servicio de energía sin advertencia previa, desconociendo que había facturas que se encontraban en reclamación.

**d. Marco Jurisprudencial**

**i. De la acción de tutela**

El artículo 86 de la Carta Política de Colombia, prevé que toda persona tendrá derecho a presentar acción de tutela, con el fin de reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados, por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o por quien preste servicios públicos.

En términos del artículo 86 constitucional, la acción de tutela es un mecanismo de defensa judicial que permite la protección inmediata de los derechos fundamentales de una persona, cuando la acción u omisión de cualquier autoridad pública o incluso de los particulares, vulnera o amenaza tales derechos constitucionales<sup>1</sup>.

Este mecanismo privilegiado de protección, es, sin embargo, residual y subsidiario, en concordancia con el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, solo procede la acción de tutela cuando (I) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial en el ordenamiento, caso en el cual la acción de tutela entra a salvaguardar de manera inmediata los derechos fundamentales invocados, o (II) cuando existiendo otro medio de defensa judicial, este no resulta idóneo para el amparo de los derechos vulnerados o amenazados, o (III) cuando existiendo el medio idóneo alternativo de defensa judicial, la acción de tutela procede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales.

**ii. Del Debido proceso**

La Corte Constitucional se ha referido al Debido Proceso como: *“El debido proceso como derecho fundamental, se encuentra consagrado expresamente en el artículo 29 de la Constitución Política, y como primer elemento cabe resaltar su aplicación no solo para los juicios y procedimientos judiciales, sino también para todas las actuaciones administrativas, cuando establece que: “El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales o administrativas”. La jurisprudencia de esta Corporación ha precisado que la extensión del debido proceso a las actuaciones administrativas, tiene por objeto garantizar la correcta producción de los actos administrativos, y extiende su cobertura al ejercicio de la administración pública, en la realización de sus objetivos y fines estatales, cobijando todas sus manifestaciones, “en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que realicen los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular, que a través de ellas se hayan afectado sus*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. SU-1070 de 2003. M.P. Jaime Córdoba Triviño.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240006800**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**

**ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P**

intereses".

*La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia."*

Expresándose también respecto del debido proceso ante particulares de la siguiente manera: *"El derecho fundamental al debido proceso es exigible, tanto para las entidades estatales y sus actuaciones, como también para los particulares, pues un Estado Social de Derecho debe garantizar en toda relación jurídica unos parámetros mínimos que protejan a las personas de actos arbitrarios e injustificados que atenten contra otros derechos fundamentales."*

### iii. De la igualdad en el marco constitucional

En las propias palabras de la Corte Constitucional se ha determinado que *"la igualdad es un concepto multidimensional pues es reconocido como un principio, un derecho fundamental y una garantía. De esta manera, la igualdad puede entenderse a partir de tres dimensiones: i) formal, lo que implica que la legalidad debe ser aplicada en condiciones de igualdad a todos los sujetos contra quienes se dirige; y, ii) material, en el sentido garantizar la paridad de oportunidades entre los individuos; y, iii) la prohibición de discriminación que implica que el Estado y los particulares no puedan aplicar un trato diferente a partir de criterios sospechosos contruidos con fundamento en razones de sexo, raza, origen étnico, identidad de género, religión y opinión política, entre otras"*.

### iv. De la vida digna

La Corte Constitucional de manera reiterativa se ha referido al derecho a la vida de la siguiente manera: *"El derecho fundamental a la vida que garantiza la Constitución - preámbulo y artículos 1, 2 y 11-, no se reduce a la mera existencia biológica, sino que expresa una relación necesaria con la posibilidad que les asiste a todas las personas de desarrollar dignamente todas las facultades inherentes al ser humano. Sin duda, cuando se habla de la posibilidad de existir y desarrollar un determinado proyecto de vida, es necesario pensar en las condiciones que hagan posible la expresión autónoma y completa de las características de cada individuo en todos los campos de la experiencia."*

### v. De los Adultos Mayores como Sujetos de Especial Protección

*"Sobre el particular, ha estimado este Tribunal que los cambios fisiológicos atados al paso del tiempo pueden representar para quienes se encuentran en un estado de edad avanzada un obstáculo para el ejercicio y la agencia independiente de sus derechos fundamentales en relación con las condiciones en que lo hacen las demás personas [115]. Todo esto, ha precisado la jurisprudencia, no supone aceptar que las personas de la tercera edad sean incapaces, sino que, en atención a sus condiciones particulares pueden llegar a experimentar mayores cargas a la hora de ejercer, o reivindicar, sus derechos. Al respecto, señaló la Corte en sentencia T-655 de 2008[116] lo siguiente:*

*"(...) si bien, no puede confundirse vejez con enfermedad o con pérdida de las capacidades para aportar a la sociedad elementos valiosos de convivencia, tampoco puede perderse de vista que muchas de las personas adultas mayores se enfrentan con el correr de los años a circunstancias de debilidad por causa del deterioro de su salud, motivo por el cual merecen estas personas una protección especial de parte del Estado, de la*



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240006800**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**

**ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P**

*sociedad y de la familia, tal como lo establece el artículo 46 de la Constitución Nacional”.*

*Bajo esa línea, resulta imprescindible que el Estado disponga un trato preferencial para las personas mayores con el fin de propender por la igualdad efectiva en el goce de sus derechos. En miras de alcanzar dicho propósito, se requiere la implementación de medidas orientadas a proteger a este grupo frente a las omisiones o acciones que puedan suponer una afectación a sus garantías fundamentales, generando espacios de participación en los que dichos sujetos puedan sentirse incluidos dentro de la sociedad y puedan valorarse sus contribuciones a la misma. En palabras de la Corte:*

*“(…) la tercera edad apareja ciertos riesgos de carácter especial que se ciernen sobre la salud de las personas y que deben ser considerados por el Estado Social de Derecho con el fin de brindar una protección integral del derecho a la salud, que en tal contexto constituye un derecho fundamental autónomo”.*

*Por tales razones, la Corte reitera que los adultos mayores no pueden ser discriminados ni marginados en razón de su edad, pues además de transgredir sus derechos fundamentales, se priva a la sociedad de contar con su experiencia de manera enriquecedora” (Sentencia T-066 de 2020, MP Dra. Cristina Pardo Schlesinger). (Subrayas nuestras).*

#### **vi. De la Suspensión de Servicios Públicos a Personas de Especial Protección**

La Corte Constitucional al realizar control constitucional del artículo 140 de la Ley 142 de 1994, que se refiere a la suspensión del servicio público por incumplimiento señaló: “las normas acusadas serán declaradas exequibles, en el entendido de que se respetarán los derechos de los usuarios de los servicios públicos cuando se vaya a tomar la decisión de cortar el servicio. Tales derechos, como el respeto a la dignidad del usuario (art. 1º de la C.P.) son, entre otros: (i) el debido proceso y el derecho de defensa, que permite a los usuarios o suscriptores contradecir efectivamente tanto las facturas a su cargo como el acto mediante el cual se suspende el servicio y también obligan a las empresas prestadoras de servicios públicos a observar estrictamente el procedimiento que les permite suspender el servicio. El derecho al debido proceso incorpora también el derecho a que se preserve la confianza legítima del usuario de buena fe en la continuidad de la prestación del servicio si éste ha cumplido con sus deberes; y (ii) el derecho a que las empresas prestadoras de servicios públicos se abstengan de suspender el servicio cuando dicha interrupción tenga como consecuencia el desconocimiento de derechos constitucionales de sujetos especialmente protegidos o, impida el funcionamiento de hospitales y otros establecimientos también especialmente protegidos en razón a sus usuarios, o afecte gravemente las condiciones de vida de toda una comunidad.”(subrayado realizado por el despacho)

#### **e. Caso en concreto**

Los hechos narrados por la actora constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento de los derechos fundamentales invocados por el tutelante.

En primera medida, se tiene que, para determinar la configuración o no de la vulneración del derecho constitucional antes mencionado, basta examinar si los presupuestos facticos presentados permiten demostrar la vulneración de dichos derechos.

En ese sentido, en el plenario se observa recurso de reposición y en subsidio de apelación



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240006800

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA

ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P

de fecha de recepción 12 de diciembre de 2023 y 16 de enero de 2024, respecto de las reclamaciones realizadas a **AIR-E S.A.S E.S.P** por parte de la accionante.

<p>Puerto Colombia, Diciembre del 2023.</p> <p>Señores. EMPRESA AIR-E S.A.S. E.S.P. E. S. D.</p> <p>Ref.: Recurso de reposición en subsidio de apelación con consecutivo N° 202391049391 y reclamación 32335625 para predio Calle 8#15-30 Barrio El Campo del Corregimiento de Salgar de Puerto Colombia con NIC 2222951.</p>	<p><b>AIR-E</b> PTO COLOMBIA RECIBIDO NO IMPLICA ACEPTACIÓN</p> <p>Fecha de recibir: <u>Diciembre - 12. 2023</u> N° de radicación: <u>323582470 - 32335625</u> N° de folios: <u>4</u> Dir. Notificación: _____ Funcionario Receptor: <u>J. Luis...</u></p>
---	--

<p>Puerto Colombia, 16 de enero del 2024.</p> <p>Señores. EMPRESA AIR-E S.A.S. E.S.P. E. S. D.</p> <p>REF: Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación, sobre reclamación N° 3439365 y consecutivo N°202490035194 - Ley 1437 de 2011 y Ley 1755 de 2015.</p>	<p><b>AIR-E</b> PTO COLOMBIA RECIBIDO NO IMPLICA ACEPTACIÓN</p> <p>Fecha de recibir: <u>Enero 16 del 2024</u> N° de radicación: <u>36236919</u> N° de folios: <u>4</u> Dir. Notificación: <u>CLB # 15-30</u> Funcionario Receptor: <u>[Signature]</u></p>
---	---

Así como documento radicado por la accionada ante **AIR-E S.A.S E.S.P** el 20 de enero de 2024, en el que realizó reclamación del mes de enero de 2024.

<p>Puerto Colombia, 20 de Enero del 2024</p> <p>Señores: AIR-E. Ciudad.</p> <p>REFERENCIA: DERECHO DE PETICION. NIC 2222951</p> <p>ASUNTO RECLAMO MES DE ENERO DEL 2024</p>	<p><b>AIR-E</b> PTO COLOMBIA RECIBIDO NO IMPLICA ACEPTACIÓN</p> <p>Fecha de recibir: <u>Enero 20 del 2024</u> N° de radicación: <u>36206302</u> N° de folios: <u>2</u> Dir. Notificación: <u>CLB # 15-30</u> Funcionario Receptor: <u>[Signature]</u></p>
---	---

Junto a esto se observan documentos expedidos por la accionada en el que se resuelven los recursos de reposición y conceden la apelación, asegurando la remisión del expediente a la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS** para su resolución.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240006800  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA  
ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P

**Consecutivo No. 202391130569**  
PUERTO COLOMBIA, 2023/12/26

Señora:  
Nayivis Maria Roa Ariza  
CALLE 8 15 - 30 EL CAMPO DEL CORREGIMIENTO DE SALGAR PUERTO COLOMBIA  
ATLANTICO  
NIC: 2222951

ASUNTO: Recurso de Reposición en subsidio el de apelación No. 33582470-32335625

**Consecutivo No. 202490084199**  
PUERTO COLOMBIA, 2024/01/24

Señora:  
Nayibis Maria Roa Ariza  
CALLE 8 15 - 30 EL CAMPO PUERTO COLOMBIA ATLANTICO  
NIC: 2222951

ASUNTO: Recurso de Reposición en subsidio el de apelación No.36036919-34391365

Igualmente se observa recibo de pago parcial de las facturas en reclamación.

65 TORRES DEL ATLANTICO TORRE SUR 302

CARIBESOL DE LA COSTA SAS E.S.P.  
901380930-2  
COMPROBANTE DE PAGO

NUMERO TRANSACCION: 14174565  
FECHA: 21/01/2024 HORA: 09:46:28  
VENDEDOR: 1002014261  
COMER DE SERVICIOS ATLANTICO  
NIT: 900497200-2

CODIGO SEGURIDAD  
#381234235#42

RECAUDO AIR-E MERCADO REGULADO  
REFERENCIA: 80411088030000  
VALOR DEL PAGO: \$145,000  
FECHA DEL PAGO: 21/01/2024 HORA: 09:46:28

NOMBRE SORTEO: CARIBE (M) FESTIVA NOCHE  
NUMERO DE 4 CIFRAS: 2013  
FECHA SORTEO: 21/01/2024  
COMPROBANTE DE PAGO

### Cupón de pago parcial

ón:	8041108803
el:	20-01-2024
nte:	AMANDA ESTHER CORRO BORJA
nta:	2222951
sta:	23-01-2024
gar:	\$145,000.00

---

### Desprendible de pago

upón:	8041108803
Entido el:	20-01-2024
Cliente:	AMANDA ESTHER CORRO BORJA
Cuenta:	2222951
Pagar hasta:	23-01-2024
Monto a pagar:	\$145,000.00

(41577089831088030000041108803000390020001450009620240123)

Como también se observa solicitud de reconexión del servicio de energía por encontrarse en el inmueble sujetos de especial protección, realizada a **AIR-E S.A.S E.S.P**, con fecha de recepción del 23 de enero de 2024.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240006800  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA  
ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P

Puerto Colombia, enero de 2024.

Señores.  
AIR-E S.A.S. E.S.P  
E. S. D.

Ref.: Solicitud de reconexión del servicio de energía por encontrarse en el inmueble personas sujeto de especial protección.

**AIR-E** PTO COLOMBIA  
energía por susurciones RECIDIO NO IMPLICA ACEPTACIÓN

Fecha de recibo: ENERO 23 de 2024  
N° de radicación: 36590327  
N° de folios: 1  
Dir. Notificación: CLB #15-80  
Funcionario Receptor: [Signature]

Frente a esto se observa consulta interna realizada por **AIR-E S.A.S E.S.P.**, en el que figura la factura reclamada de enero como de fecha oportuna de pago Inmediata y sin reclamación alguna.

Factura	Días de vencimiento	Año	Mes(es)	Total	Saldo en reclamo	Saldo no abonado
71775053	23	2024	Enero	\$ 163.081,00	0	0

Sin embargo, este Despacho considera que, a la fecha de este fallo, si bien la empresa **AIR-E S.A.S E.S.P** se encuentra legitimada para realizar la suspensión al servicio de energía frente aquellos que incumplan con sus obligaciones contractuales y ha argumentado que no observa vulneración alguna del debido proceso respecto de la suspensión del servicio público de energía eléctrica, lo cierto es que si ha violentado dicho derecho, así como, ha vulnerado la prerrogativa constitucional de Persona de Especial Protección, esto es, la calidad que como Adulto Mayor ostentan los señores JUAN CARLOS CABALLERO MESA y JAIRO RAFAEL FIGUEROA CABALLERO, compañeros de vivienda de la accionante, así como el derecho a la Igualdad, pues, de conformidad con la copia de cédula de ciudadanía aportada junto con el libelo de tutela, se tiene que, de los anteriormente mencionados ambos, están próximos a cumplir 62 años de edad:

Al respecto, es sabido que en Colombia una persona es considerada mayor a partir de los 60 años de edad, y que, por tanto, las personas adultas mayores son sujetos de derecho, socialmente activos, con garantías y responsabilidades respecto de sí mismas, su familia y su sociedad.

La accionada con la suspensión del servicio de energía, está infringiendo lo estipulado en el numeral 2° del artículo 140 de la Ley 142 de 1994, al ignorar las consecuencias que acarrea dicha suspensión en un sujeto de especial protección como lo son los compañeros de vivienda de la accionante, por ser personas en condición de ancianidad en las condiciones climáticas propias de la Costa Caribe, lo cual incluye al Municipio de Puerto Colombia, cuando la misma accionante les ha puesto en conocimiento de la condición de sus compañeros de vivienda de sujetos protegidos.

Por tanto, y atendiendo la ola de calor que atraviesa, específicamente la Costa Atlántica, se establece la necesidad de restablecer el servicio para efectos de que se cese la amenaza respecto a los compañeros de vivienda de la accionante, en su condición de sujetos de especial protección, considerando que los señores JUAN CARLOS CABALLERO MESA y JAIRO RAFAEL FIGUEROA CABALLERO, requiere contar con el servicio de energía





Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240006800**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**

**ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P**

eléctrica a fin de que pueda utilizar los abanicos y/o aire acondicionado, según sus necesidades y, de esa forma mitigar el impacto de la oleada de calor.

Lo anterior, sin dejar de lado que se observa si hubo una efectiva reclamación de la factura aludida, siendo recibida por la accionada, a pesar de no figurar dentro de su sistema interno, por lo que no es cierto su afirmación de que no ha vulnerado el Debido Proceso, pues se encuentra ignorando una reclamación en su contra al momento de realizar el corte de energía.

Sobre el particular, la Honorable Corte Constitucional, en sentencia T-180 de 2021, MP Dr. Alberto Rojas Ríos, dejó sentado lo siguiente:

*“...el servicio de energía eléctrica es imprescindible, ... las empresas de servicios públicos deben garantizar la prestación continua del mismo, evitando la suspensión de éste cuando quiera que desconozca los derechos fundamentales al debido proceso y a la vivienda digna...”*

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la entidad accionada no tuvo en consideración las reclamación presentada, así como la condición de sujetos de especial protección de los compañeros de vivienda de la accionante, se concederá la protección al Debido Proceso, Igualdad, y la Vida Digna, ordenando a la accionada **AIR-E S.A.S E.S.P**, que en el término de veinticuatro (24) horas a la notificación de este proveído, sino lo ha hecho, realice la reconexión del servicio de energía al inmueble habitado por la señora **NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**, junto a los señores JUAN CARLOS CABALLERO MESA y JAIRO RAFAEL FIGUEROA CABALLERO, pues emerge diáfano para esta Judicatura, reitérese, que, al obtener respuesta respecto de las pretensiones presentadas, se observa el desconocimiento por parte del accionado a la reclamación presentada y las condiciones de sujetos protegidos de los compañeros de vivienda de la accionante, y se sigan viendo vulnerados o amenazados las prerrogativas constitucionales que dieron origen a este trámite tutelar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Puerto Colombia, Administrando Justicia en Nombre de La República de Colombia y por Autoridad de La Ley,

**V. RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER**, el amparo a los derechos fundamentales al **DEBIDO PROCESO**, **IGUALDAD**, y la **VIDA DIGNA**, dentro de la acción de tutela interpuesta por **JUAN DAVID ORTEGA JIMÉNEZ** actuando como agente oficioso de **NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA**, en contra de **AIR-E S.A.S E.S.P**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia

**SEGUNDO: ORDENAR**, a la empresa **AIR-E S.A.S E.S.P**, que en el término de veinticuatro (24) horas, contadas a partir de la comunicación de la misma, sino lo ha hecho, realice los trámites pertinentes para que se efectúe la reconexión del servicio de energía eléctrica en el inmueble ubicado en la calle 8 # 15 – 30, barrio El Campo de Puerto Colombia – Atlántico, residencia de la accionante, por lo considerado en la parte motiva.

**TERCERO: LEVANTAR**, la medida provisional decretada en proveído de fecha 7 de febrero de 2024, por las razones expuestas.

**CUARTO: NOTIFICAR**, por Secretaría, este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240006800

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: NAYIVIS MARÍA ROA ARIZA

ACCIONADO: AIR-E S.A.S E.S.P

decreto 2591 de 1991, así como a través de los lineamientos esbozados por la Ley 2213 de 2022. Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**QUINTO: REMITIR**, en caso de que la presente decisión **NO FUERE IMPUGNADA**, inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual **Revisión**. Excluida de revisión archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

02

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No.**  
**029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Maria Fernanda Guerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Puerto Colombia - Atlántico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf377a384f9f61c6cf33897d94d880c0f56152784d3cfe48896e76d236fb29a**

Documento generado en 22/02/2024 03:55:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240007400

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA

ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**

**veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)**

**I. OBJETO A DECIDIR**

Dentro del término consagrado por el Art. 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por el señor **JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.047.379.847, presenta acción de tutela para que se ampare el derecho fundamental de Petición, presuntamente vulnerado por la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO** y, como vinculada la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**.

**II. HECHOS**

**JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.047.379.847, presentó una acción de tutela en contra de la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, por considerar vulnerado su derecho fundamental de Petición, solicita que en razón a las circunstancias fácticas descritas se le conceda el amparo a su derecho fundamental trasgredido, en consecuencia, se ordene a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, representada legalmente por su gerente y/o quien haga sus veces, y al momento de la notificación, para que proceda a lo siguiente: Se le dé respuesta clara y de fondo a su petición. A continuación, se sintetizan los hechos relevantes narrados por el accionante:

1. Que el día 14 de diciembre del 2023, interpuso una petición ante la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**.
2. Que al momento de interponer la acción constitucional aún no había recibido una respuesta a su petición.

**III. ACTUACIÓN PROCESAL**

La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, siendo admitida mediante auto calendado 9 de febrero de 2024, ordenando correr traslado a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, vinculando a la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, para que se pronunciaran sobre los hechos expuestos por el libelista, en un término de 48 horas, contadas a partir de la admisión, así como también se le notificó al accionante.

Por su parte, la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, informó que una vez verificada su base de datos, para no dar continuidad a la vulneración de su derecho fundamental, procedió a dar respuesta a la solicitud radicada, notificándola al correo aportado por el accionante, tal y como se avizora del siguiente pantallazo:



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240007400  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
ACCIONANTE: JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA  
ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA

Puerto Colombia – Atlántico, Febrero 15 de 2024

Señor (a):  
**JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA**  
[joanp1386@outlook.com](mailto:joanp1386@outlook.com)  
[joan.jaramillo@armada.mil.co](mailto:joan.jaramillo@armada.mil.co)

*Asunto: Respuesta Derecho de Petición Radicado N° E-0531 de 2024.  
Comparendo: 08573000000031596980 de fecha 2021-11-08  
Placa: DBK328*

Mientras la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS** solicita se le exonere de toda responsabilidad, toda vez que no ha vulnerado derecho fundamental alguno.

Señores:  
**JUZGADO 02 PROMISCO MUNICIPAL - ATLÁNCO - PUERTO COLOMBIA**  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<b>Referencia:</b>	Respuesta - Acción de Tutela .2024-074 Radicado interno No. E-2024-006819 del 09 de febrero de 2024.
<b>Accionante:</b>	Johan Paolo Jaramillo Cardona
<b>Accionado:</b>	Secretaría Municipal de Transporte y Tránsito de Puerto Colombia
<b>Vinculados:</b>	Federación Colombiana de Municipios - SIMIT.

#### IV. CASO CONCRETO

##### a. De la Competencia

Es competente este despacho judicial, para proferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia con fundamento en el artículo 86 del Constitución Política, en armonía con las normas conferidas en el Decreto 2591 de 1991.

##### b. De la legitimación y procedencia de la acción de tutela.

###### i. Legitimación por activa

Determina el artículo 86 de la Constitución Política que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona a fin de reclamar la protección de sus derechos fundamentales, o de quien no pueda ejercer su propia defensa. En esta ocasión **JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.047.379.847, solicita se ampare sus prerrogativas constitucionales al debido proceso, por tanto, se encuentra legitimado.

###### ii. Legitimación por pasiva

La **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 se encuentra legitimada como parte pasiva, al imputarle responsabilidad en la presunta vulneración de derechos fundamentales que involucra al accionante.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240007400**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**

**c. Problema Jurídico**

Determinar si se configuró o no vulneración al derecho fundamental de Petición de **JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA**, por parte de la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, por el hecho de no haberse contestado la petición presentada.

**d. Marco Jurisprudencial**

**i. De la acción de tutela**

El artículo 86 de la Carta Política de Colombia, prevé que toda persona tendrá derecho a presentar acción de tutela, con el fin de reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados, por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o por quien preste servicios públicos.

En términos del artículo 86 constitucional, la acción de tutela es un mecanismo de defensa judicial que permite la protección inmediata de los derechos fundamentales de una persona, cuando la acción u omisión de cualquier autoridad pública o incluso de los particulares, vulnera o amenaza tales derechos constitucionales<sup>1</sup>.

Este mecanismo privilegiado de protección, es, sin embargo, residual y subsidiario, en concordancia con el artículo 6° del Decreto 2591 de 1991, solo procede la acción de tutela cuando (I) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial en el ordenamiento, caso en el cual la acción de tutela entra a salvaguardar de manera inmediata los derechos fundamentales invocados, o (II) cuando existiendo otro medio de defensa judicial, este no resulta idóneo para el amparo de los derechos vulnerados o amenazados, o (III) cuando existiendo el medio idóneo alternativo de defensa judicial, la acción de tutela procede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales.

**ii. Del derecho de petición**

El derecho de petición, está previsto en el artículo 23 de la Constitución Política de la siguiente forma:

*“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.”*

Ampliando su concepto, la Ley 1755 de 2015, en su artículo 13 contempla al derecho de petición así:

*“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.*

*Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. SU-1070 de 2003. M.P. Jaime Córdoba Triviño.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240007400**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**

*derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.*

*El ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor cuando se trate de menores en relación a las entidades dedicadas a su protección o formación."*

La Ley 1755 de 2015 también establece el termino por el cual deben ser contestadas las peticiones, manifestándolo como:

*"Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

*1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes. (...)"*

### **iii. De la carencia actual de objeto por hecho superado**

Respecto de la carencia actual del objeto se produce como consecuencia del hecho superado o del daño consumado. Sobre el concepto del hecho superado, el Máximo Órgano de la Jurisdicción Constitucional explica en sentencia T-273 del 9 de mayo de 2013 lo siguiente:

*"(...) La carencia actual de objeto por hecho superado se configura cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. En este sentido, la jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela."*

### **e. Caso en concreto**

Los hechos narrados por la actora constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento de los derechos fundamentales invocados por el tutelante.

En primera medida, se tiene que, para determinar la configuración o no de la vulneración del derecho constitucional antes mencionado, basta examinar si desde cuando se presentó la respectiva solicitud de petición ha transcurrido el lapso establecido por la ley para proferir la respuesta respectiva y, si ésta cumple con los requisitos establecidos jurisprudencialmente.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220240007400

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA

ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA

En ese sentido, en el plenario se observa petición con fecha del 13 de diciembre de 2023, presentada a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**.

Cartagena – Bolívar (13-diciembre 2023).

Señores  
SECRETARÍA DE MOVILIDAD TRANSITO DE PUERTO COLOMBIA ATLÁNTICO  
INSPECTOR DE FOTO DETECCIÓN E.S.H.D.  
Puerto Colombia  
Teléfono  
contacienos@puertocolombia-atlantico.gov.co

**Asunto:** Revocatoria directa – Foto-multa incumple Sentencia C-038 de 2020, Sentencia C-321 de 2022 y vulneración Derecho Fundamental a Debido Proceso.

Junto a esto se observa documento con fecha 15 de febrero de 2024, expedido por la accionada en la que se da respuesta a lo solicitado, notificado al correo electrónico aportado por el accionante.

Puerto Colombia – Atlántico, Febrero 15 de 2024

Señor (a):  
**JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA**  
[johanp1386@outlook.com](mailto:johanp1386@outlook.com)  
[jhoan.jaramillo@armada.mil.co](mailto:jhoan.jaramillo@armada.mil.co)

*Asunto:* Respuesta Derecho de Petición Radicado N° E-0531 de 2024.  
*Comparendo:* 08573000000031596980 de fecha 2021-11-08  
*Placa:* DBK328

**RESPUESTA E 0531**  
1 mensaje

**SUSTANCIADOR PUERTO COLOMBIA** <sustanciadorptocolombia@gmail.com> 15 de febrero de 2024, 9:15  
Para: johanp1386@outlook.com, Jhoan Paolo Jaramillo Cardona <jhoan.jaramillo@armada.mil.co>

Ahora bien, una vez revisado el contenido de las pretensiones presentadas por la accionante y de la respuesta brindada por la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, se tiene que entre ambas existe una congruencia por versar ambos respecto a lo pretendido por la accionante, de manera clara, precisa y de fondo, por lo que, esta agencia judicial encuentra enmarcada la figura del hecho superado, que no es otra cosa distinta a que el extremo accionado ha dado cumplimiento a lo pretendido por el accionante en el decurso del trámite tutelar, indistintamente de que dicha respuesta sea o no favorable a los intereses del petente.

En consecuencia, este Despacho considera que, a la fecha de este fallo, ha cesado la vulneración del derecho al Debido Proceso invocado por lo que se está frente a una carencia actual de objeto por hecho superado.

Carrera 6 No. 3-19 Piso 3

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Puerto Colombia – Atlántico. Colombia



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

**REFERENCIA: No. 08573408900220240007400**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**

Al respecto, la Corte Constitucional ha señalado que: *“Esta Corporación, al interpretar el contenido y alcance del artículo 86 de la Constitución Política, en forma reiterada ha señalado que el objetivo de la acción de tutela se circunscribe a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley.*

*Así las cosas, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos.*

*No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto a que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción<sup>2</sup>. (Subrayado nuestro).*

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la entidad accionada dio respuesta de fondo a lo peticionado, y siendo debidamente comunicada a la dirección electrónica aportada por el petente, se declarará la carencia actual de objeto por hecho superado, pues emerge diáfano para esta Judicatura, reitérese, que, al obtener respuesta respecto de las pretensiones presentadas, dejaron de verse vulnerados o amenazados las prerrogativas constitucionales que dieron origen a este trámite tutelar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Puerto Colombia, Administrando Justicia en Nombre de La República de Colombia y por Autoridad de La Ley

**V. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR, QUE SE HA CONFIGURADO LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO**, dentro de la acción de tutela interpuesta por **JOHAN PAOLO JARAMILLO CARDONA**, contra la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR**, por Secretaría, este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del decreto 2591 de 1991 así como a través de los lineamientos esbozados por la Ley 2213 de 2022. Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**TERCERO: REMITIR**, en caso de que la presente decisión **NO FUERE IMPUGNADA**, inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual **Revisión**. Excluida de revisión archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

02

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 029**  
**Hoy 23 de febrero de 2024**  
ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia T-308 de 2003



**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44c057f384c693d8d452d0e2b3b72ef3f7f097e960eafa0380e3c8075fd6aef**

Documento generado en 22/02/2024 08:32:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**