



**REFERENCIA: 08573408900220230032800**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO FINCOMERCIO LTDA**

**DEMANDADO: JACINTA ALGARIN IGLESIAS**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la demanda de la referencia, la cual se encuentra inadmitida, cumplido el termino para subsanar, pendiente por rechazar. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 27 de noviembre de 2023

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demanda adelantada a través del Proceso Ejecutivo, presentada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO FINCOMERCIO LTDA**, a través de apoderado judicial, contra **JACINTA ALGARIN IGLESIAS**, fue inadmitida por medio de auto del 28 de septiembre de 2023, y que fuere motivo para mantenerla en la Secretaría por cinco (5) días.

En hilo de lo anterior, esta agencia judicial evidenció que, una vez revisada la bandeja de entrada del correo electrónico, así como el expediente contentivo de la demanda, no se allegó al despacho, escrito integro por la parte demandante subsanando todas las falencias enunciadas por este Juzgado, es por ello, que se procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR, POR NO HABER SIDO SUBSANADA**, la demanda Ejecutiva identificada con el radicado **08573408900220230032800**, presentada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO FINCOMERCIO LTDA**, a través de apoderado judicial, contra **JACINTA ALGARIN IGLESIAS**, conforme a la preceptuado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER**, por Secretaría, la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, artículo 90 del Código General del Proceso. Realizar el respectivo descargue en el sistema de registro TYBA, así como las desanotaciones en libro radicador electrónico. Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNADA GUERRA  
JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE  
PUERTOCOLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por  
**Estado N° 174**  
**Hoy 28 de noviembre de 2023**  
FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35c56bd6e81fd1f21e90547dab656a588a928480d9cc3d0ebb6d906fee5e5c51**

Documento generado en 27/11/2023 09:44:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REFERENCIA: 08573408900220230033100**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL MINT**  
**DEMANDADO: SANDRA PATIÑO**

**INFORME SECRETARIAL.** -Señora Juez, a su Despacho la demanda de la referencia, la cual se encuentra inadmitida, cumplido el termino para subsanar, pendiente por rechazar. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 27 de noviembre de 2023.

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demanda adelantada a través del Proceso Ejecutivo, presentada por **CONJUNTO RESIDENCIAL MINT**, a través de apoderado judicial, contra **SANDRA PATIÑO**, fue inadmitida por medio de auto del 28 de septiembre de 2023, y que fuere motivo para mantenerla en la Secretaría por cinco (5) días.

En hilo de lo anterior, esta agencia judicial evidenció que, una vez revisada la bandeja de entrada del correo electrónico, así como el expediente contentivo de la demanda, no se allegó al despacho, escrito integro por la parte demandante subsanando todas las falencias enunciadas por este Juzgado, es por ello, que se procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR, POR NO HABER SIDO SUBSANADA**, la demanda Ejecutiva identificada con el radicado **08573408900220230033100**, presentada por **CONJUNTO RESIDENCIAL MINT**, a través de apoderado judicial, contra **SANDRA PATIÑO**, conforme a la preceptuado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER**, por Secretaría, la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, artículo 90 del Código General del Proceso. Realizar el respectivo descargue en el sistema de registro TYBA, así como las desanotaciones en libro radicador electrónico. Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNADA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE  
PUERTOCOLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por  
**Estado N° 174**  
**Hoy 28 de noviembre de 2023**  
FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **863b6e9841cfdc68aeb3057cd1362ad1dc5a609461ae23a0718c415a18a5fda9**

Documento generado en 27/11/2023 09:40:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**  
**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**  
**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230054700**  
**DERECHO: PETICION**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**

veintisiete (27) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

### I. OBJETO A DECIDIR

Dentro del término consagrado por el Art. 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por **HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 73.189.191, para que se ampare el derecho fundamental de **PETICIÓN** (Art. 23 de la Constitución Nacional), presuntamente vulnerados por **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y la SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR** identificada con Nit. 890102257-3.

### II. HECHOS

**HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 73.189.191, presentó una acción de tutela en contra de **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y la SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**, por considerar vulnerado su derecho fundamental de petición, solicita que, en razón a las circunstancias fácticas descritas, se le conceda el amparo a su derecho fundamental trasgredido. En consecuencia, se ordene a la entidad **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y la SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR** identificada con Nit. 890102257-3, responder en un término no mayor a 48 horas el derecho de petición presentado el 18 de octubre de 2023 de manera clara y de fondo.

A continuación, se sintetizan los hechos relevantes narrados por el accionante:

1. Aseguró que presentó derecho de petición el día 18 de octubre del presente año, solicitando la prescripción de unas infracciones en su contra, copia en su escrito tutelar todo lo solicitado en tal petición.
2. Manifiesta que hasta la fecha de la presentación de la acción de tutela no ha recibido respuesta por parte de las entidades accionadas, por lo que considera, que hay una clara violación a su derecho de petición.
3. Indica que ha transcurrido el término indicado por la ley 1755.

### III. ACTUACIÓN PROCESAL

La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, siendo admitida mediante auto calendarado 14



**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**  
**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**  
**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230054700**  
**DERECHO: PETICION**

de noviembre de 2023, ordenando requerir a la accionada **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y a la SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibido de la notificación de este auto, allegue a este juzgado un informe y los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la acción de tutela.

Asimismo, se vinculó a la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS** para que en el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este proveído, rinda informe respecto de los hechos expuestos por la parte accionante dentro de la presente acción constitucional

La entidad accionada **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, el 15 de noviembre de 2023 dio contestación a la acción de tutela.

**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEAL ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA RADICACIÓN: 0857340...**

transito@puertocolombia-atlantico.gov.co <transito@puertocolombia-atlantico.gov.co>

Mié 15/11/2023 11:33

Para:Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Atlántico - Puerto Colombia <j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co>

5 archivos adjuntos (3 MB)

CONTESTACION TUTELA OFICIAL.pdf; HONOPIO RAFAEL NUÑEZ - RESPUESTA.pdf; Zimbra.pdf; Nombramiento Juan Meza.pdf; WhatsApp Image 2021-05-25 at 10.51.42 AM.jpeg;

Manifiesta la accionada que, una vez radicada la solicitud en su dependencia de la admisión de la acción de tutela, procedió a verificar el estado de la petición incoada por el señor **HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**.

Enseña el extremo pasivo como informe, que, se han verificado los archivos migrados por la alcaldía de Puerto Colombia a través de su correo electrónico, que a su vez migra los archivos solicitudes, quejas, reclamos, mediante correo institucional del organismo de transito accionado, e indica que la petición presentada por el accionante no fue migrada al correo de ese organismo de tránsito.

Sostiene que, a fin de no dar continuidad a la vulneración de los derechos fundamentales, procedió a dar contestación inmediata y de fondo a la solicitud, la cual fue notificada al correo electrónico [julanrovii@gmail.com](mailto:julanrovii@gmail.com) en fecha 15 de noviembre de 2023.

Seguidamente hace alusión al derecho de petición, replicando el núcleo esencial de este derecho fundamental.



**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**  
**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA Y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**  
**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230054700**  
**DERECHO: PETICION**

De acuerdo a lo mencionado por la entidad accionada, expresa esta, que, nos encontramos frente a un hecho superado, por lo que solicita la improcedencia de la acción de tutela en el entendido de que no están vulnerando derecho fundamental alguno del accionante, toda vez que ya tomaron las medidas pertinentes.

Por otro lado, la otra entidad accionada **SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**, el día 15 de noviembre de 2023, procedió de igual forma a dar contestación a la acción de tutela que nos precede, como se extrae.

REFERENCIA: INFORME TUTELA RADICADO: 08573408900220230054700

DANIEL MONTERROZA <notificaciones@transitocartagena.gov.co>  
Mié 15/11/2023 15:34  
Para: Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Atlántico - Puerto Colombia <j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC: Unidad De Tutelas <unidaddetutelas@cartagena.gov.co>

3 archivos adjuntos (468 KB)  
INFORME TUTELA HONOPIO NUÑEZ.pdf; AMC-OFI-0176190-2023.pdf; resoluciones\_mandamientos\_de\_pago\_73189191\_.pdf;

REFERENCIA: INFORME TUTELA  
RADICADO: 08573408900220230054700  
ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA  
ACCIONADO: DATT CARTAGENA.

Manifiesta la accionada que ese DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DATT CARTAGENA, le dio respuesta de fondo a la solicitud EXT-AMC-23-0130224, mediante oficio AMC-OFI-0176190-2023 de fecha 10 de noviembre de 2023

Asimismo expresa, que en relación a la notificación de la resolución dada a la petición, indica que ese organismo de tránsito procedió a comunicar la misma a través de mensaje de datos, a la dirección de correo electrónico [JULANROVIL@gmail.com](mailto:JULANROVIL@gmail.com), con lo cual infieren de forma razonable, que el peticionario conoce la comunicación emitida para su caso.

En atención a lo anterior, arguye el ente pasivo que se está ante un hecho superado, destacando un pronunciamiento de la Honorable Corte Constitucional, en ese mismo hilo considera la accionada que de acuerdo a lo argüido se puede verificar que: (i) hubo una respuesta (clara, precisa, sin vaguedades) y (ii) la entrega y comunicación de la respuesta se concretó a través de mensaje de datos mediante correo electrónico; cumpliéndose así con los presupuestos constitucionales y legales del derecho de petición y de contera estructurándose una carencia actual de objeto por hecho superado.

Finalmente solicita que se declare la carencia actual de objeto por hecho superado y, en consecuencia, se deniegue la presente acción de tutela, respecto del derecho fundamental de petición.



**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**

**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**

**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 08573408900220230054700**

**DERECHO: PETICION**

La **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS** quien fuera vinculada a este trámite tutelar, rindió informe el día 16 de noviembre de 2023 con respecto a la petición presentada por el accionante, en síntesis, resalta que, en virtud de sus competencias, no poseen ninguna idoneidad para responder la solicitud del accionado.

Señala el ente vinculado que revisando su base de datos no se encontró radicado derecho de petición alguno por el accionante, toda vez que este indica que lo presentó fue ante el Departamento Administrativo de Tránsito y Transporte de Cartagena DATT.

Resalta que el Simit, publica de manera exacta y bajo los postulados de legalidad de los actos administrativos, los reportes de los organismos de tránsito, quienes en su calidad de autoridades son los dueños y responsables de estos, es decir que todo lo publicado en su base de datos, es información de carácter público emitida por las autoridades competentes para tal efecto, toda vez que conforme con el artículo 3 de la ley 769 de 2002 el legislador dispuso taxativamente quienes tienen el carácter de autoridades de tránsito y por tanto quienes emiten los actos administrativos que se reflejan en el Sistema Integrado de Información sobre Multas y Sanciones por Infracciones de Tránsito Simit.

En hilo de lo anterior manifiesta que su nuestra naturaleza es la de Administrar el Sistema Integrado de Información sobre Multas y Sanciones por Infracciones de Tránsito- Simit, tal y como lo disponen los artículos 10 y 11 de la Ley 769 de 2002. Asevera que el REPORTE/CARGUE de la información la hacen los organismos de tránsito a través de los medios dispuestos para tal efecto y esta se ve reflejada de manera automática y NO por intervención de esa entidad, toda vez que no tienen la competencia para modificar la información reportada al sistema por los organismos de tránsito.

En virtud de lo dicho por el ente vinculado, solicita se exonere de toda responsabilidad a la Federación Colombiana de Municipios, frente a la presunta violación de los derechos fundamentales aducidos por el accionante.

Tenemos también que el **DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS** a través de la Oficina Asesora Jurídica, el día 21 de noviembre hace allegar escrito rindiendo informe sobre la acción de tutela aquí referenciada.





**ACCIONANTE:** HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA  
**ACCIONADO:** SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR  
**VINCULADO:** FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 08573408900220230054700  
**DERECHO:** PETICION

**INFORME DE TUTELA DE HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA 2023-00547**

Unidad De Tutelas <unidaddetutelas@cartagena.gov.co>  
Mar 21/11/2023 13:58  
Para: Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Atlántico - Puerto Colombia <j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC: Sebastian Miranda Betancourt <semirandab@cartagena.gov.co>

📎 6 archivos adjuntos (1 MB)  
INFORME DE TUTELA DE HONOPIO RAFAEL NUÑEZ 2023-00547 AMC-ADT-009423-2023.pdf;  
resoluciones\_mandamientos\_de\_pago\_73189191\_.pdf; AMC-OFI-0176190-2023.pdf; Correo\_ DANIEL MONTERROZA - Outlook-9.pdf; INFORME TUTELA HONOPIO NUÑEZ.pdf; DELEGACIÓN DR ELKIN OÑORO CONEO.pdf;

Cordial Saludo.

Adjunto envío informe en el trámite de la referencia.

Se tiene que el Distrito en su informe primeramente arrima la respuesta dada por la **SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR – DATT**, luego rinde el informe en los siguientes términos.

**Oficio AMC-ADT-009423-2023**

señores  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA.**  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E.S.D.

**ASUNTO:** INFORME DE LA TUTELA admitida mediante auto de fecha 14 de noviembre de 2023 y notificado en fecha 14 de noviembre de 2023.

**PROCESO:** Acción de tutela.  
**ACCIONANTE:** HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA.  
**ACCIONADO:** SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR.  
**RADICADO:** 08573408900220230054700.

Manifiesta que, en primer lugar se realizó traslado del auto de admisión del trámite constitucional de la referencia con sus anexos al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CARTAGENA DATT** por competencia funcional a través del sistema para la gestión de gobernabilidad – SIGOB, con la finalidad de que rindiera informe sobre los hechos descritos ante su despacho y se pronunciara respecto a la situación que dio origen a la presentación de esta tutela.

Enfatiza que esa Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias tiene la competencia para ejercer la defensa en representación de la dependencia ya mencionada y del Alcalde Mayor del Distrito de Cartagena en virtud de la delegación efectuada en el Decreto 0228 del 26 de febrero de 2009.

Destaca de entrada que hay carencia actual de objeto por hecho superado, pues advierte que en relación a la petición presentada por el accionante según el informe aportado por el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CARTAGENA DATT** dio respuesta a la petición del actor mediante



**ACCIONANTE:** HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA  
**ACCIONADO:** SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR  
**VINCULADO:** FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 08573408900220230054700  
**DERECHO:** PETICION  
el **oficio AMC-OFI-0176190-2023 de 10 de noviembre de 2023**, mediante el cual se decidió decretar la prescripción de los comparendos No 99999999000000308489 y 1726982.

Indica el Distrito, que es de aclarar, que la respuesta, en lo atinente a los comparendos No 99999999000000308489 y 1726982 fue negativa a los intereses del peticionario, sin embargo, esta circunstancia no implica una transgresión o vulneración del derecho fundamental de petición alegado en la acción de marra por el aquí actor.

Sostiene que, según lo anexado por el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CARTAGENA DATT**, la respuesta a la petición fue enviada al correo electrónico [julanrovii@gmail.com](mailto:julanrovii@gmail.com) el 10 de noviembre de 2023.

Asevera que ese organismo de transito dio respuesta de fondo y completa a la solicitud impetrada por el actor, mediante el **Oficio AMC-OFI-0176190-2023 de 10 de noviembre de 2023** y sus anexos, dando así, respuesta completa y de fondo a la petición presentada por el extremo actor antes de que se dicte sentencia en el presente proceso constitucional, por lo cual, se deduce que nos encontramos ante el fenómeno jurídico de la carencia actual de objeto por hecho superado, en razón a que, feneció la conducta que presuntamente trasgredía el derecho fundamental alegado por el accionante.

Por todo lo anterior, el **DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS** a través de la Oficina Asesora Jurídica, solicita DENEGAR la presente acción de tutela, por configurarse la carencia actual de objeto por hecho superado.

#### IV. CASO CONCRETO

##### a. De la Competencia

Es competente este despacho judicial, para proferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia con fundamento en el artículo 86 del Constitución Política, en armonía con las normas conferidas en el Decreto 2591 de 1991.

##### b. De la legitimación y procedencia de la acción de tutela.

##### i. Legitimación por activa

Determina el artículo 86 de la Constitución Política que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona a fin de reclamar la protección de sus derechos fundamentales, o de quien no pueda ejercer su



**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**

**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**

**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 08573408900220230054700**

**DERECHO: PETICION**

propia defensa. En esta ocasión, el accionante **HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 73.189.191, solicita se ampare su prerrogativa constitucional al Derecho de Petición, por tanto, se encuentra legitimado.

## ii. Legitimación por pasiva

La entidad **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y la SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR – DATT**, de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 se encuentran legitimadas como parte pasiva, al imputarle responsabilidad en la presunta vulneración de derechos fundamentales que involucra al accionante.

## c. Problema Jurídico

¿Determinar si se configuró o no vulneración al derecho fundamental de Petición de **HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 73.189.191, por parte de la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y la SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR – DATT**, al NO haber dado resolución al derecho de petición presentado el 18 de octubre de 2023; o si, por el contrario, a la fecha, la petición ya fue resuelta?

## d. Marco Jurisprudencial

### i. De la acción de tutela

El artículo 86 de la Carta Política de Colombia, prevé que toda persona tendrá derecho a presentar acción de tutela, con el fin de reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados, por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o por quien preste servicios públicos.

En términos del artículo 86 constitucional, la acción de tutela es un mecanismo de defensa judicial que permite la protección inmediata de los derechos fundamentales de una persona, cuando la acción u omisión de cualquier autoridad pública o incluso de los particulares, vulnera o amenaza tales derechos constitucionales<sup>1</sup>.

Este mecanismo privilegiado de protección, es, sin embargo, residual y subsidiario, en concordancia con el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, solo procede la



**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**

**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**

**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 08573408900220230054700**

**DERECHO: PETICION**

acción de tutela cuando (I) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial en el ordenamiento, caso en el cual la acción de tutela entra a salvaguardar de manera inmediata los derechos fundamentales invocados, o (II) cuando existiendo otro medio de defensa judicial, este no resulta idóneo para el amparo de los derechos vulnerados o amenazados, o (III) cuando existiendo el medio idóneo alternativo de defensa judicial, la acción de tutela procede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales.

## ii. Del derecho de petición

El derecho de petición, está previsto en el artículo 23 de la Constitución Política de la siguiente forma:

*"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales."*

Ampliando su concepto, la Ley 1755 de 2015, en su artículo 13 contempla al derecho de petición así:

*"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma."*

*Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.*

*El ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor cuando se trate de menores en relación a las entidades dedicadas a su protección o formación."*

La Ley 1755 de 2015 también establece el término por el cual deben ser contestadas las peticiones, manifestándolo como:

*"Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

*1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos*



**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**

**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**

**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 08573408900220230054700**

**DERECHO: PETICION**

*documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes. (...)*".

Así que, cuando la entidad accionada concomitante al trámite de tutela resuelve de fondo la petición de la accionante, la acción de tutela carecerá de objeto por configurarse la figura del hecho superado, sobre ello, la Corte Constitucional se ha pronunciado en diversas oportunidades, entre ellas, en la Sentencia T-059 de 2016, con ponencia del Magistrado Luis Guillermo Guerrero Pérez, en la que sostuvo:

#### **"CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO"**

*4.4.1. La jurisprudencia de esta Corporación, en reiteradas oportunidades, ha señalado que la carencia actual de objeto sobreviene cuando frente a la petición de amparo, la orden del juez de tutela no tendría efecto alguno o "caería en el vacío". Al respecto se ha establecido que esta figura procesal, por regla general, se presenta en aquellos casos en que tiene lugar un daño consumado o un hecho superado.*

*El hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional. En este supuesto, no es perentorio incluir en el fallo un análisis sobre la vulneración de los derechos fundamentales cuya protección se demanda, salvo "si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, [ya sea] para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera. De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado". (Subrayado por fuera del texto original).*

Se tiene entonces, que para que se entienda que se configuró un hecho superado la resolución otorgada debe cobijar todas las peticiones contenidas en la solicitud y, además, la contestación debe ser puesta en conocimiento del actor.

#### **e. Caso en concreto**

Los hechos narrados por el actor constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento del derecho fundamental invocado por el tutelante.



**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**  
**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**  
**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230054700**  
**DERECHO: PETICION**

Adujo el actor que radicó derecho de petición el día 18 de octubre de 2023, ante la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y la SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR** sin haber recibido respuesta alguna, lo que lo motivó a impetrar la acción de tutela que ocupa la atención del despacho.

Por medio de tal petición como pretensión principal, el accionante solicita la prescripción de unos comparendos, como se extrae de lo anexado a la acción de tutela.

- 1º. Que se declare la **PRESCRIPCION** a las infracciones en mi contra, teniendo en cuenta los argumentos antes expuestos.
- 2º. Que se actualicen las bases de datos correspondientes de SIMIT, RUNT, así como todas aquellas donde aparezca como deudor de esta u otra clase de sanción en donde haya operado la **PRESCRIPCION**. Así mismo, me aporten las constancias de haber actualizado las bases de datos de SIMIT y RUNT.

Pues bien, en este caso en particular debe decirse que, el problema jurídico se centra en dos momentos, el primero, el de la presentación de la acción de tutela y, el segundo, la respuesta otorgada por la entidad accionada.

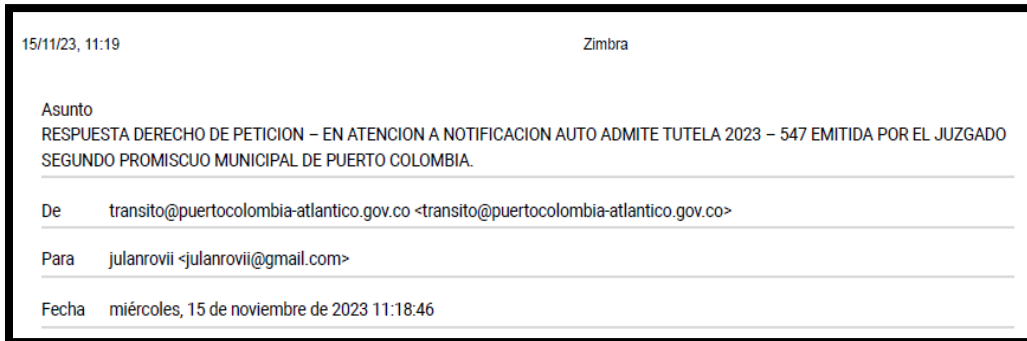
Resulta claro que al momento de la presentación de la acción constitucional perduraba la vulneración del derecho de petición, así que se admitió y se imprimió el trámite correspondiente.

Para resolver el problema jurídico planteado por esta Judicatura, al caso sub-judice se aportó al plenario derecho de petición radicado el pasado 18 de octubre de los corrientes, por lo tanto, el plazo de quince (15) días para dar resolución al derecho de petición, vencieron el día 09 de noviembre de 2023.

La accionada **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA** en su réplica, indicó que procedió a dar contestación inmediata y de fondo a la solicitud, la cual fue notificada al correo electrónico [julanrovii@gmail.com](mailto:julanrovii@gmail.com) en fecha 15 de noviembre de 2023. Como se observa en recorte.



**ACCIONANTE:** HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA  
**ACCIONADO:** SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA Y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR  
**VINCULADO:** FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 08573408900220230054700  
**DERECHO:** PETICION



Asimismo, tenemos que, la **SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR DATT**, el pasado 15 de noviembre de la presente anualidad le dio respuesta de fondo a la solicitud EXT-AMC-23-0130224, mediante oficio AMC-OFI-0176190-2023 de fecha 10 de noviembre de 2023. Indicando que fue enviada a la dirección de correo electrónico [JULANROVII@gmail.com](mailto:JULANROVII@gmail.com), con lo cual infieren de forma razonable, que el peticionario conoce la comunicación emitida para su caso.



Dentro el informe rendido por el organismo de tránsito de Cartagena Bolívar, no se evidencia constancia o trazabilidad del envío vía correo electrónico de la resolución dada al petente el día 10 de noviembre de 2023, como lo asegura la entidad.

Ahora bien, el **DISTRITO DE CARTAGENA DE INDIAS** a través de la Oficina Asesora Jurídica, el día 21 de noviembre hace allegar escrito de contestación de la acción de tutela aquí referenciada, pues, sostiene que por competencia funcional primeramente le remiten la admisión del trámite constitucional a la **SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR DATT**, dicha oficina que actúa en representación judicial del Distrito de Cartagena, arrima en su informe la contestación dada por el ente de tránsito de Cartagena con la respectiva resolución dada al aquí accionante con fecha 10 de noviembre de 2023.

Para corroborar la trazabilidad de la resolución a la petición dada al accionante, el Distrito anexa constancia de envío al correo electrónico [julanrovii@gmail.com](mailto:julanrovii@gmail.com) Como se puede avizorar en la siguiente imagen.



**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**  
**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**  
**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230054700**  
**DERECHO: PETICION**

RE: EXT-AMC-23-0130224 DE 19-10-2023, HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEAL C.C 73189191

DANIEL MONTERROZA <notificaciones@transitocartagena.gov.co>

Vie 10/11/2023 13:16

Para: JULANROVIL@gmail.com <julanrovil@gmail.com>

2 archivos adjuntos (330 KB)

AMC-OFI-0176190-2023.pdf; resoluciones\_mandamientos\_de\_pago\_73189191\_.pdf;

Visto lo anterior, esta judicatura puede concluir que la **SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR DATT**, efectivamente no solo dio resolución a la petición incoada por el ahora accionante sino, que también la notificó a la dirección aportada por el actor.

De este modo, si en el tramite preferente y sumario que corresponde a la acción de tutela se acredita, como aquí ocurrió, que el sujeto pasivo, cesó en su proceder lesivo del derecho fundamental del accionante, porque concretó la acción que indebidamente venía omitiendo, que para el caso fue no dar resolución a la petición incoada por el señor Honopio Rafael Núñez Lea, desde el día 18 de octubre de 2023, el Juez de tutela no procederá a impartir esa orden.

Esbozado lo anterior, es claro que la pasiva emitió resolución de fondo a los planteamientos del actor, réplica que fue positiva o asertiva a sus peticiones, lo cual considera este Despacho obra una respuesta de fondo, la cual fue debidamente notificada por quien tenía el deber legal.

Al margen, la Corte Suprema de Justicia, ha enfatizado:

*“Valga destacar, que una verdadera respuesta, si bien no tiene que ser siempre favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe cumplir con los requisitos de ser oportuna, resolver lo solicitado de manera clara, precisa y congruente, además de ser puesta en conocimiento del solicitante.*

Así las cosas, y palmario es que, entre la interposición de la presente Acción Constitucional, y la emisión del correspondiente fallo se dio por satisfecho el objeto de la presente, respecto al derecho fundamental de petición, generándose respuesta a la petición radicada el 18 de octubre de 2023, ante las encartadas, se declara carencia actual de objeto ante la configuración de un hecho superado, respecto el derecho fundamental de petición, con relación a las accionadas **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y a la SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR DATT.**

Finalmente, se desvinculará de este asunto a la **FEDERACIÓN COLOMBIANA DE**

**Carrera 6 No. 3-19 Piso 3**

**[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)**

**[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Puerto Colombia – Atlántico. Colombia**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4





**ACCIONANTE: HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**

**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR**

**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 08573408900220230054700**

**DERECHO: PETICION**

**MUNICIPIOS** pues de los hechos de la tutela no se observa que hayan incurrido en acción u omisión, que vulnere los derechos fundamentales invocados por el accionante.

No obstante, es menester prevenir a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA** y a la **SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR DATT** o su equivalente, para que, en futuras oportunidades de resolución a las peticiones en los términos de ley, en forma clara y completa y así evite que los ciudadanos deban acudir al mecanismo de la tutela para hacer valer su derecho fundamental de petición.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

#### **V. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR**, que dentro de la acción de tutela interpuesta por **HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 73.189.191, contra la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO** y la **SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR DATT**, **QUE SE HA CONFIGURADO LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia

**SEGUNDO: PREVENIR** a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA** y a la **SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR DATT** o su equivalente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 24 del Decreto 2591 de 1991, para que en futuras oportunidades conteste las peticiones en los términos de ley y así evite que los ciudadanos deban acudir al mecanismo sumario de la tutela para hacer valer su derecho fundamental de petición, cuando es su obligación brindar respuestas claras, de fondo y oportunas a las peticiones que los individuos eleven.

**TERCERO: DESVINCULAR**, de este trámite tutelar a **FEDERACIÓN COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, por lo considerado.

**CUARTO: NOTIFICAR**, por Secretaría, este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del decreto ya mencionado, así como a través de los lineamientos esbozados por la Ley 2213 de 2022.



**ACCIONANTE:** HONOPIO RAFAEL NUÑEZ LEA  
**ACCIONADO:** SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA DE TRANSITO DE CARTAGENA-BOLIVAR  
**VINCULADO:** FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 08573408900220230054700  
**DERECHO:** PETICION  
**QUINTO: REMITIR**, en caso de que la presente decisión NO FUERE IMPUGNADA, inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual Revisión. Excluida de revisión archívese.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 174**  
**Hoy 28 de noviembre de 2023**  
**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

Maria Fernanda Guerra

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Puerto Colombia - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5f7519a65248da878e1edcc994eae1a8654c09180a79f266fbc8eb70aa0425**

Documento generado en 27/11/2023 09:24:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220230052600  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
DEMANDANTE: RUBÉN DARÍO CAMPO CHARRIS  
DEMANDADO: ALCALDÍA MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO

**INFORME SECRETARIAL.** Señora juez, a su despacho el presente Incidente de Desacato de la referencia, advirtiéndole que a la fecha la accionada no ha cumplido al fallo de tutela proferido el día 16 de noviembre de 2023. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 27 de noviembre de 2023.

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**

**veintisiete (27) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)**

El señor **RUBÉN DARÍO CAMPO CHARRIS**, promueve Incidente de Desacato en contra de la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, lo anterior, en virtud de que no se le ha dado cumplimiento a la orden emitida por este Despacho, en fallo de tutela del 16 de noviembre de 2023.

En efecto, se tiene que en el referido proveído el Despacho se pronunció de la siguiente manera:

**PRIMERO: CONCEDER**, el amparo al derecho fundamental **PETICION**, dentro de la acción de tutela interpuesta por **RUBÉN DARÍO CAMPO CHARRIS**, contra la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR**, a la entidad accionada, la **SECRETARÍA DE CONTROL URBANO Y ESPACIO PÚBLICO DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, que dentro del término impostergable de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación del presente fallo respuesta clara, precisa y de fondo respecto a la petición datada 8 de agosto de 2023 y, notifique a la dirección física y/o electrónica aportadas por el peticionario, por lo considerado.

Al respecto, el Despacho dará apertura y adelantará la verificación incidental correspondiente, para corroborar si el ente obligado acató o no de manera integral la orden que se fijó en la sentencia. Esto es, si el funcionario público o el particular a quien se dirigió la orden la cumplió, o si, continúa trasgredido lo consagrado en el artículo 86 de la C. P., norma constitucional que establece que el derecho fundamental infringido debe ser resarcido conforme a los parámetros de las decisiones judiciales. Lo cual, en el caso del desacato, implica cumplir el breve término señalado para la resolución del caso.

Por lo anterior, el Despacho evidencia suficientes elementos materiales probatorios para abrir el desacato de acuerdo a lo previsto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, en contra de los funcionarios previamente enlistados en el trámite. A efectos que, en el desarrollo del mismo, acrediten la subvención y obediencia subjetiva frente a lo consagrado en la salvaguarda-



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220230052600  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
DEMANDANTE: RUBÉN DARÍO CAMPO CHARRIS  
DEMANDADO: ALCALDÍA MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Puerto Colombia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DAR, APERTURA** al incidente de desacato formulado por el señor **RUBÉN DARÍO CAMPO CHARRIS**, promueve Incidente de Desacato en contra de **ARMANDO SANJUAN RODRÍGUEZ** jefe de la **SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**. En condición de directo responsable llamado al cumplimiento de la sentencia de tutela dictada el 16 de noviembre de 2023, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CORRER, TRASLADO** a las partes accidentadas, por el término de dos (02) días, para que se pronuncie sobre el mismo y pidan o traigan las pruebas que pretendan hacer valer. Oficiése

**TERCERO: ORDENAR**, a la **ALCALDÍA MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, para que dé cumplimiento de forma eficaz a la orden proferida por este Despacho y proceda a dar cumplimiento al fallo de tutela de fecha 14 de noviembre de 2023.

**CUARTO: NOTIFICAR**, el presente proveído por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

02

JUZGADO 2º PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 174**  
**Hoy 28 de noviembre de 2023**  
FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Maria Fernanda Guerra  
Juez  
Juzgado Municipal

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e0cebc736cb46e94c09ffdc926899fbc4cbd5692fb73dbb0ed4e92c1b4bcfad**

Documento generado en 27/11/2023 09:36:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220230056300

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

DEMANDANTE: YUDY MELÉNDEZ FALLX

DEMANDADO: JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA -ATLÁNTICO**

**veintisiete (27) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)**

Examinada la solicitud de tutela impetrada por **YUDY MELÉNDEZ FALLX**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 56.087.850, a través de apoderado, contra el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, a fin de obtener el amparo de su derecho fundamental al debido proceso, que indica está siendo vulnerado por el aquí accionado.

Es importante señalar que, en virtud al Decreto 333 de 2021, se debe acotar lo que dispone el numeral 2° del artículo 1° que indica que las tutelas impetradas contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia a los jueces del circuito o con igual categoría.

Así las cosas, encuentra esta agencia judicial que evidentemente la acción constitucional debió haberse interpuesto en reparto ante los Juzgado del Circuito de Puerto Colombia, Atlántico con sujeción a lo reglado en el precitado Decreto, pues se encuentra que el extremo pasivo es de orden nacional.

Como sustento de lo antes referido, se transcribe la norma la cual indica:

*ARTÍCULO 1. Modificación del artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015. Modifíquese el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedará así:*

*"ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, conforme a las siguientes reglas:*

*1. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales.*

*2. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría.*

*5. Las acciones de tutela dirigidas contra los Jueces o Tribunales serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, al respectivo superior funcional de la autoridad jurisdiccional accionada. (Subrayado fuera del texto original).*

Por lo anterior teniendo en cuenta que el extremo pasivo es un Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico, se dispone que de inmediato el expediente sea enviado en reparto al superior jerárquico, los Juzgados del Circuito de Puerto Colombia (Atlántico), para que se surta el trámite de primera instancia.

Carrera 6 No. 3-19 Piso 3

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

[i02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Puerto Colombia – Atlántico. Colombia



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220230056300

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

DEMANDANTE: YUDY MELÉNDEZ FALLX

DEMANDADO: JUZGADO PRIMERO PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR**, la Acción de Tutela presentada por **YUDY MELÉNDEZ FALLX**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 56.087.850, contra el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, por la presunta violación del derecho fundamental al Debido Proceso (Art. 29 de la Constitución Nacional), por lo considerado.

**SEGUNDO: REMITIR** esta actuación a la Oficina De Reparto para que sea sometida esta tutela nuevamente a las formalidades del reparto entre los Jueces Promiscuos del Circuito De Puerto Colombia – Atlántico.

**TERCERO: NOTIFICAR**, el presente proveído por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

02

JUZGADO 2º PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 174**  
**Hoy 28 de noviembre de 2023**  
FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Maria Fernanda Guerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

Carrera 6 No. 3-19 Piso 3

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

[i02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Puerto Colombia – Atlántico, Colombia



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4d3f701b2465ac374524b3bcb684283398168c1664dc2d345013a4b37c07eaf**

Documento generado en 27/11/2023 04:46:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





REFERENCIA: 08573408900220230031600

PROCESO: RESTITUCIÓN DE BIENINMUEBLE

DEMANDANTE: BANCODA VIVIENDA S.A.

DEMANDADO: OSCAR OMAR BOLIVAR PORRAS

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, al Despacho, informando que la presente demanda fue subsanada por memorial aportado el 24 de octubre de 2023, pendiente por admitir. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 27 de noviembre de 2023.

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho para decidir, la admisión de la presente DEMANDA DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO, misma que fuera inadmitida con anterioridad en auto del 13 de octubre de 2023, notificado por estado del 17 de octubre de 2023, solicitando a la parte demandante que precisará como obtuvo el correo electrónico de la parte demandada conforme a la Ley 2213 de 2022. Subsanada por la parte demandante en memorial del 24 de octubre de 2023, aclarando lo respectivo, arrojando documento como sustento y encontrándose dentro del término para tal fin.

Así las cosas, la misma se adelantará entonces por el trámite del proceso VERBAL, conforme a lo previsto en el artículo 384 del C. G: del P, teniendo como demandante a **BANCO DAVIVIENDA S. A.** como arrendador, en contra de **OSCAR OMAR BOLIVAR PORRAS** en calidad de arrendatario; en relación con el Inmueble ubicado en la CALLE 3B TRANSVERSAL 3B- 105, APTO 302 TORRE 6, DEL CONJUNTO RESIDENCIAL PLAZUELA DEL MAR II, EN PUERTO COLOMBIA ATLÁNTICO.

Deviene entonces que, luego del estudio de la demanda, se concluye que la misma reúne las exigencias formales del artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso y especiales del Numeral 1º del Inciso Primero del artículo 384 Ibidem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR,** la **DEMANDA DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO**, interpuesta por **BANCO DAVIVIENDA S. A.**, a través de apoderado judicial, en contra de **OSCAR OMAR BOLIVAR PORRAS** identificado con cedula de ciudadanía número 73.076.518 en calidad de arrendatario; en relación con el Inmueble ubicado en la CALLE 3B TRANSVERSAL 3B-105, APTO 302 TORRE 6, DEL CONJUNTO RESIDENCIAL PLAZUELA DEL MAR II, EN PUERTO COLOMBIA ATLÁNTICO, para que previos los trámites del proceso declarativo, se proceda a restituir el inmueble aquí mencionado.

**SEGUNDO: NOTIFICAR,** este auto al demandado en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y/o en la Ley 2213 del 2022, a su elección, a quien se le otorga un término de traslado de veinte (20) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto. Se le advierte al demandado que, para ser escuchado en este proceso, por haberse invocado la mora como fundamento de la demanda, deberá procederse en la forma



REFERENCIA: 08573408900220230031600

PROCESO: RESTITUCIÓN DE BIENINMUEBLE

DEMANDANTE: BANCODA VIVIENDA S.A.

DEMANDADO: OSCAR OMAR BOLIVAR PORRAS

dispuesta en el artículo 384 del mismo compendio procesal civil, específicamente, Incisos Segundo, Tercero y Quinto de la mentada norma.

**TERCERO: RECONOCER, PERSONERIA** al Dra. **JANNY VANESSA TORRES VEGA**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 55303121 y T.P. No. 224267 como apoderada judicial de la parte demandante en los mismos términos y para los efectos del poder conferido.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA  
JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 174**  
**Hoy 28 de noviembre de 2023**  
**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Maria Fernanda Guerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **875d7ba177340f6dd81b138fde8bac270049b79899c75e1c9ebe0126ed519b95**

Documento generado en 27/11/2023 09:56:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>