



RAD. 08573408900220230010900

PROCESO: EJECUTIVO GARANTÍA REAL

DEMANDANTE: BANCO BBVA NIT. 860.003.020-1

DEMANDADO: OLGA MERCEDES PINILLOS ROCHA C.C. 22.404.289

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su Despacho la presente demanda en la cual oficiosamente se debe estudiar la corrección del auto de fecha 09 de junio de 2023. Sírvese proveer. Puerto Colombia, 08 de noviembre 2023.

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Examinado el auto de fecha 09 de junio de 2023 oficiosamente por esta judicatura, se resuelve previos los siguientes:

### CONSIDERANDOS

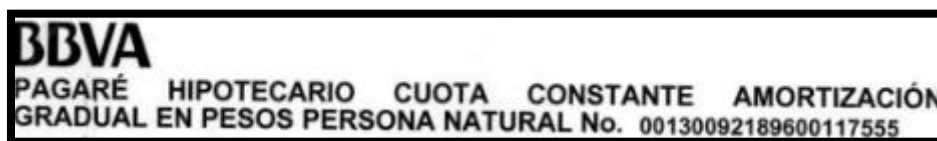
Que en concordancia con las exigencias de los artículos 286 y demás normas concordantes del Código General del Proceso se precisa que:

*“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.** (Negrillas del Juzgado).

En aplicación de la norma descrita, se observa que, al transcribir el número de la obligación del Pagaré objeto de recaudo dentro del referido proceso, se hizo de la siguiente manera “00130092189600117555”, observando este despacho que incurrió en un yerro involuntario, habida cuenta de que el número descrito en el auto bajo estudio, contiene un número adicional al final de este, el cual corresponde al número cinco (5), siendo el número de Pagaré correcto el **00130092189600117555**. Por lo que deberá corregirse la providencia para corregir dicho error. A continuación, se evidencia en recorte el número de pagaré correcto.



Así las cosas, es procedente darle aplicación a la norma en cita y, en ese orden de ideas, se ordenará a corregir el ordinal primero del auto de fecha 09 de junio de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago, en lo concerniente al número de la obligación contenida en el pagaré enunciado, título de recaudo ejecutivo.

Carrera 6 No. 3-19 Piso 3  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Puerto Colombia – Atlántico. Colombia



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



**RAD. 08573408900220230010900**

**PROCESO: EJECUTIVO GARANTÍA REAL**

**DEMANDANTE: BANCO BBVA NIT. 860.003.020-1**

**DEMANDADO: OLGA MERCEDES PINILLOS ROCHA C.C. 22.404.289**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR**, dentro del radicado de la referencia, el numeral primero del auto proferido en fecha nueve (09) de junio de 2023, el cual quedará así:

**PRIMERO: LIBRAR, ORDEN DE PAGO** a favor de **BANCO BBVA NIT. 860.003.020-1**, actuando a través de apoderado judicial, contra el(a) señor(a) **OLGA MERCEDES PINILLOS ROCHA C.C. 22.404.289**, por las sumas de dinero que a continuación se describen:

- TREINTA Y CINCO MILLONES VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS DIEZ MIL PESOS (\$35.029.310) por concepto de capital acelerado de la obligación contenida en el pagaré No. 00130092189600117555

- UN MILLÓN CINCUENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO MIL PESOS (\$1.057.728) por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 6 de octubre de 2022 hasta 6 de marzo de 2023, de la obligación contenida en el pagaré No. 00130092189600117555

Más los intereses moratorios a la tasa máxima variable mensual permitida por la Ley, desde el día que se hizo exigible la obligación, hasta cuando se verifique el pago total de la misma, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 431 del C.G.P. Lo que deberán cumplir dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación personal de esta providencia

**SEGUNDO: NOTIFICAR**, este proveído personalmente al demandado, en la forma indicada en los Arts. 291, 292 y 301 del CGP y/o según la Ley 2213 de 2022, según su elección, junto con el auto de fecha 9 de junio de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA  
JUEZ**

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 163**  
**Hoy 09 de noviembre de 2023**  
**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f4d264f4bd837d359b2ac93f083b7088d0b7f6f2875562e02a40586fe45124b**

Documento generado en 08/11/2023 01:33:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAD. 08573408900220230010900  
PROCESO: EJECUTIVO GARANTÍA REAL  
DEMANDANTE: BANCO BBVA NIT. 860.003.020-1  
DEMANDADO: OLGA MERCEDES PINILLOS ROCHA C.C. 22.404.289

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho el proceso ejecutivo de la referencia, se encuentra pendiente por resolver la solicitud de terminación presentada por la parte demandante. Sírvase Proveer. Puerto Colombia, 08 de noviembre de 2023.

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO,  
ocho (08) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).**

Visto y revisado el anterior informe secretarial, mediante el cual la parte demandante solicita terminación del presente proceso en los siguientes términos;

JAIRO ABISAMBRA PINILLA, en mi condición de apoderado de la entidad demandante dentro del proceso de la referencia, solicito al despacho se sirva decretar TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO DE LA MORA hasta el mes de septiembre del año 2023 de la obligación distinguida con el N° 00929600117555, junto con los intereses moratorios correspondientes exclusivamente a las cuotas en mora.

Por tal razón el BANCO BBVA S.A., haciendo uso de la autorización contenida en el artículo 69 de la ley 45 de 1.990, ha optado por restituir el plazo a la parte demandada con respecto a la obligación N° 00929600117555.

Como esta solicitud de terminación del proceso tiene como fuente una autorización que la norma arriba citada confiere a el BANCO BBVA S.A, sírvase abstenerse de condenar en costas

Teniendo en cuenta que la demanda se presentó de manera virtual, no se requiere desglose de los documentos objetos de la ejecución, ni de sus anexos, en virtud a lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, sin embargo, se requiere constancia que sigue teniendo vigente el capital financiado por el BANCO BBVA S.A. y que la obligación N° 00929600117555, sigue prestando mérito ejecutivo la obligación y garantizado con la hipoteca del inmueble.

Decrétese el desembargo del inmueble y en ese sentido oficiase a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, informando tal decisión, al correo electrónico institucional de la misma: [ofiregisbarranquilla@supernotariado.gov.co](mailto:ofiregisbarranquilla@supernotariado.gov.co), con copia al suscrito al correo electrónico: [jairoabisambrap@gmail.com](mailto:jairoabisambrap@gmail.com), para proceder con lo pertinente.

**BBVA**  
PAGARÉ HIPOTECARIO CUOTA CONSTANTE AMORTIZACIÓN  
GRADUAL EN PESOS PERSONA NATURAL No. 00130092189600117555

Teniendo en cuenta lo anterior, y haciendo un cotejo de la solicitud hecha por el ejecutante y el pagaré adjunto al expediente, se extrae que el número de la obligación citado por el demandante y el contenido dentro del pagaré objeto de recaudo, difieren, por lo que es necesario requerir a la parte ejecutante para que aclare o individualice el número de la obligación a la que se refiere dentro de la



**RAD. 08573408900220230010900**  
**PROCESO: EJECUTIVO GARANTÍA REAL**  
**DEMANDANTE: BANCO BBVA NIT. 860.003.020-1**  
**DEMANDADO: OLGA MERCEDES PINILLOS ROCHA C.C. 22.404.289**

solicitud presentada por el, ante esta judicatura solicitando la terminación del proceso por pago de la mora.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR**, dentro del proceso de la referencia, a la parte demandante a fin de que aclare o individualice el número de la obligación a la que se refiere dentro de la solicitud presentada por él, ante esta judicatura solicitando la terminación del proceso por pago de la mora, por lo considerado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 163**  
**Hoy 09 de noviembre de 2023**

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
**SECRETARIO**

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **170180d11145f5fbe80e37b05ce29478925b2d1819fc718a95137d851a2b37a2**

Documento generado en 08/11/2023 01:09:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia - Atlántico

REFERENCIA: No 08573408900220230001400

PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA

DEMANDANTE: RODRIGO JARAMILLO GIRALDO

DEMANDADO: ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA, JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA, AURA CRISTINA PALMA DE LA CRUZ

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su despacho el proceso ejecutivo hipotecario de menor cuantía, informándole que la parte demandada se encuentra notificada. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 8 de noviembre de 2023.

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**

**ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

Procede el Despacho con el presente proveído a emitir el auto de conformidad con el penúltimo inciso del artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del proceso ejecutivo hipotecario de menor cuantía, presentado por el señor **RODRIGO JARAMILLO GIRALDO**, contra los señores **ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA, JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA** y **AURA CRISTINA PALMA DE LA CRUZ**, previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La parte demandante el señor **RODRIGO JARAMILLO GIRALDO**, presentó demanda ejecutivo hipotecario de menor cuantía contra los señores **ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA, JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA** y **AURA CRISTINA PALMA DE LA CRUZ**, la cual correspondió por reparto a esta agencia judicial, que luego de verificar si el documento aportado con la misma cumplía con los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, es decir, que las obligaciones fueran claras, expresas y exigibles, que constaran en documentos que provengan del deudor, o de su causante y constituyan plena prueba contra él, así como los requisitos particulares para el título valor en particular, se procedió conforme lo establecido en el artículo 430 del estatuto adjetivo civil que señala:

*"Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en forma pedida si fuere procedente, o en la que aquel considere legal."*

Mediante auto de fecha 2 de marzo de 2023, se Libra Mandamiento de Pago por concepto de la obligación contenida en el Contrato De Mutuo Con Interés Con Garantía Hipotecaria que consta en la Escritura Pública No. 1370 del 24 de agosto de 2018 en la Notaría 9ª de Barranquilla - Atlántico, por la suma de **VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25.000.000)**; así mismo, se decretó el embargo y secuestro del inmueble hipotecado, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 040-390507, ubicado en la Calle 8 # 5 – 77, casa 2, Puerto Colombia – Atlántico, a favor de la parte ejecutante el señor **RODRIGO JARAMILLO GIRALDO**.

Ahora bien, en lo que respecta a la notificación de los demandados, **ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA** y **JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA**, se tiene que les fue remitida la citación para notificación personal por parte de la empresa de correo DISTRIENVIOS S.A.S. de fecha 5 de junio de 2023.



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia - Atlántico

REFERENCIA: No 08573408900220230001400  
PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA  
DEMANDANTE: RODRIGO JARAMILLO GIRALDO  
DEMANDADO: ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA, JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA, AURA CRISTINA PALMA DE LA CRUZ

**DISTRIVIOS** Siempre a tiempo! Código general del proceso Art. 291 / 292 de 2017  
GUÍA No. **N0288098**

NIT. 800.170.229 - 1  
Lic. Min. Comunicaciones No. 002549 y Lic. No. 0050 de Mintrans

**DISTRIVIOS S.A.S**

Certifica que la comunicación de Notificación de tipo: **PERSONAL**

Expedida por: **JUZGADO 2 PROMISCO MUNICIPAL**  
Perteneiente al proceso con número de radicación: **20230001400**

Dirigida al(a) os) señor(a) (es):  
**ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA**  
A la dirección:  
**CALLE 8 5-77 CASA 2**  
De: **PUERTO COLOMBIA**  
Por: **ANA PALMA, CC 22579366, SI RESIDE** Fue: **RECIBIDA**  
El día **05** de **JUNIO** del año **2023**

Observaciones:

Se expide esta certificación en **BARRANQUILLA** a los **26** días del mes de **JUNIO** de **2023**

**DISTRIVIOS** Siempre a tiempo! Código general del proceso Art. 291 / 292 de 2017  
GUÍA No. **N0288099**

NIT. 800.170.229 - 1  
Lic. Min. Comunicaciones No. 002549 y Lic. No. 0050 de Mintrans

**DISTRIVIOS S.A.S**

Certifica que la comunicación de Notificación de tipo: **PERSONAL**

Expedida por: **JUZGADO 2 PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO**  
Perteneiente al proceso con número de radicación: **20230001400**

Dirigida al(a) os) señor(a) (es):  
**JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA**  
A la dirección:  
**CALLE 8 5-77 CASA 2**  
De: **PUERTO COLOMBIA**  
Por: **ANA PALMA, CC 22579366, SI RESIDE** Fue: **RECIBIDA**  
El día **05** de **JUNIO** del año **2023**

Observaciones:

Se expide esta certificación en **BARRANQUILLA** a los **26** días del mes de **JUNIO** de **2023**

Por su parte, la demandada **AURA CRISTINA PALMA DE LA CRUZ** luego de recibir citación para notificación personal por la empresa, en la misma data 5 de junio de 2023, se acercó a este despacho para cumplir con la citación de la diligencia de notificación el día 15 de junio de 2023.

**DISTRIVIOS** Siempre a tiempo! Código general del proceso Art. 291 / 292 de 2017  
GUÍA No. **N0288100**

NIT. 800.170.229 - 1  
Lic. Min. Comunicaciones No. 002549 y Lic. No. 0050 de Mintrans

**DISTRIVIOS S.A.S**

Certifica que la comunicación de Notificación de tipo: **PERSONAL**

Expedida por: **JUZGADO 2 PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO**  
Perteneiente al proceso con número de radicación: **20230001400**

Dirigida al(a) os) señor(a) (es):  
**AURA CRISTINA PALMA DE LA CRUZ**  
A la dirección:  
**CALLE 8 5-77 CASA 2**  
De: **PUERTO COLOMBIA**  
Por: **ANA PALMA, CC 22579366, SI RESIDE** Fue: **RECIBIDA**  
El día **05** de **JUNIO** del año **2023**

Observaciones:

Se expide esta certificación en **BARRANQUILLA** a los **26** días del mes de **JUNIO** de **2023**

A los 15 días del mes de junio de 2023, la señora Aura Cristina Palma de la Cruz, parte demandada, dentro del proceso 08573408900220230001400, se acercó al despacho para cumplir con la citación de la diligencia de notificación del auto que libró mandamiento de pago.

Carlos Benal  
Sustanciar

Aura Palma





Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia - Atlántico

REFERENCIA: No 08573408900220230001400  
PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA  
DEMANDANTE: RODRIGO JARAMILLO GIRALDO  
DEMANDADO: ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA, JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA, AURA CRISTINA PALMA DE LA CRUZ

En lo que respecta a la notificación de los demandados, **ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA y JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA**, se tiene que fueron notificados por medio de aviso en data 6 de julio de 2023, según certificación expedida por la empresa de correo DISTRIENVIOS S.A.S, así:

**DISTRIENVIOS Dgestiona**  
Grupo Logístico y Tecnológico  
NIT. 800.170.229-1

*Mensajería Expresa - Transporte de Carga*  
Lima - Costa Rica - Bogotá - Medellín - Cali

Certificado de Notificación Ley 794/03  
GUIA No. **N0288516**

RESOLUCIÓN MINCOM No. 00117 DEL 21 DE ENERO DE 2021.  
Certificación Nacional de MINTTRANSPOB

Comunicación de Notificación de tipo **POR AVISO**  
expedida por el **JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**  
Perteneiente al proceso con número de Radicación **20230001400**  
dirigida al(a)(os) Señor(a)(es):  
**ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA**  
a la Dirección:  
**CALLE 8 5-77 CASA 2**  
de **PUERTO COLOMBIA** fue RECIBIDA  
por **ANA PALMA, CC 22578366, SI RESIDE**  
el día **06** de **JULIO** del año **2023**

Observaciones:

se expide esta certificación en **BARRANQUILLA** a los **10** días del mes **JULIO** de **2023**

*Kaira Méndez*  
NIT. 800.170.229-1

**DISTRIENVIOS Dgestiona**  
Grupo Logístico y Tecnológico  
NIT. 800.170.229-1

*Mensajería Expresa - Transporte de Carga*  
Lima - Costa Rica - Bogotá - Medellín - Cali

Certificado de Notificación Ley 794/03  
GUIA No. **N0288517**

RESOLUCIÓN MINCOM No. 00117 DEL 21 DE ENERO DE 2021.  
Certificación Nacional de MINTTRANSPOB

Comunicación de Notificación de tipo **POR AVISO**  
expedida por el **JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**  
Perteneiente al proceso con número de Radicación **20230001400**  
dirigida al(a)(os) Señor(a)(es):  
**JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA**  
a la Dirección:  
**CALLE 8 5-77 CASA 2**  
de **PUERTO COLOMBIA** fue RECIBIDA  
por **ANA PALMA, CC 22578366, SI RESIDE**  
el día **06** de **JULIO** del año **2023**

Observaciones:

se expide esta certificación en **BARRANQUILLA** a los **10** días del mes **JULIO** de **2023**

*Kaira Méndez*  
NIT. 800.170.229-1



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia - Atlántico

REFERENCIA: No 08573408900220230001400

PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO DE MENOR CUANTÍA

DEMANDANTE: RODRIGO JARAMILLO GIRALDO

DEMANDADO: ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA, JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA, AURA CRISTINA PALMA DE LA CRUZ

No obstante, transcurrido el término legal para contestar la demanda, dejaron vencer en silencio, esto es, no se interpuso recurso ni excepción de mérito alguna, contra las pretensiones de la misma.

Ante tal circunstancia, esta agencia judicial se encuentra en el deber de dar aplicación a lo establecido en el Inciso 2º del Artículo 440 del C. General del Proceso, que prescribe:

*"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo practicar, la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."*

Finalmente, en el proceso no se da causal de nulidad que invalide lo actuado, razón por la cual y en cumplimiento de lo ordenado en la norma anteriormente transcrita, se ordenará seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones a que se contrae el auto de mandamiento de pago, ordenándose además la práctica de la liquidación del crédito y la condena en costas al ejecutado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR, ADELANTE LA EJECUCIÓN** en el presente proceso Ejecutivo Hipotecario de Menor Cuantía seguido por el señor **RODRIGO JARAMILLO GIRALDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.356.126 contra de los señores **ANDRES DAVID ALVAREZ PALMA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.044.431.403, **JUSTO MANUEL ALVAREZ TAMARA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 92.226.060 y la señora **AURA CRISTINA PALMA DE LA CRUZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.579.366, para el cumplimiento por parte de éste de la obligación contenida en el contrato de mutuo con interés con garantía hipotecaria que consta en la Escritura Pública 1370 del 24 de agosto de 2018 en la Notaría 9ª de Barranquilla - Atlántico, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: PRACTICAR, LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** conforme a lo establecido en el artículo 446 del Código General del Proceso numeral 2.

**TERCERO:** Para la satisfacción del crédito, se decreta el avalúo y remate del bien gravado con hipoteca de propiedad del demandado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 040-390507, ubicado en la Calle 8 # 5 – 77, casa 2, Puerto Colombia – Atlántico, para lo cual las partes deberán tener en cuenta lo establecido en el Art. 444 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR**, en costas al demandado, tásense por Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**

**JUEZ**

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 163**  
**Hoy 9 de noviembre de 2023**  
FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO

02

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3865c96b848967f3bedb7f4f3be33c6f3ff71fccaddcce0c58bfc98765bf0c54**

Documento generado en 08/11/2023 03:43:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RADICACIÓN: 085734089001 2022 0025000  
SOLICITUD: APREHENSION Y ENTREGA DE VEHICULO  
ACREEDOR GARANTIZADO: BANCOLOMBIA S.A.  
DEUDOR: CAROLINA ESTEFHANIA RODRIGUEZ MARTINEZ

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho la solicitud de la referencia, se encuentra pendiente por resolver petición de terminación presentada por el solicitante. Sírvase Proveer. Puerto Colombia, 08 de noviembre de 2023.

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO,  
ocho (08) de noviembre del dos mil veintitrés (2023).**

Visto y revisado el anterior informe secretarial, mediante el cual la parte solicitante, pide terminación de la actuación en los siguientes términos;

**KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ** mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi firma actuando en calidad de apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, respetuosamente acudo a su Despacho para manifestar lo siguiente:

1. Teniendo en cuenta que el día 03 de febrero del 2023, fue inmovilizado el vehículo de placas **JGL642** según consta en los documentos que se aportaron por parte de autoridad competente en su Despacho, Solicito comedidamente se sirva oficiar a la **SIJIN** para que cancele la orden de aprehensión y entrega de vehículo placas **JGL642** toda vez que se ha dado cumplimiento al objeto de la solicitud como consecuencia de la aprehensión del vehículo bajo el mecanismo de pago directo para la ejecución de garantía mobiliaria.
2. Solicito comedidamente a su Despacho se sirva oficiar al **PARQUEADERO LA PRINCIPAL** ubicado en la dirección **AVENIDA CIRCUNVALAR CALLE 110 NUMERO 6N-171 LOTE 2 EN BARRANQUILLA** al correo electrónico [CONVENIO@ALMACENAMIENTO.LAPRINCIPAL.COM](mailto:CONVENIO@ALMACENAMIENTO.LAPRINCIPAL.COM) para que se disponga a permitir retirar el vehículo que se encuentra en sus instalaciones, a uno de los funcionarios y/o persona autorizada por **BANCOLOMBIA S.A.**
3. Del mismo modo solicito respetuosamente a su Despacho que se sirva oficiar a la **SIJIN / AUTORIDAD COMPETENTE** sobre el levantamiento de la orden de aprehensión que pesa sobre el vehículo de placa **JGL642** a la dirección electrónica [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co) con copia a los correos [notificacionesprometeo@aecsa.co](mailto:notificacionesprometeo@aecsa.co) y [katherin.lopez278@aecsa.co](mailto:katherin.lopez278@aecsa.co)
4. Solicito se sirva ordenar el desglose de los documentos allegados como base de la petición de inmovilización y entrega de vehículo.

Teniendo en cuenta lo anterior, y examinado el expediente de la referencia no hay evidencia de poder judicial otorgado a la doctora **KATHERIN LOPEZ SANCHEZ** por la parte solicitante, denotándose con ello, carencia de poder judicial para actuar dentro de la referida actuación, puesto que no acredita el derecho de postulación consagrado en el artículo 73 del Código General del Proceso.

En vista de lo anterior se hace imperioso requerir a la parte solicitante, a fin de que haga allegar poder judicial para actuar dentro de la actuación de marras, a fin de lograr imprimir el trámite respectivo.

Carrera 6 No. 3-19 Piso 3  
www.ramajudicial.gov.co  
[j02prmpalpuertocolombia@cen DOJ.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cen DOJ.ramajudicial.gov.co)  
Puerto Colombia – Atlántico. Colombia



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4





**RADICACIÓN: 085734089001 2022 0025000**  
**SOLICITUD: APREHENSION Y ENTREGA DE VEHICULO**  
**ACREEDOR GARANTIZADO: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEUDOR: CAROLINA ESTEFHANIA RODRIGUEZ MARTINEZ**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**RESUELVE:**

**CUESTIÓN ÚNICA: REQUERIR**, dentro de la actuación de la referencia, a la parte solicitante, a fin de que haga allegar poder judicial para actuar, por lo considerado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 163**  
**Hoy 09 de noviembre de 2023**

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
**SECRETARIO**



**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48cdd0cf458db1069a9c1f4a1644467c35a2210ca3cafb0a9b2f7e6b0caaa5a8**

Documento generado en 08/11/2023 01:59:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**ACCIONANTE:** HECTOR MAURICIO MUÑOZ GARCIA  
**ACCIONADO:** SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA  
**VINCULADOS:** FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS Y PRONTICOURIER EXPRESS SAS  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 08573408900220230051900  
**DERECHO VULNERADO:** DEBIDO PROCESO

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su Despacho, la acción de tutela de la referencia, informándole que tanto la entidad accionada como vinculada han dado contestación a la misma. Sírvase Proveer. Puerto Colombia, 08 de noviembre de 2023.

**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estando la presente acción constitucional al Despacho para proferir fallo que en derecho corresponda, se observa que conforme a la respuesta emitida por parte de la entidad accionada **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, y además de la reseña que hace el accionante en los hechos de la acción de tutela, resulta necesario vincular a la Empresa de Mensajería **PRONTICOURIER EXPRESS S.A.S.**, toda vez que se relaciona por parte de accionante y accionado dentro del trámite tutelar, siendo fundamental vincularlo a la presente acción de tutela.

Por lo anterior, en aras de un mejor proveer, y de evitar nulidades procesales en caso que un tercero resultará afectado por la decisión que aquí se adoptará, se ordenará su vinculación al presente trámite a la mencionada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: VINCULAR**, a la acción de tutela de la referencia, a la Empresa de Mensajería **PRONTICOURIER EXPRESS S.A.S.**, por lo considerado.

**SEGUNDO: CONCEDER**, a la vinculada, Empresa de Mensajería **PRONTICOURIER EXPRESS S.A.S.**, el término de 24 horas contados a partir del recibido de la notificación de este auto, a fin de que allegue a este Juzgado un informe y los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la acción de tutela de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: ADVERTIR**, a la vinculada, que el informe deberá ser remitido al correo electrónico [j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co). Favor citar en el asunto el número de radicación de la acción de tutela de la referencia.

**CUARTO: NOTIFICAR**, el presente auto por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 163**  
**Hoy 09 de noviembre de 2023**  
FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f1a26487606a72b027938dae3c3060ccd85f0526d33c1f4b654507a8cbb0583**

Documento generado en 08/11/2023 01:39:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220230053600

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

DEMANDANTE: HORACIO CRUZ TEJADA

DEMANDADO: SOLUCIONES INTEGRALES EN BIENES Y RAÍCES, CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DEL CONJUNTO ALTAMAR CARIBE

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**

**ocho (8) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)**

Examinada la solicitud de tutela impetrada por **HORACIO CRUZ TEJADA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.794.982, contra **SOLUCIONES INTEGRALES EN BIENES Y RAÍCES**, y el **CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DEL CONJUNTO ALTAMAR CARIBE**, y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000, es procedente ADMITIR.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR**, la Acción de Tutela presentada por **HORACIO CRUZ TEJADA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.794.982, contra **SOLUCIONES INTEGRALES EN BIENES Y RAÍCES**, y el **CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DEL CONJUNTO ALTAMAR CARIBE**, representada legalmente por el señor Gerente, o quien haga sus veces al momento de su notificación, por la presunta violación del derecho fundamental de Petición (Art. 23 de la Constitución Nacional), por lo considerado.

**SEGUNDO: REQUERIR**, al representante legal de **SOLUCIONES INTEGRALES EN BIENES Y RAÍCES**, y el **CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DEL CONJUNTO ALTAMAR CARIBE**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente tutela, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la comunicación de la misma, remita a este despacho copias del trámite que le han dado a lo solicitado por el accionante, sobre los hechos narrados, a efectos de comprobar lo afirmado por ella.

**TERCERO TENER**, como pruebas documentales las aportadas con la acción de tutela.:

**CUARTO: ADVERTIR**, a los intervinientes, que el informe deberá ser remitido al correo electrónico [j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co). Favor citar en el asunto el número de radicación de la acción de tutela de la referencia.

**QUINTO: NOTIFICAR**, el presente proveído por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022), siendo sus correos electrónicos los siguientes:

Accionante: [horaciocruztejada@yahoo.com.mx](mailto:horaciocruztejada@yahoo.com.mx)

Accionados: [admon.altamar@outlook.com](mailto:admon.altamar@outlook.com)

Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

02

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 163**  
**Hoy 9 de noviembre de 2023**  
FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO  
SECRETARIO

Carrera 6 No. 6-17-1130

[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Puerto Colombia – Atlántico, Colombia



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fc9188c5aeddb225f418a92af3952dbb2510e0957efe16832b89f90119318dc**

Documento generado en 08/11/2023 02:48:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





ACCIONANTE: JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO  
ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA.  
VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
RADICACIÓN: 08573408900220230050900  
DERECHO: HABEAS DATA

## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA - ATLÁNTICO

ocho (08) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

### I. OBJETO A DECIDIR

Dentro del término consagrado por el Art. 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por **JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.102.612, para que se ampare el derecho fundamental de **HABEAS DATA** (Art. 15 de la Constitución Nacional), presuntamente vulnerados por **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA** y, como vinculada, **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**.

### II. HECHOS

**JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.102.612, presentó una acción de tutela en contra de la **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, por considerar vulnerado su derecho fundamental de Habeas Data, solicita que, en razón a las circunstancias fácticas descritas, se declare la vulneración del mismo. En consecuencia, solicita ordene a la entidad **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, a actualizar la información de la base de datos del SIMIT y demás donde aparezca como contraventor, asimismo, que se abstenga de hacer cobro de un comparendo que no debe.

A continuación, se sintetizan los hechos relevantes narrados por el accionante:

1. Aseguró que realizó ante la Secretaría Municipal de Tránsito y Transporte de Puerto Colombia, con el fin de que se dejara sin efecto un comparendo.
2. Manifiesta que dicha secretaría acogió su petición de manera favorable, dejando sin efectos el mencionado comparendo, pero sostiene que no ha sido retirado de la base de datos del SIMIT y le siguen llegando mensajes de cobro a su celular.
3. Indica que denota la vulneración de su derecho fundamental por lo que acude a la acción de tutela para preservar su buen nombre.

### III. ACTUACIÓN PROCESAL

La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, siendo mediante auto calendaro 25 de octubre de 2023, ordenando requerir a la accionada **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibido de la notificación de este auto, allegue a este juzgado un informe y los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la acción de tutela.

Carrera 6 No. 3-19 Piso 3  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Puerto Colombia – Atlántico. Colombia



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



ACCIONANTE: JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO  
ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA.  
VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
RADICACIÓN: 08573408900220230050900  
DERECHO: HABEAS DATA

Asimismo, se vinculó a la **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS** para que en el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este proveído, rinda informe respecto de los hechos expuestos por la parte accionante dentro de la presente acción constitucional

La entidad accionada **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, el 30 de octubre de 2023 dio contestación a la acción de tutela, manifestando en primera medida que resolvió el derecho de petición elevado por el peticionario y que fue notificado al correo electrónico [grupocordobah@gmail.com](mailto:grupocordobah@gmail.com)



La accionada indica que en respuesta otorgada el día 24 de octubre de 2023, se le informó que se había procedido con el archivo del proceso iniciado con ocasión a orden de comparendo No PT1F038620 de 22/12/2013, al señor **JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.102.612, por lo que sostiene que orden actual de comparendo es ARCHIVADO – PROCESO TERMINADO.



**ACCIONANTE: JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO**  
**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA.**  
**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230050900**  
**DERECHO: HABEAS DATA**

Sin embargo, aduce que verificado el reporte de SIMIT, se observó que la orden de comparendo aun continúa cargada en el sistema, por lo que se procedió nuevamente al descargue de la multa y ya se encuentra actualizada la información.

Finalmente asevera la accionada que ese organismo de tránsito no esta afectando los derechos fundamentales que le asisten al accionante, dejando de ser necesaria la protección a través del mecanismo de tutela. Y, que en razón a ello nos encontramos ante un hecho superado, toda vez que indica, que, si durante el trámite de la acción de tutela sobreviene la ocurrencia de hechos que demuestran que la vulneración de los derechos fundamentales, en principio informado a través de la instauración de la acción de tutela, han cesado.

En razón a ello la accionada solicita se declare improcedente la presente acción de tutela, en el entendido de que no están en presencia de vulneración alguna de derechos fundamentales del accionante, habida cuenta que como lo itera la parte pasiva, se han adoptado medidas pertinentes y que estamos ante un hecho superado.

Por otro lado, indica que como respuesta al segundo punto que dentro de las obligaciones de los Fondos de Pensiones en cuanto al recaudo de los aportes se encuentra adelantar las acciones de cobro ante el empleador moroso utilizando las facultades que le ha conferido la ley.

Por otro lado, tenemos que la entidad vinculada **FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, no se pronunció al respecto dentro del presente trámite tutelar.

#### **IV. CASO CONCRETO**

##### **a. De la Competencia**

Es competente este despacho judicial, para preferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia con fundamento en el artículo 86 del Constitución Política, en armonía con las normas conferidas en el Decreto 2591 de 1991.

##### **b. De la legitimación y procedencia de la acción de tutela.**

###### **i. Legitimación por activa**

Determina el artículo 86 de la Constitución Política que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona a fin de reclamar la protección de sus derechos fundamentales, o de quien no pueda ejercer su propia defensa. En esta ocasión, el accionante **JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.102.612, solicita se ampare su prerrogativa constitucional al Habeas Data, por tanto, se encuentra legitimado.

###### **ii. Legitimación por pasiva**



ACCIONANTE: JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO  
ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA.  
VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
RADICACIÓN: 08573408900220230050900  
DERECHO: HABEAS DATA

### c. Problema Jurídico

Conforme el fundamento fáctico de la acción de tutela, consiste en determinar, si la **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, vulneró el derecho fundamental al habeas data, del señor **JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO**, al no descargar de la plataforma SIMIT, el comparendo N° PT1F038620 del 22 de diciembre de 2013, el cual ya fue archivado, proceso terminado

### d. Marco Jurisprudencial

#### i. De la acción de tutela

El artículo 86 de la Carta Política de Colombia, prevé que toda persona tendrá derecho a presentar acción de tutela, con el fin de reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados, por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o por quien preste servicios públicos.

En términos del artículo 86 constitucional, la acción de tutela es un mecanismo de defensa judicial que permite la protección inmediata de los derechos fundamentales de una persona, cuando la acción u omisión de cualquier autoridad pública o incluso de los particulares, vulnera o amenaza tales derechos constitucionales<sup>1</sup>.

Este mecanismo privilegiado de protección, es, sin embargo, residual y subsidiario, en concordancia con el artículo 6° del Decreto 2591 de 1991, solo procede la acción de tutela cuando (I) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial en el ordenamiento, caso en el cual la acción de tutela entra a salvaguardar de manera inmediata los derechos fundamentales invocados, o (II) cuando existiendo otro medio de defensa judicial, este no resulta idóneo para el amparo de los derechos vulnerados o amenazados, o (III) cuando existiendo el medio idóneo alternativo de defensa judicial, la acción de tutela procede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales.

#### ii. Del HABEAS DATA

Frente al derecho al habeas data, el cual se encuentra consagrado en el art. 15 de la Constitución Política, en sentencia T-238 de 2018, la H. Corte Constitucional señaló que todas las personas tienen derecho a la intimidad personal, al buen nombre, y a conocer, actualizar y corregir la información que conste en bases de datos y archivos de entidades públicas y privadas.





**ACCIONANTE: JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO**  
**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA.**  
**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230050900**  
**DERECHO: HABEAS DATA**

Adicionalmente, la citada Corporación en sentencia T-414 de 1992, determinó frente al derecho a la protección de datos personales, que se encuentra ligado al derecho a la intimidad, pues solo el individuo está facultado para divulgar su información personal.

Ahora, no puede pasarse por alto que en principio el Congreso de la República, a través de la Ley Estatutaria 1266 de 2008, reguló el derecho al habeas data, pero de manera limitada, pues tan solo cobijó a la administración de datos personales de contenido comercial, financiero y crediticio. No obstante, el Legislativo a través de la Ley Estatutaria 1581 de 2012, de manera general estableció los principios a que están sujetos los datos en Colombia, entre los que se encuentran la veracidad de los registros, seguridad, confidencialidad, finalidad, entre otros.

#### **“CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO”**

*4.4.1. La jurisprudencia de esta Corporación, en reiteradas oportunidades, ha señalado que la carencia actual de objeto sobreviene cuando frente a la petición de amparo, la orden del juez de tutela no tendría efecto alguno o “caería en el vacío”. Al respecto se ha establecido que esta figura procesal, por regla general, se presenta en aquellos casos en que tiene lugar un daño consumado o un hecho superado.*

*El hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional. En este supuesto, no es perentorio incluir en el fallo un análisis sobre la vulneración de los derechos fundamentales cuya protección se demanda, salvo “si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, [ya sea] para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera. De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado”. (Subrayado por fuera del texto original).*

Se tiene entonces, que para que se entienda que se configuró un hecho superado la resolución otorgada debe cobijar todas las peticiones contenidas en la solicitud y, además, la contestación debe ser puesta en conocimiento del actor.

#### **e. Caso en concreto**

Los hechos narrados por el actor constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento del derecho fundamental invocado por el tutelante.





ACCIONANTE: JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO  
ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA.  
VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
RADICACIÓN: 08573408900220230050900  
DERECHO: HABEAS DATA

Descendiendo al caso puesto a consideración de este Despacho, se advierte que el actor acude a este mecanismo constitucional, para que sea salvaguardado su derecho fundamental al Habeas Data, por considerarlo vulnerado por la **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, pues a pesar de que el proceso fue archivado y terminado en atención al comparendo **N° PT1F038620 del 22 de diciembre de 2013**, aún continúa registrado en la página del SIMIT, situación que le ha generado un perjuicio a su buen nombre

Para soportar sus afirmaciones, el actor allegó como anexos el derecho de petición presentado ante la entidad accionada, además adjunto resolución al mismo donde se evidencia que sus pretensiones fueron a su favor, toda vez que se extrae, que el proceso que se había adelantado en contra del accionante, en lo concerniente al comparendo **N° PT1F038620 del 22 de diciembre de 2013**, fue archivado y terminado.

**SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**  
Secretaría de Hacienda

Puerto Colombia, a los veinte (24) días del mes de octubre del 2023.

Señor (a):  
**JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO**  
[grupocordobah@gmail.com](mailto:grupocordobah@gmail.com)

Ref.: Respuesta Derecho de Petición radicado  
No. (5339)  
Comparendo: PT1F038620 de 22/12/2013  
Placa: BPR598

Cordial Saludo,

Teniendo en cuenta la (s) solicitud (es) de la referencia, respetando el derecho fundamental de las personas a presentar peticiones ante las autoridades, el cual se encuentra reglamentado en el Título II Capítulo Primero de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, este despacho procederá a pronunciarse en los siguientes términos:

Realizadas las investigaciones del caso, se le informa que se procedió con el archivo del proceso iniciado con ocasión a la (s) Orden (s) de Comparendo N° **PT1F038620 de 22/12/2013**, al (a la) señor (a) **JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO**, identificado (a) con **CEDULA DE CIUDADANIA N° 9102612**.

Así las cosas, el estado actual de la (s) orden (s) de comparendo en mención, es **ARCHIVADO - PROCESO TERMINADO**.

Es menester resaltar que, esta información se **ACTUALIZARÁ** en el Sistema Integrado de información sobre multas y sanciones por infracciones de tránsito SIMIT.

Por su parte, la **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, dentro del escrito de contestación de tutela, señaló la accionada que en respuesta otorgada el día 24 de octubre de 2023, se le informó que se había procedido con el archivo y terminación del proceso iniciado con ocasión a orden de comparendo **No PT1F038620 de 22/12/2013**, sin embargo manifiesta que a pesar de lo anterior a un no se refleja el descargue en el SIMIT, por lo que nuevamente procedió al descargue de la multa y ya se encuentra actualizada la información. Anexa documento expedido por el SIMIT del estado de cuenta del accionante,



ACCIONANTE: JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO  
ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA.  
VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
RADICACIÓN: 08573408900220230050900  
DERECHO: HABEAS DATA  
como se avizora a continuación:

FEDERACIÓN COLOMBIANA DE MUNICIPIOS		simjt		ESTADO DE CUENTA		
Cédula:	9102612					
Fecha de expedición:	27/10/2023					
<b>Comparendos y multas</b>						
#	Número multa	Fecha	Secretaría	Infracción	Estado	Valor total
1.	ATF2017029391	11/10/2017 00:00:00	Atlantico	C29	Cobro coactivo	\$ 842,004
2.	PTF2023001938	05/04/2023 00:00:00	Puerto Colombia	C29	Pendiente de pago	\$ 498,550
3.	741240-6809	22/07/2014 00:00:00	FTTB - BOLIVAR	D06	Cobro coactivo	\$ 1,877,629
4.	19477	21/07/2017 00:00:00	Cartagena	C38	Cobro coactivo	\$ 828,730
5.	29763	11/10/2017 00:00:00	Cartagena	B01	Cobro coactivo	\$ 429,390
6.	TBF2018002516	19/02/2018 00:00:00	Turbaco	C29	Cobro coactivo	\$ 713,291
7.	291979	04/07/2019 00:00:00	Santa Marta	C02	Pendiente de pago	\$ 651,605
8.	2018-19474422-SA	20/06/2018 00:00:00	Cienaga	C29	Cobro coactivo	\$ 820,024
9.	2019-21753488-SA	13/03/2019 00:00:00	Cienaga	C29	Cobro coactivo	\$ 745,660
10.	CE-24643666	11/02/2020 00:00:00	Fundación	C29	Cobro coactivo	\$ 721,580
11.	CE-26927966	14/09/2020 00:00:00	Fundación	D02	Cobro coactivo	\$ 1,330,138
12.	CE-26927967	14/09/2020 00:00:00	Fundación	C29	Cobro coactivo	\$ 735,293
13.	2513	29/05/2015 00:00:00	Acacias	C29	Cobro coactivo	\$ 935,629
14.	CORF2016009413	09/03/2016 00:00:00	Corozal	C29	Cobro coactivo	\$ 857,039
<b>Total a pagar comparendos y multas:</b>						<b>\$ 11,986,562</b>

Por lo anterior, no es dable conceder el amparo del derecho fundamental invocado por el accionante, como quiera que el objeto de la presente acción se encuentra cumplido, en atención a que la **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, adelantó las gestiones tendientes a actualizar la plataforma SIMIT, y descargar de la cuenta asociada al señor **JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO**, el **comparendo N° PT1F038620 del 22 de diciembre de 2013**, pues así se extrae del documento anexo a este expediente por parte del ente encartado, descargado de la plataforma SIMIT, en atención al número de comparendo referenciado, objeto de reproche por parte del actor.

Al respecto, la H. Corte Constitucional en sentencia T-1041 de 2008 indicó:



**ACCIONANTE: JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO**  
**ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA.**  
**VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230050900**  
**DERECHO: HABEAS DATA**

*“De esta forma, la Corte ha aludido a la carencia actual de objeto bajo la modalidad de hecho superado consistente en que si la situación fáctica que origina la amenaza o violación de los derechos fundamentales ha sido superada por haber sido satisfecha la pretensión del actor o dejar de existir alguno de los eventos sobre los que se sustentó el desconocimiento de las garantías individuales, pierde toda razón de ser la orden que pudiera impartir el juez de tutela y no queda otro camino que declarar la improcedencia de la acción.”*

A pesar de que en esta acción constitucional es evidente la configuración de un hecho superado, se exhortará a la **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, para que en lo sucesivo, se abstenga de desplegar conductas como las que conllevaron a la presentación de esta acción constitucional, pues está claro para el Juzgado, que la accionada procedió a actualizar la información contenida en la base de datos SIMIT, una vez el actor acudió a este mecanismo de defensa, reclamando la protección de sus derechos fundamentales.

Finalmente, se desvinculará de este asunto a la **FEDERACIÓN COLOMBIANA DE MUNICIPIOS** pues de los hechos de la tutela no se observa que haya incurrido en acción u omisión, que vulnere los derechos fundamentales invocados por el accionante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

## V. RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR, QUE SE HA CONFIGURADO LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO**, dentro de la acción de tutela interpuesta por **JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.102.612, contra **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: EXHORTAR**, a la **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, para que en lo sucesivo no incurra en situaciones como las que dieron origen a la presentación de esta acción de tutela, por lo motivado.

**TERCERO: DESVINCULAR**, de este trámite tutelar a **FEDERACIÓN COLOMBIANA DE MUNICIPIOS**, por lo considerado.

**CUARTO: NOTIFICAR**, por Secretaría, este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del decreto 2591 de 1991, así como a través de los lineamientos esbozados por la Ley 2213 de 2022. Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.



ACCIONANTE: JAVIER IVAN SIMANCAS ROMERO  
ACCIONADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA.  
VINCULADO: FEDERACION COLOMBIANA DE MUNICIPIOS  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
RADICACIÓN: 08573408900220230050900  
DERECHO: HABEAS DATA

**QUINTO: REMITIR**, en caso de que la presente decisión NO FUERE IMPUGNADA, inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual Revisión. Excluida de revisión archívese.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

01

JUZGADO 2° PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 163**  
**Hoy 09 de noviembre de 2023**  
**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Maria Fernanda Guerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Puerto Colombia - Atlántico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70ee88f540d8e0a158c8ac032dda675c3bcb4c42e49f4cf49f4fa3e494e5f146**

Documento generado en 08/11/2023 11:48:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**ACCIONANTE: MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR**  
**ACCIONADO: AIRE S.A.S. ESP**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230051300**  
**DERECHO VULNERADO: PETICION**

## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**

**ocho (08) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)**

### **I. OBJETO A DECIDIR**

Dentro del término consagrado por el Art. 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por **MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR**, identificado con C.C.13542463, para que se ampare el derecho fundamental de Petición (Art. 23 de la Constitución Nacional), presuntamente vulnerado por la empresa **AIR-E S.A.S ESP**.

### **II. HECHOS**

**MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR.**, identificado con C.C.13542463 presentó una acción de tutela en contra de la **AIR-E S.A.S ESP**. por considerar vulnerado su derecho fundamental de Petición, solicita que, en razón a las circunstancias fácticas descritas, se le conceda el amparo a su derecho fundamental trasgredido. En consecuencia, se ordene a **AIR-E S.A.S ESP.**, representada legalmente por su gerente y/o quien haga sus veces, y al momento de la notificación, para que proceda a lo siguiente: *“se ordene a AIR-E S.A.S ESP, que, dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo de tutela reconozca el derecho de petición y entregue respuesta satisfactoria”*.

1. Que el accionante presentó el día 20 septiembre de 2023 solicitud telefónica radicado bajo el numero 28604270 respecto a cobro injustificado de servicio de energía, le informaron que enviarían cuadrilla.
2. El 4 de octubre recibió respuesta de parte de la accionada pero no se pronuncian con respecto a su petición.
3. Que, para el 25 de octubre de 2023 presentó nueva solicitud en relación a nueva factura en las que persisten la misma condición.

### **4. ACTUACIÓN PROCESAL**

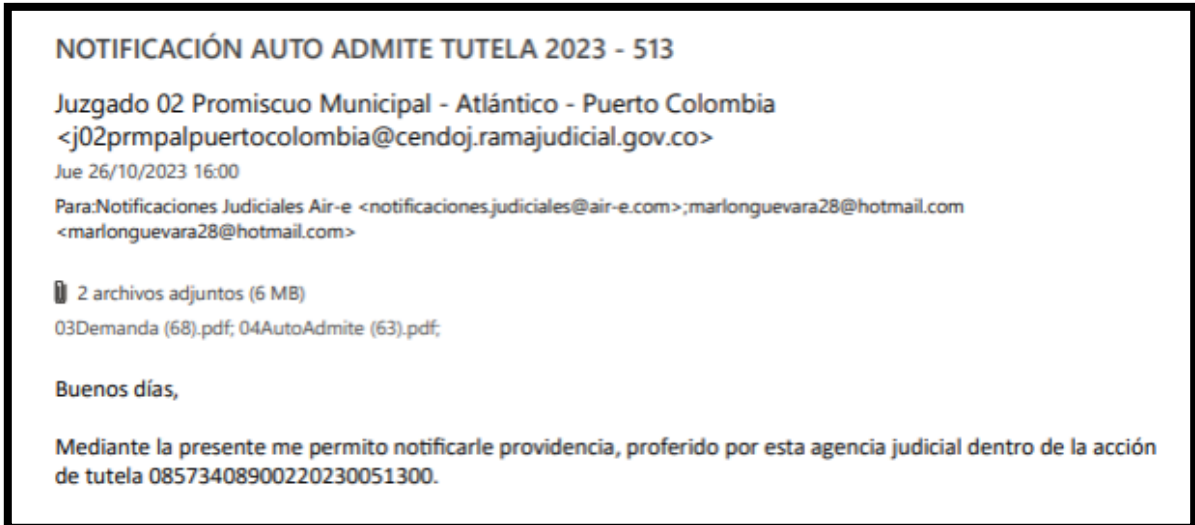
La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, siendo admitida mediante auto calendaro 26 de octubre de 2023, ordenando correr traslado a la **AIR-E S.A.S ESP** para que se pronunciaran sobre los hechos expuestos por el libelista, en un término de 48 horas, contadas a partir de la admisión, así como también se le notificó al accionante.

Se deja constancia que, la entidad accionada **AIR-E S.A.S ESP** hasta el momento de la emisión del presente fallo, no se ha pronunciado respecto a los hechos de la presente acción de tutela, a pesar de haber sido notificada a través del correo electrónico tal como se muestra en los siguientes recortes:

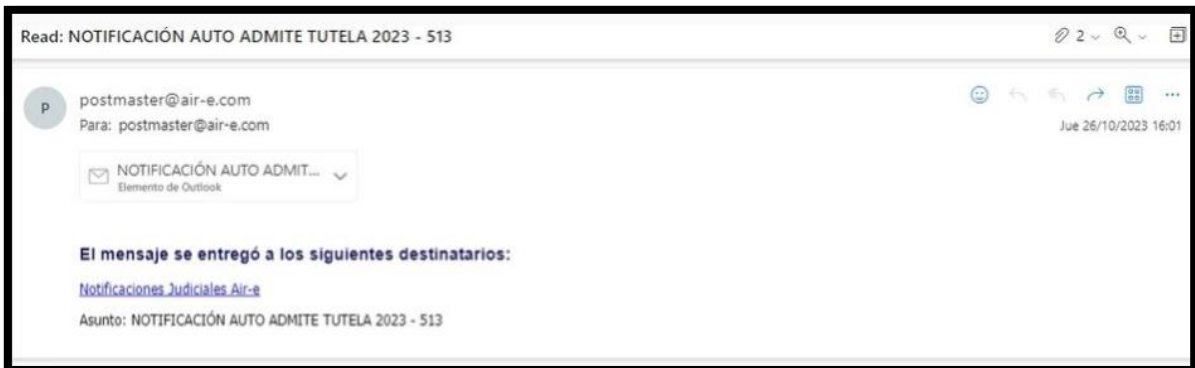




ACCIONANTE: MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR  
ACCIONADO: AIRE S.A.S. ESP  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
RADICACIÓN: 08573408900220230051300  
DERECHO VULNERADO: PETICION



Obteniendo la respectiva constancia de entrega:



## 5. CASO CONCRETO

### a. De la Competencia

Es competente este despacho judicial, para proferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia con fundamento en el artículo 86 de la Constitución Política, en armonía con las normas conferidas en el Decreto 2591 de 1991.

### b. De la legitimación y procedencia de la acción de tutela.

#### i. Legitimación por activa

Determina el artículo 86 de la Constitución Política que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona a fin de reclamar la protección de sus derechos fundamentales, o de quien no pueda ejercer su propia defensa. En esta ocasión **MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR.**, identificado con C.C.13542463 solicita se ampare sus prerrogativas constitucionales al derecho de petición, por tanto, se encuentra legitimada.



**ACCIONANTE: MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR**  
**ACCIONADO: AIRE S.A.S. ESP**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230051300**  
**DERECHO VULNERADO: PETICION**

**ii. Legitimación por pasiva**

**AIR-E S.A.S ESP**, de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 se encuentra legitimada como parte pasiva, al imputarle responsabilidad en la presunta vulneración de derechos fundamentales que involucra al accionante.

**c. Problema Jurídico**

Determinar si se configuró o no vulneración al derecho fundamental de Petición de **MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR**, por parte de la **AIR-E S.A.S ESP**, por el hecho de no haberse contestado la petición presentada.

**d. Marco Jurisprudencial**

**i. De la acción de tutela**

El artículo 86 de la Carta Política de Colombia, prevé que toda persona tendrá derecho a presentar acción de tutela, con el fin de reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados, por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o por quien preste servicios públicos.

En términos del artículo 86 constitucional, la acción de tutela es un mecanismo de defensa judicial que permite la protección inmediata de los derechos fundamentales de una persona, cuando la acción u omisión de cualquier autoridad pública o incluso de los particulares, vulnera o amenaza tales derechos constitucionales<sup>1</sup>.

Este mecanismo privilegiado de protección, es, sin embargo, residual y subsidiario, en concordancia con el artículo 6° del Decreto 2591 de 1991, solo procede la acción de tutela cuando (I) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial en el ordenamiento, caso en el cual la acción de tutela entra a salvaguardar de manera inmediata los derechos fundamentales invocados, o (II) cuando existiendo otro medio de defensa judicial, este no resulta idóneo para el amparo de los derechos vulnerados o amenazados, o (III) cuando existiendo el medio idóneo alternativo de defensa judicial, la acción de tutela procede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales.

**ii. Del derecho de petición**

El derecho de petición, está previsto en el artículo 23 de la Constitución Política de la siguiente forma:

*“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. SU-1070 de 2003. M.P. Jaime Córdoba Triviño.



**ACCIONANTE: MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR**  
**ACCIONADO: AIRE S.A.S. ESP**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230051300**  
**DERECHO VULNERADO: PETICION**

*reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales."*

Ampliando su concepto, la Ley 1755 de 2015, en su artículo 13 contempla al derecho de petición así:

*"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.*

*Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.*

*El ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor cuando se trate de menores en relación a las entidades dedicadas a su protección o formación."*

La Ley 1755 de 2015 también establece el termino por el cual deben ser contestadas las peticiones, manifestándolo como:

*"Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

*1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes. (...)"*

#### **e. Caso en concreto**

Los hechos narrados por el actor constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento del derecho fundamental invocado por la tutelante.

En el caso bajo examen tenemos que, el accionante presenta ante accionada AIR-E S.A.S ESP solicitud telefónica radicado bajo el numero 28604270 respecto a cobro injustificado de servicio de energía, en la cual le informaron que enviarían cuadrilla en un término de 5 días como también respuesta escrita.

Al respecto, la Honorable Corte Constitucional, en sentencia T-230 de 2020, dispuso lo siguiente:

**Carrera 6 No. 3-19 Piso 3**  
**[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)**  
**[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**Puerto Colombia – Atlántico. Colombia**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



**ACCIONANTE: MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR**  
**ACCIONADO: AIRE S.A.S. ESP**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230051300**  
**DERECHO VULNERADO: PETICION**

“...Por su parte, los medios electrónicos son herramientas que permiten la producción, almacenamiento o transmisión digitalizada de documentos, datos e informaciones, a través de cualquier red de comunicación abierta o restringida. Esta última supone un diálogo entre sujetos –al menos un emisor y un receptor– en el que se da una transmisión de señales que tienen un código común<sup>[62]</sup>. Estas herramientas tecnológicas se encuentran contenidas en las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC), que son “el conjunto de recursos, herramientas, equipos, programas informáticos, aplicaciones, redes y medios, que permiten la compilación, procesamiento, almacenamiento, transmisión de información como voz, datos, texto, video e imágenes.”<sup>[63]</sup> Dentro de estos servicios se resaltan los de telemática e informática en los que se ubica la Internet<sup>[64]</sup>, hoy por hoy, medio que, por excelencia, facilita la transmisión de información y comunicaciones entre la población.

**4.5.6.1.2. De acuerdo con el artículo 5 del CPACA, la formulación de peticiones podrá realizarse por cualquier medio tecnológico disponible por la entidad pública<sup>[65]</sup>. Y, de manera armónica con lo anterior, el artículo 7 del mismo código establece como deberes de las entidades, por una parte, adoptar medios tecnológicos para tramitar y resolver las solicitudes, y, por la otra, gestionar todas las peticiones que se alleguen vía fax o por medios electrónicos<sup>[66]</sup>.**

En este orden de ideas, el CPACA no se limita a unos canales específicos para permitir el ejercicio del derecho de petición, sino que, en su lugar, adopta una formulación amplia que permite irse adecuando a los constantes avances tecnológicos en materia de TIC´s. En otras palabras, **el marco normativo que regula el derecho de petición abre la puerta para que cualquier tipo de medio electrónico que sea idóneo para la comunicación o transferencia de datos, pueda ser tenido como vía para el ejercicio de esta garantía superior<sup>[67]</sup>.**

**4.5.6.1.3. Sin duda, los cambios tecnológicos han planteado retos en la actualización de los ordenamientos jurídicos, de manera que las facilidades que proveen puedan impactar de manera positiva la vida de la sociedad, así como el accionar de la administración pública. El régimen normativo nacional ha venido mutando para darle cabida a las TIC´s en el ejercicio de funciones públicas, por ejemplo, (i) en el reconocimiento de efectos jurídicos de los mensajes de datos (Ley 527 de 1999<sup>[68]</sup>), (ii) haciendo parte de los deberes del Estado la utilización de canales digitales y (iii) flexibilizando los trámites ante la administración con la incorporación de herramientas tecnológicas (Ley 962 de 2005<sup>[69]</sup>). Estos cambios han impactado el ejercicio del derecho de petición, como pasa a explicar**

**4.5.6.1.3.1. Con la Ley 527 de 1999<sup>[70]</sup> se abrió paso en Colombia al comercio electrónico y se reconocieron los efectos jurídicos que tiene la información compartida por medios electrónicos. En concreto, se dispuso que ante la exigencia normativa de que alguna información deba constar por escrito, ese requisito se satisface con un mensaje de datos<sup>[71]</sup>. Este último se define en la ley como: “[l]a información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax;”<sup>[72]</sup>.**

En la Sentencia C-662 de 2000<sup>[73]</sup>, esta Corporación señaló que “[e]l mensaje de datos como tal debe recibir el mismo tratamiento de los documentos consignados en papel, es decir, debe dársele la misma eficacia jurídica, por cuanto el mensaje de datos comporta los mismos criterios de un documento.” Aunado a ello, se aclaró que el reconocimiento de dicha asimilación permite ajustar al derecho no solo a las prácticas modernas de comunicación, sino también a todos los adelantos tecnológicos que se generen en el futuro.





**ACCIONANTE: MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR**  
**ACCIONADO: AIRE S.A.S. ESP**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230051300**  
**DERECHO VULNERADO: PETICION**

La información y contenido que se encuentre en un mensaje de datos tienen plena eficacia probatoria, dada la integridad que se predica de dicho instrumento (siempre que su contenido no se hubiere alterado), característica que puede satisfacerse a partir de los sistemas de protección de la información como la criptografía y las firmas electrónicas<sup>[74]</sup>. Frente al grado de confiabilidad del mensaje, se debe precisar que este “será determinado a la luz de los fines para los que se generó la información y de todas las circunstancias relevantes del caso.”<sup>[75]</sup> Al respecto, la Corte manifestó que “los documentos electrónicos están en capacidad de brindar similares niveles de seguridad que el papel y, en la mayoría de los casos, un mayor grado de confiabilidad y rapidez, especialmente con respecto a la identificación del origen y el contenido de los datos, siempre que se cumplan los requisitos técnicos y jurídicos plasmados en la ley.”<sup>[76]</sup>

**En este orden de ideas, las peticiones formuladas a través de mensajes de datos en los diferentes medios electrónicos habilitados por la autoridad pública –siempre que permitan la comunicación–, deberán ser recibidos y tramitados tal como si se tratara de un medio físico...”. (Negritas del Juzgado).**

El 4 de octubre de 2023 recibió respuesta de parte de la accionada, pero considera que no fue una respuesta de fondo ya que no se refieren a lo pretendido en su solicitud.

Por su parte, la accionada **AIR-E S.A.S ESP**, no se pronunció a la solicitud que este Despacho le hiciera, sobre los hechos de la presente acción de tutela, a pesar de haber sido debidamente requerida.

De lo anterior se puede inferir que ante la ausencia de pronunciamiento y que, conforme a la jurisprudencia en cita, está claro que, la petición presentada el día 20 de septiembre de 2023, vía telefónica, por el accionante, generó un número de radicado (28604270) y, como consecuencia de ello, se entiende que, a través de ese canal dispuesto por la entidad prestadora de servicio público, se recibió la petición y debe ser tramitada y atendida como si se tratara de un medio físico.

En ese orden de ideas, ante la acción invocada por el accionante, la accionada **AIR-E S.A.S ESP**, no ha cumplido con su deber, que en el caso que nos ocupa, sería informar acerca de la inspección que debe adelantar el proceso de querrela impetrado por la accionante, a pesar que a la fecha han superado el tiempo otorgado por la norma.

Observa también esta agencia judicial que de acuerdo con el derecho a la defensa que constitucional y legalmente le viene reconocido a la accionada y sobre todo en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 19 del Decreto 2591 de 1.991, se dio traslado del libelo de tutela al mismo, precluyendo el término de que disponía para responder, sin que dicho accionado otorgara hasta el momento de fallar esta acción pública respuesta alguna por lo cual, resulta procedente tener por cierto lo afirmado por el accionante en su demanda de tutela, aplicando lo ordenado por el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, que a la letra dispone:

*“Artículo 20. Presunción de veracidad. Si el informe no fuere rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano, salvo que el juez estime necesaria otra averiguación previa.”.*





**ACCIONANTE: MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR**  
**ACCIONADO: AIRE S.A.S. ESP**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230051300**  
**DERECHO VULNERADO: PETICION**

Concluyéndose entonces, que **AIR-E S.A.S ESP**, no ha dado respuesta en debida forma, a la solicitud del accionante, por lo que ha de concederse la protección del derecho fundamental de derecho de petición.

No obstante, se advierte a la parte accionante, que la autoridad a la que se le pone de presente una solicitud no está obligada a acceder a lo pretendido si en derecho a ello no hubiere lugar, sino que, lo importante para efectos de dar satisfacción al derecho fundamental de petición, es que la respuesta cuente con un pronunciamiento concreto frente a todas las cuestiones planteadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Puerto Colombia, Administrando Justicia en Nombre de La República de Colombia y por Autoridad de La Ley,

### 1. RESUELVE:

**PRIMERO: AMPARAR**, el derecho fundamental de petición del señor **MARLON GERARDO GUEVARA BOLIVAR**, en contra de **AIR-E S.A.S ESP**, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR**, a **AIR-E S.A.S ESP**, esto es a su representante legal o quien haga sus veces, que, dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo, otorgue respuesta clara y de fondo a la petición por vía telefónica, datada 20 de septiembre de 2023, con radicado 28604270, y, la notifique a la dirección física y/o electrónica aportada por el peticionario, por lo expuesto en la motiva.

**TERCERO: NOTIFICAR**, por Secretaría, este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del decreto 2591 de 1991, así como a través de los lineamientos esbozados por la Ley 2213 de 2022. Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**CUARTO: REMITIR**, en caso de que la presente decisión NO FUERE IMPUGNADA, inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual Revisión. Excluida de revisión archívese.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2° PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 163**  
**Hoy 09 de noviembre de 2023**  
**FERLIS JOSE ALVAREZ JULIO**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22bd27a0bcb9c90b925d2896f76dc0cebd6805fcf43f694a030daa20a121b668**

Documento generado en 08/11/2023 04:36:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**