



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220230033400

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

DEMANDANTE: VICTOR EMIR MARQUEZ GUERRERO

DEMANDADO: SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL DE PUERTO COLOMBIA -ATLÁNTICO**  
**veinticinco (25) de julio del dos mil veintitrés (2023)**

Examinada la solicitud de tutela impetrada por **VICTOR EMIR MARQUEZ GUERRERO**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 88.233.358, contra la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000, es procedente ADMITIR.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR**, la Acción de Tutela presentada por **VICTOR EMIR MARQUEZ GUERRERO**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 88.233.358, contra la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA** representada legalmente por el señor Gerente, o quien haga sus veces al momento de su notificación, por la presunta violación del derecho fundamental de Petición (Art. 23 de la Constitución Nacional), por lo considerado.

**SEGUNDO: REQUERIR**, al representante legal de la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente tutela, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la comunicación de la misma, remita a este despacho copias del trámite que le han dado a lo solicitado por el accionante, sobre los hechos narrados, a efectos de comprobar lo afirmado por ella.

**TERCERO: TENER**, como pruebas documentales las aportadas con la acción de tutela.

**CUARTO: ADVERTIR**, a los intervinientes, que el informe deberá ser remitido al correo electrónico [i02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co). Favor citar en el asunto el número de radicación de la acción de tutela de la referencia.

**QUINTO: NOTIFICAR**, el presente proveído por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

02

JUZGADO 2º PROMISCO MUICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 108**  
**Hoy 26 de julio de 2023**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c9fee9e308d5d9d23c409960d84f1c5218b5534253445eb569a6770f4dfac51**

Documento generado en 25/07/2023 02:17:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220230031900  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
DEMANDANTE: BIENVENIDO COLINA VARGAS  
DEMANDADO: COVINOC – BANCOLOMBIA – REINTEGRA

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA -ATLÁNTICO  
veinticinco (25) de julio del dos mil veintitrés (2023)**

Examinada la solicitud de tutela impetrada por **BIENVENIDO COLINA VARGAS**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 3.743.934, contra **COVINOC**, **BANCOLOMBIA** y **REINTEGRA**, y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000, es procedente ADMITIR.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR**, la Acción de Tutela presentada por **BIENVENIDO COLINA VARGAS**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 3.743.934, contra **COVINOC**, **BANCOLOMBIA** y **REINTEGRA** representada legalmente por el señor Gerente, o quien haga sus veces al momento de su notificación, por la presunta violación del derecho fundamental de Petición (Art. 23 de la Constitución Nacional), por lo considerado.

**SEGUNDO: REQUERIR**, a los representantes legales de **COVINOC**, **BANCOLOMBIA** Y **REINTEGRA**, o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación de la presente tutela, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la comunicación de la misma, remitan a este despacho copias del trámite que le han dado a lo solicitado por el accionante, sobre los hechos narrados, a efectos de comprobar lo afirmado por ella.

**TERCERO: TENER**, como pruebas documentales las aportadas con la acción de tutela.

**CUARTO: ADVERTIR**, a los intervinientes, que el informe deberá ser remitido al correo electrónico [j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co). Favor citar en el asunto el número de radicación de la acción de tutela de la referencia.

**QUINTO: NOTIFICAR**, el presente proveído por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
JUEZ

02

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 108**  
**Hoy 26 de julio de 2023**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e938eb0e463e23de0bf93008b03cd529e8d145a2e49a96c2be572fcfea10bf5**

Documento generado en 25/07/2023 02:06:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN: 08573408900120210039900**  
**PROCESO: VERBAL-REIVINDICATORIO**  
**DEMANDANTE: ORLANDO ARDILA DE LEON**  
**DEMANDADA: MONICA LILIANA AGUDELO VELLEJO**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho proceso en la referencia para informarle que se encuentra fijada fecha para el día 26 de julio de 2023 a las 9:00 am, a fin de continuar con la Audiencia contemplada en el Art. 372 del CGP; sin embargo, se advierte que se requiere efectuar un control de legalidad a fin de evitar nulidades posteriores. Sírvase proveer. Puerto Colombia, 25 de julio de 2023.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**  
veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado nuevamente el expediente se evidencia que, efectivamente, en data 26 de junio de 2023, esta agencia judicial, fijó fecha para continuar con la Audiencia contemplada en el Art. 372 CGP y, posteriormente en el Art. 373 ibídem. No obstante, se observa que durante el trámite del proceso, incluso desde el auto admisorio, se ha incurrido en varias irregularidades, las cuales es procedente corregirlas a fin de sanear el proceso en su conjunto. Ello, de conformidad con lo consignado en el artículo 132 del C.G.P, el cual reza así: *"Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."*

Por ello, procede el Despacho a enunciar las distintas falencias halladas y, consecuente con ello, a proceder con su saneamiento, así:

✓ **ADMISION DE LA DEMANDA**

Se observa que en data 21 de junio de 2021, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Puerto Colombia, admitió la demanda así:

**1.-Admitir, la anterior demanda VERBAL REIVINDICATORIO DE MENOR CUANTÍA presentada por ORLANDO CLARET ARDILA DE LEON,, actuando por medio de apoderado Judicial doctor (a) ALBA LUZ GAMEZ COLINA contra MONICA LILIANA AGUDELO VELLEJO Identificada Con La C.C. NO. 551.762.769 Y/O CONTRA PERSONAS INDETERMINADAS**

Salta a la vista un yerro, por cuanto en los procesos reivindicatorios no se vinculan a las Personas Indeterminadas, y en esa misma forma se ha venido tramitando todo el proceso. Es decir, cuando el dueño de un bien se vea despojado de la posesión debe ejercer la acción reivindicatoria, para interrumpir la prescripción adquisitiva a favor del poseedor, entonces el dueño de la cosa poseída por otra persona debe dirigir dicha acción en contra del poseedor, pero no contra cualquier poseedor de la cosa ya que el código civil en su artículo 952 dice que se debe dirigir la acción en contra del actual poseedor.



Al respecto, la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en sentencia del 12 de diciembre de 2002, dejó sentado lo siguiente:

**"Debe dirigirse contra el actual poseedor del inmueble pretendido por ser el único con actitud jurídica y material para disputarle al demandante el derecho de dominio alegado.** Para que prospere la pretensión de propietario es necesario que concurran los siguientes elementos: que el demandante sea el titular de derecho de dominio, que el demandado ostenten la posesión material sobre el bien objeto de reivindicación, que exista identidad entre el bien poseído por este y el pretendido por aquel, y que se trate de la cosa singular o cuota proindiviso en cosa singular. Cuando el demandado en la acción de dominio, confiesa ser poseedor del inmueble en litigio, esa confesión tiene virtualidad suficiente para demostrar a la vez la posesión del demandado y la identidad del inmueble que es materia del pleito" (destaca el despacho)

Por tanto, el Despacho dejará sin efecto lo concerniente a las Personas Indeterminadas, incluidos, emplazamientos, Designación de Curador y su contestación, manteniendo incólume el auto admisorio en lo demás, así como la notificación de la demandada MONICA LILIANA AGUDELO VELLEJO, así se dirá en la parte resolutive de esta providencia.

#### ✓ INSCRIPCION DE LA DEMANDA

Se ordenó en el auto admisorio en comento, lo siguiente:

5. Antes de Decretar la medida de Inscripción de la demanda prestar Caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la presente demanda conforme al artículo 590 numeral 2 del C.G.P.

Posteriormente, en proveído de fecha 19 de julio de 2021, se corrigió dicha decisión, y se dispuso que:

**Primero: SUPRIMIR**, el numeral CINCO (5), de la parte resolutive del auto admisorio de la demanda de fecha junio 21 del 2021, de conformidad con lo expresado en la parte motiva del presente proveído.

Posteriormente, por auto del 6 de febrero de 2023, se ordenó por esta agencia judicial:

**PRIMERO.** Ordénese prestar caución por el 20% del valor de las pretensiones, para el decreto de las medidas cautelares solicitadas, para responder por los posibles perjuicios que se causen con la práctica de la medida cautelar

Así las cosas, la parte actora dio cumplimiento a lo allí ordenado y se ordenó la inscripción de la demanda como medida cautelar, ordenando a Secretaría librar el oficio correspondiente.

Comunico a usted que por auto de la fecha veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023) proferido por este despacho dentro del asunto de la referencia se dispuso lo siguiente:

**PRIMERO.** DECRETESE la inscripción de la demanda en el siguiente bien:

- Bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No 040-278397, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Barranquilla, que se encuentra a nombre de la señora **MONICA LILIANA AGUDELO VALLEJO** identificada con C.C. 51.762.769
- Para que la medida surta efectos, librese oficio a la oficina de Registro de Instrumentos de Barranquilla, para los fines pertinentes, de conformidad con el artículo 591 del Estatuto Procesal. Sirvase proceder de conformidad.



Al respecto, se observa que a la fecha, no reposa en el expediente, constancia de remisión del oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos de Barranquilla, a fin de que se inscriba la medida decretada así como tampoco se ha allegado certificado de tradición en el que se constante la inscripción. Se observa que desde el 3 de marzo de 2023 se remitió el oficio a la parte demandante, sin que repose constancia alguna de gestión realizada.

Por tanto, se requerirá a la Secretaría que remita el oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Barranquilla y, coloque en copia al interesado para su seguimiento, debiendo este último, allegar, posteriormente, certificado de tradición actualizado con la constancia correspondiente, así se dirá en la parte resolutive de esta providencia.

✓ **REFORMA DE LA DEMANDA**

Examinada la demanda, se observa que, al momento de enunciar las pretensiones de la misma, se solicitó lo siguiente:

- 2. Que como consecuencia de la anterior Declaración. Se condene a la señora demandada **MONICA LILIANA AGUDELO VALLEJO**, a restituir a favor del demandante **ORLANDO CLARET ARDILA DE LEON**, una franja de terreno de 193.00 M2, en sus linderos Este y Oeste, cerramiento que realizó la señora **MONICA LILIANA AGUDELO VALLEJO** a través de un muro en mampostería y bloques de manera ilegítima, sobrepuesto sobre el predio con referencia catastral 04-00-0010-0015-000, de propiedad de mi poderdante señor **ORLANDO CLARET ARDILA DE LEON**, predio ubicado en la carrera 6 No. 8 -112 de la actual nomenclatura urbana del municipio, lotes No. 15-17 del bloque No. 5 Urbanización Sabanilla, lote de terreno situado en jurisdicción del municipio de Puerto Colombia, dentro de los linderos generales de los terrenos denominados:*

Posteriormente, se observa que, en memorial radicado en el correo electrónico institucional, la demandante, en data 17 de enero de 2023, manifestó lo siguiente:

Por lo anteriormente expuesto, se tomó la dirección correcta y directamente del inmueble, corregirla y enviarla con certeza a la Carrera 5 No. 8-111 MARALAGO Urbanización Sabanilla, Puerto Colombia (atlántico).

Así las cosas, me permito aportar a su Despacho, la constancia de mi envío de la notificación personal artículo 291 del C.G.P. enviado al inmueble objeto de la demanda, a la Carrera 5 No. 8-111 MARALAGO Urbanización Sabanilla, Puerto Colombia (atlántico), y lo principal cual es la CERTIFICACION DE ENTREGA, expedida por Servicios Postales Nacionales 4/72, recibida con letra legible por el señor Hugo Herrera.



Al respecto, está claro para el Despacho que, con dicho memorial, la apoderada de la parte demandante, reformó la pretensión de la demanda y, en esa oportunidad, la titular de esta agencia judicial, no se pronunció sobre dicho particular.

Así las cosas, tenemos que el Art. 93 del Código General del Proceso, es del siguiente tenor:

**“El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.**

*La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:*

- 1. Solamente **se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones** o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas.*
- 2. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas.*
- 3. Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito.*
- 4. En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación. Si se incluyen nuevos demandados, a estos se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial.*
- 5. Dentro del nuevo traslado el demandado podrá ejercitar las mismas facultades que durante el inicial”. (Negrillas del Juzgado).*

Descendiendo en el sublite, es notorio que la apoderada demandante realizó la reforma de la demanda (17 de enero de 2023) mucho antes de que se señala fecha para la audiencia inicial (7 de marzo de 2023), esto es, dentro del término legal establecido, reiterando que el Despacho guardó silencio al respecto.

Asimismo, se observa que, se reformaron las pretensiones de la demanda toda vez, que se corrigió la dirección del inmueble que se pretende reivindicar, pues, en la demanda se había señalado “Carrera 6 No. 8-112” y, en la reforma se señala: Carrera 5 No. 8-111. Por tanto, es procedente tal corrección, por lo cual se procederá a Admitir la Reforma de la Demanda presentada por la parte demandante en data 17 de enero de 2023, la cual se tendrá por notificada por estado a la demandada y se le ordenará correr traslado por la mitad del término de la inicial, el cual empezará a correr, pasados tres días desde la notificación de este proveído por estado, así se dirá en la parte resolutive de esta providencia.

Por tanto, se dejarán sin efecto, todas las actuaciones realizadas por el despacho a partir del proveído datado 7 de marzo de 2023, inclusive.

En virtud a lo anterior, el Despacho realizará un control de legalidad, en aras de no persistir en los yerros en los que se incurrieron y, que podrían conllevar a futuras nulidades, propendiendo el cumplimiento de las garantías legales y constituciones.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,





## RESUELVE:

**PRIMERO: EFECTUAR, CONTROL DE LEGALIDAD** dentro del proceso de la referencia, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTOS**, lo dispuesto en proveído de fecha 21 de junio de 2021, proferido por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Puerto Colombia, en lo concerniente a las Personas Indeterminadas, incluidos, emplazamientos, Designación de Curador y su contestación, manteniendo incólume el auto admisorio en lo demás, así como la notificación de la demandada MONICA LILIANA AGUDELO VELLEJO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: DEJAR SIN EFECTOS**, todas las actuaciones realizadas por el despacho a partir del proveído datado 7 de marzo de 2023, inclusive, por lo considerado.

**CUARTO: REQUERIR**, a la Secretaría a fin de que remita el oficio de Inscripción de Demanda a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Barranquilla y, coloque en copia al interesado para su seguimiento, debiendo este último, allegar, certificado de tradición actualizado, con la constancia correspondiente, por lo motivado.

**QUINTO: ADMITR**, la **REFORMA DE LA DEMANDA** presentada por la parte demandante en data 17 de enero de 2023, la cual se tendrá por notificada por estado a la demandada. Para tal efecto, se le ordena correr traslado a la demandada, por la mitad del término de la inicial, el cual empezará a correr, pasados tres (3) días desde la notificación de este proveído por estado, en virtud de lo expuesto en la parte motiva.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

JUZGADO 2º PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 108**  
**Hoy 26 de julio de 2023**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70eecf4f880d0b387ed62ed7af3a869f7a89899c8bf97d024028b9468022bd80**

Documento generado en 25/07/2023 11:50:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**ACCIONANTE: ATHSURY EDUARDO BARON MORENO**  
**ACCIONADO: JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230033200**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA.**

veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Examinada la solicitud de la tutela de **ATHSURY EDUARDO BARON MORENO**, actuando en nombre propio y representación de su hijo MIGUEL ANGEL BARON PINZON, se observa que fue impetrada en contra el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Puerto Colombia, a fin de obtener el amparo de sus derechos fundamentales al acceso a la administración de justicia, debido proceso, mínimo vital, que indica están siendo vulnerado por la entidad precitada.

Al respecto, el Decreto 333 de 2021, dispone en el numeral 5 del artículo 1° que las tutelas impetradas contra jueces o tribunales se asignarán al superior funcional de la jurisdicción accionada.

*ARTÍCULO 1. Modificación del artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015. Modifíquese el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedará así:*

*"ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas:*

*5. Las acciones de tutela dirigidas contra los Jueces o Tribunales serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, al respectivo superior funcional de la autoridad jurisdiccional accionada.*

Así las cosas, encuentra esta agencia judicial que la presente acción debió haberse interpuesto en reparto ante los Juzgados Promiscuos del Circuito de Puerto Colombia, Atlántico con sujeción a lo reglado en el precitado Decreto, pues se encuentra que el extremo pasivo posee la misma categoría que este despacho, razón por la cual al no ser superior funcional carece de competencia para conocer de la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHZAR, POR FALTA DE COMPENTENCIA FUNCIONAL**, la acción de tutela impetrada por el señor **ATHSURY EDUARDO BARON MORENO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído

**SEGUNDO: ORDENAR**, que por Secretaría se remita de inmediato la presente acción constitucional en reparto hacia los Juzgados Promiscuos del Circuito de Puerto Colombia (Atlántico), En Turno, para lo de su cargo.

**TERCERO: NOTIFICAR**, el presente proveído por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**



**ACCIONANTE: ATHSURY EDUARDO BARON MORENO**  
**ACCIONADO: JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230033200**

03

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 108**  
**Hoy 26 de julio de 2023**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

Firmado Por:  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e66fdfb7b137419d024511e724160adc6d6cba277c30ab03fa174ac4a76b72d5**

Documento generado en 25/07/2023 10:18:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico

REFERENCIA: No. 08573408900220230032400  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
DEMANDANTE: RICHARD NILSON LUNA LOPEZ  
DEMANDADO: SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA -ATLÁNTICO  
veinticinco (25) de julio del dos mil veintitrés (2023)**

Examinada la solicitud de tutela impetrada por **RICHARD NILSON LUNA LOPEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 72.171.193, contra la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000, es procedente ADMITIR.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR**, la Acción de Tutela presentada por **RICHARD NILSON LUNA LOPEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 72.171.193, contra la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA** representada legalmente por el señor Gerente, o quien haga sus veces al momento de su notificación, por la presunta violación del derecho fundamental al Debido Proceso (Art. 29 de la Constitución Nacional), por lo considerado.

**SEGUNDO: REQUERIR**, al representante legal de la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente tutela, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la comunicación de la misma, remita a este despacho copias del trámite que le han dado a lo solicitado por el accionante, sobre los hechos narrados, a efectos de comprobar lo afirmado por ella.

**TERCERO: TENER**, como pruebas documentales las aportadas con la acción de tutela.

**CUARTO: ADVERTIR**, a los intervinientes, que el informe deberá ser remitido al correo electrónico [i02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co). Favor citar en el asunto el número de radicación de la acción de tutela de la referencia.

**QUINTO: NOTIFICAR**, el presente proveído por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
JUEZ

02

JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 108**  
**Hoy 26 de julio de 2023**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c0aacfc969caee43412dd76e971cfa9cb4d55314d7cc69a62e54b8087cf2c4a**

Documento generado en 25/07/2023 10:26:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**ACCIONANTE: ALAIN ENRIQUE ILLERA PELÁEZ**  
**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230033300**  
**DERECHO VULNERADO: PETICIÓN**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, paso a su Despacho, la presente acción de tutela la cual se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase Proveer.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Examinada la solicitud de la tutela impetrada por **ALAIN ENRIQUE ILLERA PELÁEZ**, actuando en nombre propio, en contra del accionado **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decreto 2591 de 1991 y 333 de 2021, es procedente ADMITIR.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR**, la acción de tutela instaurada por **ALAIN ENRIQUE ILLERA PELÁEZ**, quien actúa en nombre propio, en contra de la accionada **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, por violación a los derechos fundamentales de petición y debido proceso, por lo considerado.

**SEGUNDO: REQUERIR**, a la accionada **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibido de la notificación de este auto, allegue a este juzgado un informe y los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la acción de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: REQUERIR**, a la parte accionante, a fin de que allegue al trámite tutelar, copia de la petición que enuncia presentó ante la accionada así como su constancia de radicación, las cuales no fueron adosadas al expediente. Para ello, se le otorga el término de la distancia, a fin de que se prosiga con la notificación a la accionada adjuntando el traslado respectivo.

**CUARTO: TENER**, como pruebas documentales las aportadas con la acción de tutela.

**QUINTO: ADVERTIR**, a los intervinientes, que el informe deberá ser remitido al correo electrónico [j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co). Favor citar en el asunto el número de radicación de la acción de tutela de la referencia.

**SEXTO: NOTIFICAR**, el presente auto por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**



**ACCIONANTE: ALAIN ENRIQUE ILLERA PELÁEZ**  
**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230033300**  
**DERECHO VULNERADO: PETICIÓN**

01

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 108**  
**Hoy 25 de julio de 2023**  
ANDRES CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO



**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **436b4bf4cae97c29f1263af30ee62fde08ad4179f917572c091e5227fa1535ac**

Documento generado en 25/07/2023 10:35:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**ACCIONANTE: ERNESTO SOLANO SANTAMARIA**  
**ACCIONADO: SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230028700**  
**ASUNTO: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**  
**DERECHOS VULNERADOS: DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**  
**veinticinco (25) de julio del dos mil veintitrés (2023)**

**Se deja constancia que la Suscrita Juez estuvo disfrutando de Compensatorios los días 11 y 24 de julio de 2023.**

**Asimismo, se deja constancia que el término para fallar se prorrogó por falta de notificación de los vinculados.**

**I. OBJETO A DECIDIR**

Dentro del término consagrado por el Art. 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por **ERNESTO SOLANO SANTAMARIA** identificado con la C.C. No. 8.486.298, para que se ampare el derecho fundamental de **DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA**, presuntamente vulnerados por **SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**

**II. HECHOS**

**ERNESTO SOLANO SANTAMARIA**, identificado con la C.C. No. 8.486.298 presentó una acción de tutela en contra de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**, por considerar vulnerados sus derechos fundamentales de debido proceso, dignidad humana y acceso a la administración de justicia, solicita que, en razón a las circunstancias fácticas descritas, se les conceda el amparo a sus derechos fundamentales trasgredidos. En consecuencia, se ordene a la **SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA** representada legalmente por el señor WILLIAN VARGAS ALTAHONA, Alcalde Municipal de Puerto Colombia, proceda a lo siguiente: resolver el recurso de apelación en contra de la sentencia policiva del 27 de agosto de 2020, por parte de la **SECRETARÍA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA**.



**ACCIONANTE: ERNESTO SOLANO SANTAMARIA**  
**ACCIONADO: SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230028700**  
**ASUNTO: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**  
**DERECHOS VULNERADOS: DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**

A continuación, se sintetizan los hechos relevantes narrados por el accionante:

1. Aseguró que el día 14 de febrero de 2019, radicó querrela policiva por comportamientos contrarios a la posesión de los vinculados ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA.
2. Dicha actuación culminó en primera instancia por medio de decisión de fecha 27 de agosto de 2020, negando el amparo policivo al accionante.
3. Ahora bien, el día 13 de agosto de 2021, la secretaria accionada avocó el conocimiento del recurso de apelación por medio de auto de fecha 13 de agosto de 2021.
4. Finalmente, señaló que, al momento de radicar la presente acción de tutela, la entidad vinculada no ha emitido respuesta de fondo, a pesar de existir un término 8 días para resolver la impugnación alegada.

### III. ACTUACIÓN PROCESAL

La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, siendo admitida mediante auto calendarado 07 de julio de 2023, ordenando correr traslado a la **SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA y SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA**, a su vez se vinculó a los señores ALEJANDRO, ERNESTO, CRISTOBAL, MANUEL, CARLOS, MAGALY SANTAMARÍA E INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, al presente trámite a la para que se pronunciaran sobre los hechos expuestos por el libelista, en un término de 48 horas, contadas a partir de la admisión, así como también se le notificó al accionante.

En el auto antes mencionado, el Despacho requirió a la parte activa para que allegará copia de los anexos señalados en la tutela, tales como la sentencia policiva del 27 de agosto de 2020 y auto de fecha 13 de agosto de 2021, avocando el conocimiento del recurso de apelación.

En hilo de lo anterior, este Despacho decidió prorrogar por el término de dos días la decisión de fondo del presente asunto constitucional, toda vez que no fue posible surtir la notificación de los vinculados dentro del trámite constitucional. No obstante, por medio de la secretaria de este Juzgado, se llevó a cabo constancia de notificación presencial de los vinculados de fecha 19 de julio de 2023, constancia adjuntada al expediente electrónico.

Por consiguiente, los vinculados **ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**, comparecieron al trámite constitucional señalando que la inspección de policía diurna de Puerto Colombia, decidió no conceder las pretensiones del accionante y, por consiguiente, es el Municipio accionado quien debe resolver el asunto.



**ACCIONANTE:** ERNESTO SOLANO SANTAMARIA  
**ACCIONADO:** SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 08573408900220230028700  
**ASUNTO:** ADMITE ACCIÓN DE TUTELA  
**DERECHOS VULNERADOS:** DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Señores  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA -ATLÁNTICO  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Puerto Colombia, Atlántico  
E.S.D.

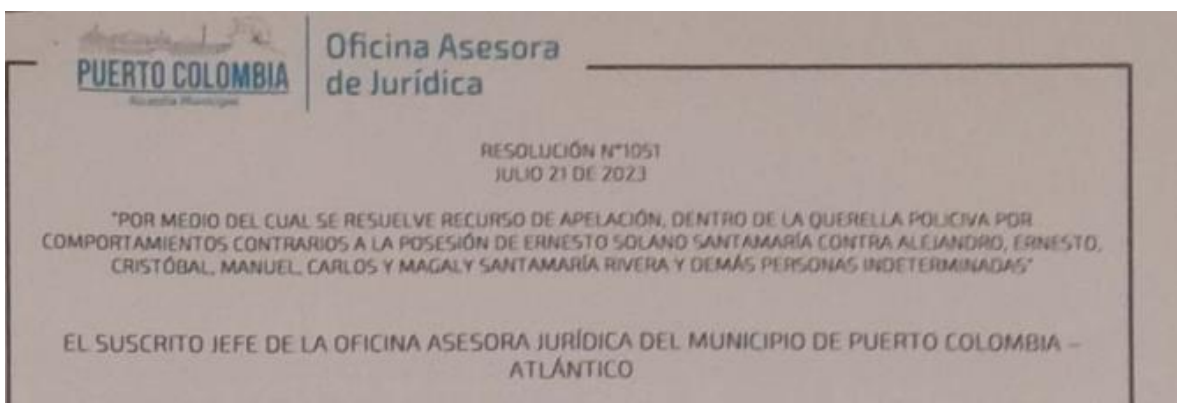
<b>Asunto a Tratar:</b>	CONTESTACIÓN ACCIÓN DE TUTELA
<b>Rad:</b>	08573400002-2023-00287-00
<b>Accionante:</b>	ERNESTO SOLANO SANTAMARIA.
<b>Accionado:</b>	SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA vinculado (s): SECRETARÍA GENERAL DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, a los señores ALEJANDRO, ERNESTO, CRISTOBAL, MANUEL, CARLOS, MAGALY SANTAMARÍA E INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA
<b>Derechos Fundamental:</b>	DEBIDO PROCESO

Respetado Juez Constitucional:

ALEJANDRO SANTAMARIA RIVERA, ERENESTO SANTAMARIA RIVERA, MANUEL SANTAMARIA RIVERA, CARLOS SANTAMARIA RIVERA, MAGALY SANTAMARIA RIVERA, identificados civilmente como subyace al pie de nuestras correspondientes rúbricas, con el mayor respeto nos dirijo ante usted en nuestra condición de vinculados, y con el propósito primordial de contestar la acción constitucional de la referencia, exponemos lo siguiente:

En este orden de ideas, la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, compareció al Despacho asegurando que por medio de Decreto Municipal No. 184 de fecha 24 de mayo de 2023, el Alcalde Municipal delegó la facultad o competencia para conocer los procesos policivos en segunda instancia, como resolver impedimentos y recusaciones. Razón por la cual, corrió traslado de la notificación propuesta y, en consecuencia, se desvincule dentro de la presente acción de tutela por carecer de competencia en el presente asunto.

Se deja constancia que, la entidad accionada MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA por medio de su OFICINA JURÍDICA, informó que, una vez verificada su base de datos, para no dar continuidad a la vulneración de su derecho fundamental, procedió a dar respuesta a la solicitud radicada, emitiendo acto administrativo No. 1051 de 21 de julio de 2023, por medio del cual resuelve recurso de apelación dentro de la querrela policiva por comportamientos contrarios a la posesión contra ALEJANDRO, ERNESTO, CRISTÓBAL, MANUEL, CARLOS Y MAGALY SANTAMARÍA RIVERA Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS. Razón por la cual, solicitó se declare la carencia actual del objeto por hecho superado.





**ACCIONANTE: ERNESTO SOLANO SANTAMARIA**  
**ACCIONADO: SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230028700**  
**ASUNTO: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**  
**DERECHOS VULNERADOS: DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**

#### IV. CASO CONCRETO

##### a. De la Competencia

Es competente este despacho judicial, para proferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia con fundamento en el artículo 86 del Constitución Política, en armonía con las normas conferidas en el Decreto 2591 de 1991.

##### b. De la legitimación y procedencia de la acción de tutela.

###### i. Legitimación por activa

Determina el artículo 86 de la Constitución Política que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona a fin de reclamar la protección de sus derechos fundamentales, o de quien no pueda ejercer su propia defensa. En esta ocasión **ERNESTO SOLANO SANTAMARIA** identificado con la C.C. No. 8.486.298, solicita se ampare sus prerrogativas constitucionales al debido proceso, por tanto, se encuentra legitimada.

###### ii. Legitimación por pasiva

Las entidades **SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, e INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA**, de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 se encuentra legitimada como parte pasiva, al imputarle responsabilidad en la presunta vulneración de derechos fundamentales que involucra al accionante.

##### c. Problema Jurídico

Determinar si se configuró o no vulneración a los derechos fundamentales de debido proceso y acceso a la administración de justicia de **ERNESTO SOLANO SANTAMARIA** identificado con la C.C. No. 8.486.298, Por parte de la **SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, e INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA**, por el hecho de no haberse resuelto el recurso de apelación en contra resolver el recurso de apelación en contra de la sentencia policiva del 27 de agosto de 2020, por parte de la **SECRETARÍA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA**.

##### d. Marco Jurisprudencial

###### i. De la acción de tutela

Carrera 6 No. 3-19 Piso 3  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Puerto Colombia – Atlántico. Colombia





**ACCIONANTE: ERNESTO SOLANO SANTAMARIA**  
**ACCIONADO: SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230028700**  
**ASUNTO: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**  
**DERECHOS VULNERADOS: DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**

El artículo 86 de la Carta Política de Colombia, prevé que toda persona tendrá derecho a presentar acción de tutela, con el fin de reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados, por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o por quien preste servicios públicos.

En términos del artículo 86 constitucional, la acción de tutela es un mecanismo de defensa judicial que permite la protección inmediata de los derechos fundamentales de una persona, cuando la acción u omisión de cualquier autoridad pública o incluso de los particulares, vulnera o amenaza tales derechos constitucionales<sup>1</sup>.

Este mecanismo privilegiado de protección, es, sin embargo, residual y subsidiario, en concordancia con el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, solo procede la acción de tutela cuando (I) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial en el ordenamiento, caso en el cual la acción de tutela entra a salvaguardar de manera inmediata los derechos fundamentales invocados, o (II) cuando existiendo otro medio de defensa judicial, este no resulta idóneo para el amparo de los derechos vulnerados o amenazados, o (III) cuando existiendo el medio idóneo alternativo de defensa judicial, la acción de tutela procede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales.

## ii. Del debido proceso

El derecho fundamental del **DEBIDO PROCESO** se encuentra consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política:

**“ARTICULO 29.** *El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*

*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.*

*En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. SU-1070 de 2003. M.P. Jaime Córdoba Triviño.



**ACCIONANTE: ERNESTO SOLANO SANTAMARIA**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 08573408900220230028700**

**ASUNTO: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**

**DERECHOS VULNERADOS: DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**

*Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarada judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.*

*Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso."*

Sobre el derecho al debido proceso administrativo, la Corte Constitucional ha decantado el concepto de los que es, señalando que se traduce en la garantía que cobija a todas las personas, de acceder a un proceso justo y adecuado de tal manera que la afectación o privación de ciertos bienes jurídicos por parte del estado, no pueda hacerse con detrimento de sus derechos fundamentales.

Ha dicho la Corte:

*"Como se ha afirmado en anteriores pronunciamientos de esta Corporación, el derecho fundamental al debido proceso, en los términos que establece el artículo 29 de la Carta Política, "comprende una serie de garantías con las cuales se busca sujetar a reglas mínimas sustantivas y procedimentales, el desarrollo de las actuaciones adelantadas por las autoridades en el ámbito judicial o administrativo, con el fin de proteger los derechos e intereses de las personas vinculadas, pues es claro que el debido proceso constituye un límite material al posible ejercicio abusivo de las autoridades estatales".*

*" La aplicación del derecho fundamental al debido proceso en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, constituye un desarrollo del fundamento filosófico del Estado de derecho. Por virtud de ello, toda autoridad tiene sus competencias definidas dentro del ordenamiento jurídico y debe ejercer sus funciones con sujeción al principio de legalidad, a fin de que los derechos e intereses de los administrados cuenten con la garantía de defensa necesaria ante eventuales actuaciones abusivas, realizadas por fuera de los mandatos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes".*

*"Dentro del campo de las actuaciones administrativas "el debido proceso es exigente en materia de legalidad, ya que no solamente pretende que el servidor público cumpla las funciones asignadas, sino además que lo haga en la forma como determina el ordenamiento jurídico". Efectivamente, las actuaciones de la Administración son esencialmente regladas y están sujetas a dicho principio de legalidad. El poder de actuación y decisión con que ella cuenta no puede utilizarse sin que exista una expresa atribución competencial; de no ser así, se atentaría contra el interés general, los fines esenciales del Estado y el respeto a los derechos y las libertades públicas de los ciudadanos vinculados con una decisión no ajustada a derecho." T-1341-2001.*

### **iii. De la carencia actual de objeto por hecho superado**

Respecto de la carencia actual del objeto se produce como consecuencia del hecho superado o del daño consumado. Sobre el concepto del hecho superado,

**Carrera 6 No. 3-19 Piso 3**

**[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)**

**[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Puerto Colombia – Atlántico. Colombia**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



**ACCIONANTE: ERNESTO SOLANO SANTAMARIA**  
**ACCIONADO: SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230028700**  
**ASUNTO: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**  
**DERECHOS VULNERADOS: DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**

el Máximo Órgano de la Jurisdicción Constitucional explica en sentencia T-273 del 9 de mayo de 2013 lo siguiente:

*"(...) La carencia actual de objeto por hecho superado se configura cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. En este sentido, la jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela."*

#### **e. Caso en concreto**

Los hechos narrados por el actor constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento del derecho fundamental invocado por el tutelante.

En el caso bajo examen tenemos que, el accionante **ERNESTO SOLANO SANTAMARIA** identificado con la C.C. No. 8.486.298, presentó proceso policivo que correspondió a la Inspección de policía diurna, el cual fue resuelto por medio de decisión de fecha 27 de agosto de 2020, negándole el amparo policivo y concediéndole en indebida forma a los querellados.

EN MERITO DE LO EXPUESTO, LA SUSCRITA INSPECTORA DE POLICIA DIURNA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, EN USO DE SUS FACULTADES CONSTITUCIONALES Y LEGALES, Y EN ESPECIAL LAS CONFERIDAS POR LA LEY 1801 DE 2016 NUEVO CODIGO DE POLICIA Y CONVIVENCIA Y DEMAS NORMAS CONCORDANTES, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LEY,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Negar el amparo policivo por perturbación a la posesión, solicitado por el señor ERNESTO SOLANO SANTAMARIA, sobre el bien inmueble según la querrela presentada se encuentra ubicado en la calle 2 A N° 1-15 de este municipio contra ALEJANDRO, ERNESTO, CRISTOBAL, MANUEL, CARLOS y MAGALY SANTAMARIA,, por las consideraciones expuesta en la parte motiva.

**SEGUNDO:** conceder AMPARO POLICIVO POR PERTURBACION A LA POSESION, a los señores HERMANOS SANTAMARIA RIVERA sobre El patio o lote objeto de la querrela

**TERCERO:** El presente fallo policivo se mantendrá en firme mientras un juez de la república decida lo contrario.

**CUARTO:** Las personas o terceros que se crean con derechos del bien inmueble que se le ha concedido el presente amparo policivo por perturbación a la posesión, quedan en libertad de acudir a la justicia ordinaria en defensa de sus intereses.

**QUINTO:** Oficiese en tal sentido al comando de la policía de puerto Colombia, afin de que ejerza el control y vigilancia y le brinde la protección policiva a los señores HERMANOS SANTAMARIA RIVERA sobre el lote o patio amparado

**SEXTO:** Notifiquese al ministerio publico

Por consiguiente, se interpuso recurso de apelación en contra de la decisión mencionada por parte del accionante. Esta decisión fue avocada en segunda

**Carrera 6 No. 3-19 Piso 3**  
**[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)**  
**[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**Puerto Colombia – Atlántico. Colombia**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4





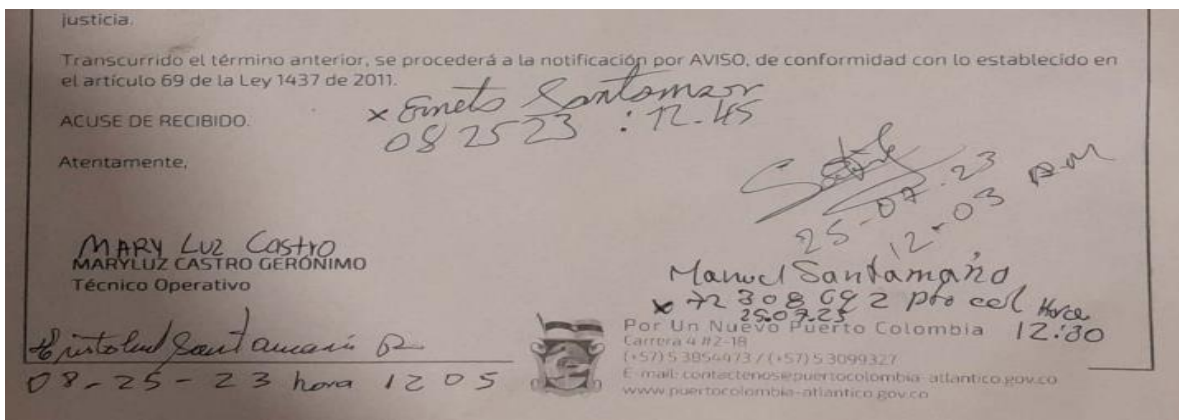
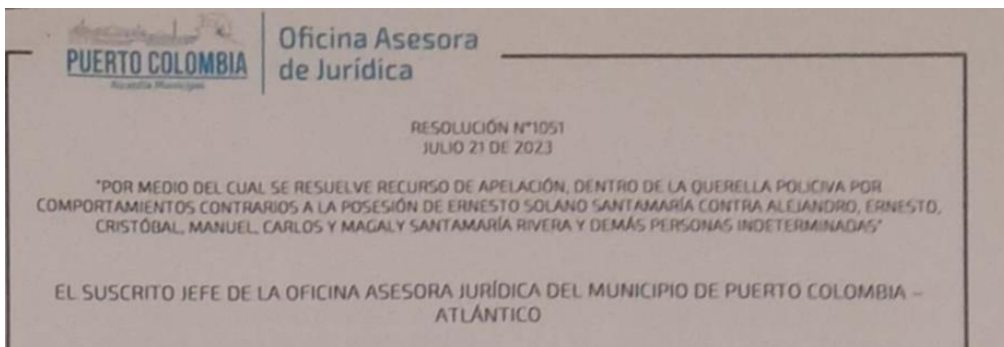
**ACCIONANTE: ERNESTO SOLANO SANTAMARIA**  
**ACCIONADO: SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230028700**  
**ASUNTO: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**  
**DERECHOS VULNERADOS: DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**  
 instancia por parte de la SECRETARÍA GENERAL DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, así:

**III. RESUELVE**

PRIMERO. AVOCAR el conocimiento, en segunda instancia, del recurso de alzada de fecha 27 de agosto de 2020, presentado por el Señor ERNESTO SOLANO SANTAMARIA, a través de su apoderado judicial DR. Mario Salazar Valdez, contra la Sentencia Policiva de la Inspección de Policía del Municipio de Puerto Colombia - Atlántico, donde la primera instancia resolvió:

\*1.- Negar el amparo policivo por perturbación a la posesión solicitado por el señor ERNESTO SOLANO SANTAMARIA, Sobre el inmueble según la querrela presentada se encuentra ubicado en la calle 2 A Nro. 1-15 de este municipio contra ALEJANDRO,

En ese sentido, en el plenario se observa que la entidad accionada emitió acto administrativo No. 1051 de 21 de julio de 2023, por medio del cual resuelve recurso de apelación dentro de la querrela policiva por comportamientos contrarios a la posesión contra ALEJANDRO, ERNESTO, CRISTÓBAL, MANUEL, CARLOS Y MAGALY SANTAMARÍA RIVERA Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS, y, se observa la constancia de notificación personal al accionante el día 25 de julio de 2023 a las 12:45 m, así:





**ACCIONANTE: ERNESTO SOLANO SANTAMARIA**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 08573408900220230028700**

**ASUNTO: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**

**DERECHOS VULNERADOS: DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**

En consecuencia, este Despacho considera que, a la fecha de este fallo, ha cesado la vulneración del derecho al Debido Proceso invocado por lo que se está frente a una carencia actual de objeto por hecho superado.

Al respecto, la Corte Constitucional ha señalado que: *"Esta Corporación, al interpretar el contenido y alcance del artículo 86 de la Constitución Política, en forma reiterada ha señalado que el objetivo de la acción de tutela se circunscribe a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley.*

*Así las cosas, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos.*

*No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto a que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción<sup>2</sup>.* (Subrayado nuestro).

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la entidad accionada resolvió el recurso de apelación que se encontraba pendiente dentro del proceso policivo y, respecto del cual, el accionante solicitaba resolución, y, observándose que dicho acto administrativo fue debidamente notificado, personalmente, tanto al accionante como a los vinculados e interesados en el proceso policivo de marras, se declarará la carencia actual de objeto por hecho superado, pues emerge diáfano para esta Judicatura, reitérese, que, al resolver el recurso de apelación interpuesto en el trámite policivo, dejaron de verse vulnerados o amenazados las prerrogativas constitucionales que dieron origen a este trámite tutelar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Puerto Colombia, Administrando Justicia en Nombre de La República de Colombia y por Autoridad de La Ley,

## V. RESUELVE:

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-308 de 2003



**ACCIONANTE:** ERNESTO SOLANO SANTAMARIA  
**ACCIONADO:** SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 08573408900220230028700  
**ASUNTO:** ADMITE ACCIÓN DE TUTELA  
**DERECHOS VULNERADOS:** DEBIDO PROCESO, DIGNIDAD HUMANA Y ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

**PRIMERO: DECLARAR, IMPROCEDENTE** la acción de tutela interpuesta por **ERNESTO SOLANO SANTAMARIA** identificado con la **C.C. No. 8.486.298**, quien actúa por medio de su apoderado judicial, contra **SECRETARÍA DE GOBIERNO DE PUERTO COLOMBIA, SECRETARIA GENERAL DE PUERTO COLOMBIA, MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, INSPECCIÓN DIURNA DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA, ALEJANDRO SANTAMARÍA, ERNESTO SANTAMARIA, CRISTOBAL SANTAMARIA, MANUEL SANTAMARIA, CARLOS SANTAMARIA Y MAGALY SANTAMARÍA, POR HABERSE CONFIGURADO LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR**, por Secretaría, este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del decreto 2591 de 1991, así como a través de los lineamientos esbozados por la Ley 2213 de 2022. Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

**TERCERO: REMITIR**, en caso de que la presente decisión NO FUERE IMPUGNADA, inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual Revisión. Excluida de revisión archívese.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado No. 108**  
**Hoy 26 de julio de 2023**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
**SECRETARIO**

Firmado Por:

**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73330139b27bece4a1828fc9697ffe79da5e8f94cd15787e3af4004515dd015**

Documento generado en 25/07/2023 06:38:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**