



**PROCESO: ACCION DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230024700**  
**ACCIONANTE: ALEXANDER CUDRIZ ESPAÑA**  
**ACCIONADO: ALCALDIA DE SABANETA ANTIOQUIA Y OTRO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA -  
ATLÁNTICO DIECISEIS (16) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Examinado el expediente electrónico correspondiente a la acción de tutela de la referencia, esta instancia observa que, el Juzgado Quinto Civil Municipal de Barranquilla, remitió dicha solicitud de amparo, al considerar que carece de competencia por factor territorial para conocer la misma indicando en proveído datado 15 de junio de 2023, lo siguiente:

De los hechos esbozados por el accionante, se puede advertir prima facie, que la competencia territorial para conocer de este asunto le corresponde al Juez con categoría de Municipal de Puerto Colombia (Atlántico), puesto que de ellos se pudo constatar que los actos constitutivos de la presunta vulneración a sus derechos fundamentales, así como los pretendido por el actor, tiene lugar en dicha circunscripción territorial.

Mas adelante deja sentado este aparte:

De acuerdo con lo anterior, del expediente de tutela se otea que la situación que genera la presunta vulneración de los derechos fundamentales del señor CUDRIZ ESPAÑA se generan en el municipio de Puerto Colombia, Atlántico, pues en dicha circunscripción territorial se encuentra ubicado su domicilio tal y como lo describió en su demanda de tutela.

No obstante, examinada el libelo en comento, se desprende como domicilio del accionante, el siguiente:

A la suscrita en la Carrera 52 No. 72-114 local D-50 de la ciudad de Barranquilla y al correo electrónico: [angelicaacevedovillarreal@gmail.com](mailto:angelicaacevedovillarreal@gmail.com) y al celular: 3156623041.

Cordialmente,

Asimismo, lo señala en la petición, objeto del presente trámite tutelar:

El suscrito recibe notificaciones en la Carrera 52 No. 72- 114 local D50 de la ciudad de Barranquilla, correo electrónico: [alexeudrizespana@gmail.com](mailto:alexeudrizespana@gmail.com) y [angelicaacevedovillarreal@gmail.com](mailto:angelicaacevedovillarreal@gmail.com), teléfono de contacto: 3156623041.

Por tanto, no encuentra este Despacho Judicial consonancia entre lo manifestado por el accionante en su escrito tutelar con lo consignado por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Barranquilla. Aunado a ello, los accionados tampoco tienen domicilio en esta municipalidad, pues correspondería al Municipio de Sabaneta (Antioquia).



Sea menester precisar que la Corte Constitucional en diferentes pronunciamientos que para la competencia en las acciones constitucionales es preciso tener en cuenta los siguientes factores de conformidad con los artículos 86 Superior y 8º transitorio del Título Transitorio de la Constitución, los artículos 32 y 37 del Decreto 2591 de 1991 y el artículo 53 de la Ley 1922 de 2018, existen tres factores de asignación de competencia en materia de tutela, a saber:

(i) *el factor territorial, en virtud del cual son competentes “a prevención” los jueces con jurisdicción en el lugar donde: (a) ocurre la vulneración o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud, o (b) donde se produzcan sus efectos;*

(ii) *el factor subjetivo, que corresponde al caso de las acciones de tutela interpuestas en contra de: (a) los medios de comunicación, cuyo conocimiento fue asignado a los jueces del circuito de conformidad con el factor territorial; y (b) las autoridades de la Jurisdicción Especial para la Paz, cuya resolución corresponde al Tribunal para la Paz; y*

(iii) *el factor funcional, que debe ser verificado por las autoridades judiciales al momento de asumir el conocimiento de la impugnación de una sentencia de tutela y que implica que únicamente pueden conocer de ella las autoridades judiciales que tengan la condición de “superior jerárquico correspondiente” en los términos establecidos en la jurisprudencia”.*

Seguidamente, en Auto A786/22 del veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022) la Sala Plena de la Corte Constitucional manifestó lo siguiente:

*“(…)Al respecto, este Tribunal ha sostenido que cuando se presente una divergencia entre dos autoridades competentes en virtud del referido factor territorial, se le debe otorgar prevalencia a la elección hecha por el demandante, pues en virtud del criterio “a prevención” consagrado en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, se ha interpretado que existe un interés del Legislador estatutario en proteger la libertad del actor en relación con la posibilidad de elegir el juez para resolver la acción de tutela que desea promover, dentro de aquellos que sean competentes (…)”*

*“(…) Por otro lado, esta Corporación también ha insistido en que la competencia por el factor territorial no puede determinarse únicamente a partir del lugar de residencia de la parte accionante o de su apoderado, o del sitio donde tenga su sede el ente que, presuntamente, viola los derechos fundamentales. En contraste, la competencia por dicho factor corresponde al juez del lugar donde se presentó u ocurrió la vulneración que se busca proteger o del lugar donde se producen los efectos de dicha violación. Esa autoridad judicial no necesariamente debe coincidir con el domicilio de las partes, pero en todo caso, debe otorgarse preeminencia al criterio “a prevención”, explicado en el fundamento jurídico anterior, en tanto corresponde al respeto por la voluntad del accionante y por la informalidad de la acción de tutela. (…)”*

Se concluye entonces que además de lo antes mencionado, de la parte fáctica que, la interposición de la acción de tutela, se hace en referencia a la presunta vulneración al derecho fundamental de petición en la que el



accionante esperaba respuesta a su solicitud en Barranquilla, que es donde el accionante reside, por lo que se deduce que es el sitio donde es alegada la vulneración de derechos fundamentales y acudiendo a lo manifestado por el alto organismo constitucional debe darse prevalencia a la elección del actor que además en el ítem de competencia indica su voluntad de que sea el juez de Barranquilla quien decida el amparo de su derecho fundamental, por lo que “a prevención”, es el Juzgado Quinto Civil Municipal de Barranquilla quien debe asumir la competencia de la presente acción constitucional.

En ese orden de ideas, se ordenará que por Secretaría se devuelva la acción de tutela junto con su anexos al Juzgado Quinto Civil Municipal de Barranquilla, a quien, se le propone, respetuosamente conflicto de competencia negativo en caso de no aceptar los argumentos de este operador judicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DEVOLVER**, de manera inmediata por Secretaría, el expediente contentivo de la acción de tutela promovida por **ALEXANDER CUDRIZ ESPAÑA** **Contra ALCALDIA DE SABANETA ANTIOQUIA** y **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SABANETA ANTIOQUIA**, al Juzgado Quinto Civil Municipal de Barranquilla, por lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO: PROPONER**, de manera respetuosa, el conflicto negativo de competencias con el Juzgado Quinto Civil Municipal de Barranquilla, en caso de no ser aceptadas las razones expuestas por este operador judicial.

**TERCERO: NOTIFICAR**, el presente auto por el medio más expedito posible, preferiblemente a través de los canales digitales dispuestos para tal fin (Ley 2213 de 2022). Incluir las constancias del caso en el expediente electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 088**  
**Hoy 20 de junio de 2023**  
**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a3774e1a8c5e3e3277245c90068e0f8e4ee5d5b3733ff6c1db06fe5f8b54a25**

Documento generado en 16/06/2023 02:39:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230022500**  
**ACCIONANTE: LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**  
**ACCIONADO: CAJACOPI E.P.S. SAS**  
**VINCULADO: CLINICA SAN AGUSTIN**  
**DERECHO VULNERADO: SALUD**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA - ATLÁNTICO.**  
**DIECISEIS (16) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

### I. OBJETO A DECIDIR

Dentro del término consagrado por el Art. 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por la señora **LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **22.583.812** quien actúa en nombre de **DAISY EUCLIDES MARTINEZ SANCHEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía **No.22.578.702**, para que se amparen los derechos fundamentales a la salud, vida digna e igualdad presuntamente vulnerados por **CAJACOPI EPS SAS**.

### II. HECHOS

**LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**, quien actúa en nombre de **DAISY EUCLIDES MARTINEZ SANCHEZ**, presentó una acción de tutela en contra de la **CAJACOPI EPS SAS.**, por considerar vulnerados sus derechos fundamentales a la salud, vida digna e igualdad, solicita que, en razón a las circunstancias fácticas descritas, se le conceda el amparo a sus derechos fundamentales trasgredidos. En consecuencia, se ordene a la **CAJACOPI EPS SAS.**, representada legalmente por su gerente y/o quien haga sus veces, y al momento de la notificación, para que proceda a lo siguiente: *Condene a la entidad CAJACOPI E.P.S S.A.S para que se entregue de manera oportuna, en cantidad y de manera eficaz sin trabas administrativas las ampollas paliperidona para completar el tratamiento.* A continuación, se sintetizan los hechos relevantes narrados por el accionante:

1. La señora **DAISY EUCLIDES MARTINEZ SANCHEZ**, padece esquizofrenia paranoide
2. El médico tratante receto la ampolla paliperidona como tratamiento a su enfermedad desde el 5 de mayo de 2023
3. Que, a la fecha de presentación de la acción de tutela no se ha hecho entrega del medicamento.

### III. ACTUACIÓN PROCESAL

La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, siendo admitida mediante auto calendarado 2 de junio de 2023, ordenando correr traslado a la **CAJACOPI EPS SAS** y vinculando a la **CLINICA SAN AGUSTIN**, para que se pronunciaran sobre los hechos expuestos por el libelista, en un término de 48 horas, contadas a partir de la admisión, así como también se le notificó al accionante.

La accionada **CAJACOPI EPS SAS**, informó que, la ampolla paliperidona es un medicamento que debe ser autorizado mensualmente y que el familiar del afiliado debe gestionarlo ante las oficinas de CAJACOPI EPS SAS, 10 días antes de su **Carrera 6 No. 3-19 Piso 3**  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Puerto Colombia – Atlántico. Colombia





**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230022500**  
**ACCIONANTE: LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**  
**ACCIONADO: CAJACOPI E.P.S. SAS**  
**VINCULADO: CLINICA SAN AGUSTIN**  
**DERECHO VULNERADO: SALUD**

vencimiento, que procedieron a generar autorización ante el prestador LOGIFARMA, tal y como se avizora del siguiente pantallazo:

6/6/23, 08:03 Genesis



**CAJACOPI EPS SAS**  
Cuidado de ti NIT 901.543.211-6

**Autorización de Servicios**  
Número **857300126506**

---

PUERTO COLOMBIA SERVICIO FARMACEUTICO

|                     |                                 |                   |            |             |            |
|---------------------|---------------------------------|-------------------|------------|-------------|------------|
| <b>Beneficiario</b> |                                 |                   |            |             |            |
| Nombre              | MARTINEZ SANCHEZ DAISY EUCLIDES | Sexo:             | F          | Fecha:      | 05/06/2023 |
| Identificación:     | CC 22578702                     | Fecha Afiliación: | 01/07/2013 | Nacimiento: | 10/05/1961 |
| Sede Afiliado:      | PUERTO COLOMBIA                 | Contrato Admin:   | 4          | Regimen:    | SUBSIDIADO |
| Dirección:          | CL 8 9 96                       | Correo:           |            | Modalidad:  |            |
| Telefonos:          | - 3014566344                    |                   |            | Estado AFI: | ACTIVO     |

---

| Reng | Codigo     | Servicio                                     | Cantidad |
|------|------------|--|----------|
| 1    | 20020735-2 | PALIPERIDONA 100MG/1ML SUSPENSION INYECTABLE | 1        |

Medico Tratante: MÓNICA CAMELO 1/3

|        |                  |                |                  |               |
|--------|------------------|----------------|------------------|---------------|
| Numero | Fecha 01/06/2023 | Ubic. paciente | Consulta Externa | Servicio/cama |
|--------|------------------|----------------|------------------|---------------|

Imputable a: Administradora ESTE VALOR DE AUTORIZACION ESTA SUJETO A AUDITORIA MEDICA

MIPRES: 0

---

|   |  |   |
|---|--|---|
| <b>Prestador</b><br>Identificación: 900073223<br>Nombre: LOGIFARMA S.A.S.<br>Dirección: CALLE 56 13-60 ESQUINA BARRIO LA SIERRA<br>Telefono: 3214855083<br>Ciudad: BARRANQUILLA | <b>Recibo a Satisfacción</b><br><br>_____<br>Firma del Usuario |  |
|---|--|---|

Fecha de impresion: 06/06/2023 07:51 Autorizado por: BENITEZ GOMEZ GINA PAOLA

GENESIS www.cajacopieps.com


Que, la entrega del medicamento se realizará el 10 de junio de 2023.

Por otro lado, la CLINICA SAN AGUSTIN no contesto nada a la vinculación al trámite de la presente tutela que le hizo esta dependencia judicial, muy a pesar de haber sido debidamente notificada, tal y como se desprende de la siguiente constancia:

**NOTIFICACION AUTO ADMITE TUTELA 2023 - 225**

Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Atlántico - Puerto Colombia  
<j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Lun 05/06/2023 8:37  
Para: notifica.judicial <notifica.judicial@cajacopieps.co>; documentacion@cajacopi.com  
<documentacion@cajacopi.com>; admisiones@clnicasanagustin.co  
<admisiones@clnicasanagustin.co>; atencionalusuario@clnicasanagustin.co  
<atencionalusuario@clnicasanagustin.co>; atencionalusuario@csmbq.com <atencionalusuario@csmbq.com>

Dichas direcciones electrónicas fueron tomadas de la página web de dicha entidad:

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
|  <p><b>Clínica San Agustín</b><br/>Salud Mental con Corazón</p> <p>Somos una IPS dedicada a la prestación de servicios de Salud Mental con tres sedes ubicadas en el Atlántico</p> | <p><b>MAPA DE NAVEGACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Inicio</li> <li>&gt; Nosotros</li> <li>&gt; Servicios</li> <li>&gt; Modelos de Atención</li> </ul> | <p><b>DESCUBRE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Nuestro Equipo</li> <li>&gt; Preguntas Frecuentes</li> <li>&gt; Nuestras Sedes</li> <li>&gt; Clientes y Convenios</li> </ul> | <p><b>CONTACTO</b></p> <p>admisiones@clnicasanagustin.co<br/>+57 301 2918477<br/>atencionalusuario@clnicasanagustin.co<br/>+57 318 206 3373</p> |
|---|---|---|---|



**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230022500**  
**ACCIONANTE: LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**  
**ACCIONADO: CAJACOPI E.P.S. SAS**  
**VINCULADO: CLINICA SAN AGUSTIN**  
**DERECHO VULNERADO: SALUD**

#### IV. CASO CONCRETO

##### a. De la Competencia

Es competente este despacho judicial, para proferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia con fundamento en el artículo 86 de la Constitución Política, en armonía con las normas conferidas en el Decreto 2591 de 1991.

##### b. De la legitimación y procedencia de la acción de tutela.

###### i. Legitimación por activa

Determina el artículo 86 de la Constitución Política que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona a fin de reclamar la protección de sus derechos fundamentales, o de quien no pueda ejercer su propia defensa. En esta ocasión **LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **22.583.812** solicita se ampare sus prerrogativas constitucionales al debido proceso, por tanto, se encuentra legitimada.

###### ii. Legitimación por pasiva

**CAJACOPI EPS SAS**, de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 se encuentra legitimada como parte pasiva, al imputarle responsabilidad en la presunta vulneración de derechos fundamentales que involucra al accionante.

##### c. Problema Jurídico

Determinar si se configuró o no vulneración al derecho fundamental a la salud, vida digna e igualdad de **DAISY EUCLIDES MARTINEZ SANCHEZ**, por parte de la **CAJACOPI EPS SAS**, por el hecho de no haber entregado el medicamento prescrito por médico tratante.

##### d. Marco Jurisprudencial

###### i. De la acción de tutela

El artículo 86 de la Carta Política de Colombia, prevé que toda persona tendrá derecho a presentar acción de tutela, con el fin de reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados, por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o por quien preste servicios públicos.

En términos del artículo 86 constitucional, la acción de tutela es un mecanismo de defensa judicial que permite la protección inmediata de los derechos



**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230022500**  
**ACCIONANTE: LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**  
**ACCIONADO: CAJACOPI E.P.S. SAS**  
**VINCULADO: CLINICA SAN AGUSTIN**  
**DERECHO VULNERADO: SALUD**

fundamentales de una persona, cuando la acción u omisión de cualquier autoridad pública o incluso de los particulares, vulnera o amenaza tales derechos constitucionales<sup>1</sup>.

Este mecanismo privilegiado de protección, es, sin embargo, residual y subsidiario, en concordancia con el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, solo procede la acción de tutela cuando (I) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial en el ordenamiento, caso en el cual la acción de tutela entra a salvaguardar de manera inmediata los derechos fundamentales invocados, o (II) cuando existiendo otro medio de defensa judicial, este no resulta idóneo para el amparo de los derechos vulnerados o amenazados, o (III) cuando existiendo el medio idóneo alternativo de defensa judicial, la acción de tutela procede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales.

## ii. De la carencia actual de objeto por hecho superado

Respecto de la carencia actual del objeto se produce como consecuencia del hecho superado o del daño consumado. Sobre el concepto del hecho superado, el Máximo Órgano de la Jurisdicción Constitucional explica en sentencia T-273 del 9 de mayo de 2013 lo siguiente:

*"(...) La carencia actual de objeto por hecho superado se configura cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. En este sentido, la jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela."*

## e. Caso en concreto

Los hechos narrados por el actor constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento del derecho fundamental invocado por la tutelante.

En ese sentido, en el plenario se observa que **CAJACOPI EPS SAS** notificó a la usuaria y, aquí accionante, señora **DAISY MARTINEZ SANCHEZ**, al número de teléfono 3006734584, informándole que LOGIFARMA entregará el documento en su domicilio, tal como se avizora en el siguiente pantallazo:

<sup>1</sup> Corte Constitucional. SU-1070 de 2003. M.P. Jaime Córdoba Triviño.





**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230022500**  
**ACCIONANTE: LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**  
**ACCIONADO: CAJACOPI E.P.S. SAS**  
**VINCULADO: CLINICA SAN AGUSTIN**  
**DERECHO VULNERADO: SALUD**

**AUTORIZACION DE MEDICAMENTO PALIPERIDONA 100MG/1ML Daisy Martinez Sánchez CC: 22578702**

2 mensajes

Julieth Paola Suarez Barrios <atlantico.aut24@cajacopieps.com>

6 de junio de 2023, 10:30

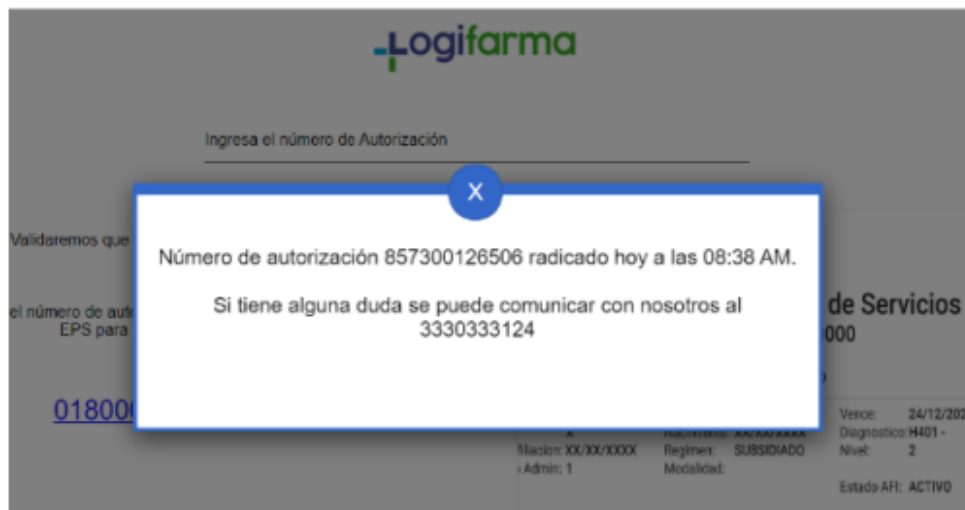
Para: "ricarcasti10@hotmail.com" <ricarcasti10@hotmail.com>, Lida Virgina Martinez Carrillo - JU2 <atlantico.ju2@cajacopieps.com>

Buenos días

Cordial saludo

La presente le notifico la autorización del medicamento PALIPERIDONA 100MG/1ML SUSPENSION INYECTABLE de la usuaria Daisy Martinez Sánchez CC: 22578702, el cual se radico ante la farmacia y se le comunico a la usuaria al numero de teléfono: 3006734584 que este atenta al celular ya que de la farmacia la llaman para la entrega del medicamento.

Agradecemos acusar el recibido de este mensaje.



En esos términos, el Despacho procedió a comunicarse al abonado telefónico 3006734584, el día de hoy a las 8:29 am, siendo atendida la llamada por la prima, quien cuida de la accionante, la cual manifiesta que, efectivamente, el medicamento fue entregado el viernes pasado, esto es, el 9 de junio de 2023.

Así las cosas, esta agencia judicial encuentra enmarcada la figura del hecho superado, que no es otra cosa distinta a que el extremo accionado ha dado cumplimiento a lo pretendido por el accionante en el decurso del trámite tutelar.

En consecuencia, este Despacho considera que, a la fecha de este fallo, ha cesado la vulneración del derecho a la Salud invocado, por lo que se está frente a una carencia actual de objeto por hecho superado.

Al respecto, la Corte Constitucional ha señalado que: "Esta Corporación, al interpretar el contenido y alcance del artículo 86 de la Constitución Política, en forma reiterada ha señalado que el objetivo de la acción de tutela se circunscribe a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos



**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230022500**  
**ACCIONANTE: LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**  
**ACCIONADO: CAJACOPI E.P.S. SAS**  
**VINCULADO: CLINICA SAN AGUSTIN**  
**DERECHO VULNERADO: SALUD**  
*expresamente consagrados en la ley.*

*Así las cosas, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita,*

*administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos.*

*No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto a que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción<sup>2</sup>. (Subrayado nuestro).*

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la entidad accionada autorizó, gestionó y entregó el medicamento **Paliperidona**, a la accionante, deviene entonces la declaratoria de la carencia actual de objeto por hecho superado, pues emerge diáfano para esta Judicatura, reitérese, que, al encontrarse satisfechas las pretensiones presentadas, dejaron de verse vulnerados o amenazados las prerrogativas constitucionales que dieron origen a este trámite tutelar.

En cuanto a la vinculada CLINICA SAN AGUSTIN, el Despacho ordenará desvincularla del presente trámite, pues no se encontró que la misma hubiese incurrido en vulneración de derechos fundamentales.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Puerto Colombia, Administrando Justicia en Nombre de La República y por Autoridad de La Ley,

## V. RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR, IMPROCEDENTE** la acción de tutela interpuesta **LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**, quien actúa en nombre de **DAISY EUCLIDES MARTINEZ SANCHEZ**, contra **CAJACOPI EPS SAS, POR HABERSE CONFIGURADO LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: DESVINCULAR**, a la CLINICA SAN AGUSTIN del presente trámite tutelar, conforme las razones esgrimidas.

**TERCERO: NOTIFICAR**, por Secretaría, este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del decreto ya mencionado, así como a través de los lineamientos esbozados por la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: REMITIR**, en caso de que la presente decisión **NO FUERE IMPUGNADA**,

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-308 de 2003



**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230022500**  
**ACCIONANTE: LUZ MERY MARTINEZ GAMBIN**  
**ACCIONADO: CAJACOPI E.P.S. SAS**  
**VINCULADO: CLINICA SAN AGUSTIN**  
**DERECHO VULNERADO: SALUD**

inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual **Revisión**.  
Excluida de revisión archívese.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA FERNANDA GUERRA**  
**JUEZ**

03

JUZGADO 2° PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO  
COLOMBIA  
La anterior providencia se notifica por **Estado 088**  
**Hoy 20 de junio de 2023**  
**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

Firmado Por:

**María Fernanda Guerra**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**Puerto Colombia - Atlántico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c37c031d919eca251aa11775ae3e63629852e09ad1f9a7fceb979f51569e006c**

Documento generado en 16/06/2023 08:37:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**PROCESO: PERTENENCIA**

**RADICACIÓN: 085734089001 2021 000835 00**

**DEMANDANTE: LUZ MARINA CHARRIS**

**DEMANDADO: MARIA DEL CARMEN LAFAURIE FERNANDEZ**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora juez, a su Despacho el proceso de la referencia, informándole que la demandante NO subsanó la demanda en el término de cinco (5) días concedido. Sírvase decidir lo pertinente. Puerto Colombia, 16 junio 2023.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE PUERTO COLOMBIA. DIECISEIS (16) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta el término concedido a la parte demandante para subsanar las falencias que presentó la demanda, mediante auto de fecha diecinueve (19) de abril de 2023, notificado por Estado Electrónico No. 55 del 20 de abril de 2023, ordenando mantenerla en la Secretaría por cinco (5) días.



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO  
Juzgado Municipal - Promiscuo 002 Puerto Colombia  
Estado No. 55 De Jueves, 20 De Abril De 2023



| FIJACIÓN DE ESTADOS     |   |                          |                                     |            |   |
|-------------------------|---|--------------------------|-------------------------------------|------------|---|
| Radicación              | Clase   | Demandante               | Demandado                           | Fecha Auto | Auto / Anotación                              |
| 08573408900120210083500 | Divisorios, De Deslinde Y Amojonamiento Y Pertenenias | Luz Marina Charris Riaza | Maria Del Carmen Lafaurie Fernandez | 19/04/2023 | Auto Inadmite - Auto No Avoca - Auto Inadmite |

En hilo de lo anterior, esta agencia judicial evidenció que no se allegó escrito alguno de subsanación por la parte demandante al Despacho, es por ello que se procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR**, la presente demanda PERTENENCIA, identificada bajo el radicado No. 085734089001 2021 000835 00, en la cual funge como demandante **LUZ MARINA CHARRIS** y, como demandada **MARIA DEL CARMEN LAFAURIE FERNANDEZ**, por las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO: DEVOLVER**, la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Realizar el respectivo descargue en el sistema de registro TYBA así como las desanotaciones a





que haya lugar en libros radicadores físicos y/o electrónicos. Rendir el correspondiente reporte estadístico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA FERNANDA GUERRA  
JUEZ**

03

JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA

La anterior providencia se notifica por **Estado 088**

**Hoy 20 de junio de 2023**

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Maria Fernanda Guerra**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4461c83047b6b367792800f3c62812493a977510ffaa3d56faa8273524e96d81**

Documento generado en 16/06/2023 11:42:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**