



**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICACIÓN: 085734089001 2023 00145 00**

**DEMANDANTE: LUIS RAFAEL DE LA ROSA RIVERA C.C. 1.063.560.565**

**DEMANDADO: ARISTARCO ROMERO MERIÑO C.C. 8.571.565**

**INFORME SECRETARIAL.** Señora juez, a su Despacho carpeta contentiva de demanda ejecutiva presentado por la parte demandante, la cual se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE PUERTO COLOMBIA. VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede y de conformidad, el actor solicitó la ejecución del título valor, sin embargo, se encontró la siguiente deficiencia;

1. De entrada, la indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte de conformidad con el numeral 6 del artículo 82 del CGP.
2. Finalmente, no describe como obtuvo la dirección electrónica del demandado, exigencia contemplada en el inciso 1 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Teniendo en cuenta lo anterior se inadmitirá el proceso de la referencia para que en el término de cinco (5) contados a partir de la notificación de este proveído proceda el demandante a subsanar los yerros que adolece la misma.

**RESUELVE:**

**INADMITIR**, la presente demanda manteniéndola en secretaria por el término de cinco (5) días, a fin de que la parte demandante subsane el asunto previamente expuesto, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b344e2885fa363c5aee9434d8fb84d340da90eeb45d5807ab6509b85cb5bbe5**

Documento generado en 29/05/2023 11:12:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN:** 08 573 40 89002 2023 00082 00

**PROCESO:** EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE S.A. NIT. 890300279-4

**DEMANDADO:** SANDRA YADIRA EPALZA URIBE C.C. 36.667.621

**PUERTO COLOMBIA, VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

INFORME SECRETARIAL. - Señora Juez, a su Despacho la presente demanda que se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL DE PUERTO COLOMBIA. VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

Visto el informe secretarial que antecede, se procederá a la admisión de la presente demanda.

#### **CONSIDERANDOS**

Que en concordancia con las exigencias de los artículos 82, 90, 430 y demás normas concordantes del Código General del Proceso y que además el título valor aportado como recaudo ejecutivo reúne las exigencias del artículo 422 del Código General Proceso y 822 del C. de Comercio. -

En mérito de lo expuesto, velando por las garantías procesales, este Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librese mandamiento de pago contra el demandado SANDRA YADIRA EPALZA URIBE C.C. 36.667.621 y a favor de BANCO DE OCCIDENTE S.A. NIT. 890300279-4, quien actúa por medio de apoderado judicial, por la suma de TREINTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS VEINTINUEVE MIL TRESCIENTOS CINCO PESOS M/L (\$ 33.429.305) M/L por concepto del capital de los cánones de arrendamiento adeudados correspondientes al mes de julio de 2022 hasta febrero de 2023. Más los intereses de mora a que hubiere lugar, a partir del vencimiento de cada canon señalado, que serán liquidados en el momento procesal oportuno a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, Lo que deberá cumplir en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación personal de este proveído.

Así mismo, comprenderá además de las sumas vencidas, las que en lo sucesivo se causen y dispondrá que se paguen dentro del término de cinco días siguientes al respectivo vencimiento, en concordancia con el inciso 2 del artículo 431 del CGP.

**SEGUNDO.** - Se hace saber al demandado SANDRA YADIRA EPALZA URIBE C.C. 36.667.621, que dispone de un plazo de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación del presente auto, para que proponga las excepciones que considere tener contra esta orden de pago.

**TERCERO:** Notifíquese este auto al demandado SANDRA YADIRA EPALZA URIBE C.C. 36.667.621, en concordancia con los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Désele el trámite al presente proceso ejecutivo de MÍNIMA cuantía. -

**QUINTO:** Reconózcase Personería al Dr. GUSTAVO ADOLFO GUEVARA ANDRADE, como apoderado judicial de la parte demandante, en los mismos términos y para los efectos del poder conferido.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a4cec03a04b3fba7987738f0384e056654c2f8dd8fcbfe1fb1a84fdbb4123df**

Documento generado en 29/05/2023 11:12:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia

**SIGCMA**

**RADICACIÓN:** 08 573 40 89002 2022 00108 00

**PROCESO:** EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO – COOPHUMANA NIT. 900.528.910-1

**DEMANDADO:** LEONOR DE JESÚS SAMUDIO VERGARA C.C. 22.578.332

**Puerto Colombia, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023).**

INFORME SECRETARIAL. - Señora Juez, a su Despacho se allegó solicitud de acumulación de demanda en contra del demandado inicial. Sírvase proveer.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA. VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

Visto el informe secretarial que antecede y de conformidad, el actor solicitó la ejecución del título valor, sin embargo, se encontró la siguiente deficiencia;

1. Constancia del pago llevado a cabo a la entidad FINSOCIAL S.A.S por parte de la COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO COOPHUMANA S.A, anexo necesario para subrogarse en la posición de acreedor en virtud de lo dispuesto en los artículos 2379 y subsiguientes del C.C. en consonancia con el numeral 2 del artículo 90 del CGP.
2. Certificado de existencia y representación legal de la entidad FINSOCIAL S.A.S., para verificar la facultad del representante legal en consonancia con el numeral 1 el artículo 84 del CGP

Teniendo en cuenta lo anterior, se inadmitirá la presente demanda de la referencia para que, en el término de cinco días contados a partir de la notificación de este proveído, proceda el demandante a subsanar los yerros que adolece la misma. El Despacho,

**RESUELVE:**

**INADMITIR** la presente demanda por el término de cinco (5) días, a fin de que la parte demandante subsane el asunto previamente expuesto, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3d8a3fef366542d23396da7c4aee69d1df960d0402850ded5b224e791f19b23**

Documento generado en 29/05/2023 11:12:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICACIÓN: 085734089001 2023 00124 00**

**DEMANDANTE: RV INMOBILIARIA S.A.**

**DEMANDADO: CHISMAS ACEVEDO CANDELARIA DE LA CRUZ Y MILENA PATRICIA ESCALANTE DE LA CRUZ**

**INFORME SECRETARIAL.** Señora juez, a su Despacho carpeta contentiva de demanda ejecutiva presentado por la parte demandante, la cual se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE PUERTO COLOMBIA. VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede y de conformidad, el actor solicitó la ejecución del título valor, sin embargo, se encontró la siguiente deficiencia;

1. Aclare la pretensión 2 concerniente al concepto de cláusula penal, concerniente al incumplimiento contractual en virtud de lo dispuesto por el numeral 4 del artículo 82 del CGP
2. Así mismo, la indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte de conformidad con el numeral 6 del artículo 82 del CGP.

Teniendo en cuenta lo anterior se inadmitirá el proceso de la referencia para que en el término de cinco (5) contados a partir de la notificación de este proveído proceda el demandante a subsanar los yerros que adolece la misma.

**RESUELVE:**

**INADMITIR**, la presente demanda manteniéndola en secretaria por el término de cinco (5) días, a fin de que la parte demandante subsane el asunto previamente expuesto, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37f8947a525e056751e7dfd4447f8406c2edc664d1394ca8cc28f98b2621c1a3**

Documento generado en 29/05/2023 11:12:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICACIÓN: 085734089001 2023 00092**

**DEMANDANTE: COOPERATIVA DE CRÉDITO PARA EL FOMENTO SOLIDARIO "ARMYCOOP"**

**DEMANDADO: LUIS HERNÁNDEZ LEIVA, ANTONY BRITO BONIVENTO Y HUGO FLÓREZ**

**INFORME SECRETARIAL.** Señora juez, a su Despacho carpeta contentiva de demanda ejecutiva presentado por la parte demandante, la cual se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE PUERTO COLOMBIA. VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede y de conformidad, el actor solicitó la ejecución del título valor, sin embargo, se encontró la siguiente deficiencia;

1. La copia del título valor base de recaudo no es visible, razón por la cual, se solicita adjuntar de forma clara de conformidad al numeral 2 del artículo 90 del CGP
2. Así mismo, la indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte de conformidad con el numeral 6 del artículo 82 del CGP.
3. Finalmente, no describe como obtuvo las direcciones electrónicas de los demandados, exigencia contemplada en el inciso 1 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Teniendo en cuenta lo anterior se inadmitirá el proceso de la referencia para que en el término de cinco (5) contados a partir de la notificación de este proveído proceda el demandante a subsanar los yerros que adolece la misma.

**RESUELVE:**

**INADMITIR**, la presente demanda manteniéndola en secretaría por el término de cinco (5) días, a fin de que la parte demandante subsane el asunto previamente expuesto, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO  
JUEZ**

Firmado Por:

Sofía Margarita Barros Bolaño

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Puerto Colombia - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fcbcd941888b0afbad77f28ad8656aa78a9fc98d4d1540c4af223898a89c7**

Documento generado en 29/05/2023 11:12:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RADICADO: 08573408900220230021500  
PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA  
DEMANDANTE: JORGE LUIS MONTALVO CONTRERAS  
DEMANDADO: ALCALDÍA DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA -ATLÁNTICO VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Examinada la solicitud de tutela impetrada por **JORGE LUIS MONTALVO CONTRERAS**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 72.127.798, contra la **ALCALDÍA DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la Acción de Tutela presentada por **ALBERTO MARIO FORERO FERNÁNDEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 8.715.143, contra la **ALCALDÍA DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por el señor Gerente, o quien haga sus veces al momento de su notificación, por la presunta violación de los derechos fundamentales de Seguridad Social, Mínimo Vital, Pensión De Vejez y Vida Digna, consagrado en nuestra Constitución Nacional.

**SEGUNDO:** Requierase al representante legal de la **ALCALDÍA DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente tutela, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la comunicación de la misma, remitan a este despacho copias del trámite que le han dado a lo solicitado por el accionante, sobre los hechos narrados, a efectos de comprobar lo afirmado por ella.

**TERCERO:** Notifíquese esta decisión tanto a la parte accionante como a al representante legal de la entidad accionada o a quien haga sus veces al momento de la misma, por el medio más expedito, a fin de que ejerza su defensa. Líbrense las comunicaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Sofía Margarita Barros Bolaño

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Puerto Colombia - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 119c516794e2bb2cde1c841250cec55c66c4c25b5530e30c5d8767717a6f38de

Documento generado en 29/05/2023 02:09:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICADO:** No. 08573408900220230019700  
**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**DEMANDANTE:** KATHERYN MARIA PACHECO MUÑOZ  
**DEMANDADO:** SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA -ATLÁNTICO  
VEINTINUEVE (29) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Examinada la solicitud de tutela impetrada por **KATHERYN MARIA PACHECO MUÑOZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.143.140.799, contra la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la Acción de Tutela presentada por **KATHERYN MARIA PACHECO MUÑOZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.143.140.799, contra la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA** representada legalmente por el señor Gerente, o quien haga sus veces al momento de su notificación, por la presunta violación del derecho fundamental de Petición, consagrados en nuestra Constitución Nacional.

**SEGUNDO:** Requierase al representante legal de la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente tutela, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la comunicación de la misma, remitan a este despacho copias del trámite que le han dado a lo solicitado por el accionante, sobre los hechos narrados, a efectos de comprobar lo afirmado por ella.

**TERCERO:** Notifíquese esta decisión tanto a la parte accionante como a al representante legal de la entidad accionada o a quien haga sus veces al momento de la misma, por el medio más expedito, a fin de que ejerza su defensa. Librense las comunicaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Sofía Margarita Barros Bolaño**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal  
Puerto Colombia - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f418e6d1c7978fc2d576c2c4ad7e9f62f3797290b785f6fedb7bb3b892b874fa**

Documento generado en 29/05/2023 02:09:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN:** 08 573 40 89002 2023 00158 00

**PROCESO:** RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO

**DEMANDANTE:** RAMÓN ANTONIO VIDES GALVAN C.C. 18.855.319

**DEMANDADO:** HUGO MAURICIO GARRIDO PALACIOS C.C. 92.539.140

**PUERTO COLOMBIA, VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

INFORME SECRETARIAL. - Señora Juez, a su Despacho la presente demanda que se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL DE PUERTO COLOMBIA. VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

Revisada la presente demanda de Restitución de Inmueble Arrendado, se constata que reúne todos los requisitos para su admisión.

En mérito de lo expuesto, velando por las garantías procesales, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admítase la presente demanda de Restitución de Inmueble Arrendado, instaurada por RAMÓN ANTONIO VIDES GALVAN C.C. 18.855.319, por medio de apoderado judicial contra el señor HUGO MAURICIO GARRIDO PALACIOS C.C. 92.539.140 para que previos los tramites del proceso Declarativo se proceda a restituir el bien inmueble dado en arriendo ubicado en la casa No. 72 del conjunto residencial villa campestre localizado en la carrera 26 No. 3ª -161 del Municipio de Puerto Colombia.

**SEGUNDO:** De la demanda córrase traslado al demandado HUGO MAURICIO GARRIDO PALACIOS C.C. 92.539.140, por el término de diez (10) días para que la contesten y presente los documentos que estén en su poder y hayan sido solicitados por el demandante (art.390 C.G.P.).

**TERCERO:** Reconózcase personería al Dr. YINI VALDEBLANQUEZ ALTAMAR, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO:** Ordénese prestar caución por el 20% del valor de las pretensiones, para el decreto de las medidas cautelares solicitadas, (art 590 CGP) para responder por los posibles perjuicios que se causen con la práctica de la medida cautelar

**QUINTO:** Notifíquese el presente auto admisorio de la demanda a los demandados de conformidad con los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso, con su respectiva constancia o de acuerdo con lo dispuesto por el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con entrega de copia de la demanda y anexos para que la conteste dentro de los DIEZ (10) días siguientes a dicha notificación. (ART. 391- 6º del C.G.P.)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87e92162bb0b5865736e659eb85e80fec751996452d59b00f4fc07cf9e39723a**

Documento generado en 29/05/2023 11:12:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN:** 08 573 40 89002 2023 00115 00

**PROCESO:** RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO

**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA S.A. NIT. 860.034.313

**DEMANDADO:** DARLYN PATRICIA MERINO DÍAZ C.C. 1.140.904.829

**PUERTO COLOMBIA, VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

INFORME SECRETARIAL. - Señora Juez, a su Despacho la presente demanda que se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL DE PUERTO COLOMBIA. VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

Revisada la presente demanda de Restitución de Inmueble Arrendado, se constata que reúne todos los requisitos para su admisión.

En mérito de lo expuesto, velando por las garantías procesales, este Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admítase la presente demanda de Restitución de Inmueble Arrendado, instaurada por BANCO DAVIVIENDA S.A. NIT. 860.034.313, por medio de apoderado judicial contra la señora DARLYN PATRICIA DÍAZ, para que previos los tramites del proceso Declarativo se proceda a restituir el bien inmueble dado en arriendo ubicado en la CALLE 3 A No. 23-40 APT 1504 TORRE 2 PARQUEADERO 31 DEPÓSITO 28 CONJUNTO RESIDENCIAL TAJAMARES DE VILLACAMPESTRE EN PUERTO COLOMBIA - ATLANTICO del Municipio de Puerto Colombia.

**SEGUNDO:** De la demanda córrase traslado a los demandados por el término de diez (10) días para que la contesten y presente los documentos que estén en su poder y hayan sido solicitados por el demandante (art.390 C.G.P.).

**TERCERO:** Reconózcase personería al Dr. JENIFFER KATHERYNE URQUIJO VARGAS, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO:** Notifíquese el presente auto admisorio de la demanda a los demandados de conformidad con los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso, con su respectiva constancia o de acuerdo con lo dispuesto por el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con entrega de copia de la demanda y anexos para que la conteste dentro de los DIEZ (10) días siguientes a dicha notificación. (ART. 391- 6º del C.G.P.)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ec2b1cbcd4a325fe19be43612a831759d49824f0f2de22c630113d34918cd4a**

Documento generado en 29/05/2023 11:12:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**ACCIONANTE: TATIANA PAOLA LEAL GONZALEZ,**  
**ACCIONADO: DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230019200**

**Puerto Colombia – Atlántico. veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

### **I. OBJETO A DECIDIR**

Dentro del término consagrado por el artículo 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por la señora **TATIANA PAOLA LEAL GONZALEZ**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 55309532 en su nombre propio; presenta acción de tutela, para que se ampare el derecho fundamental al **DERECHO DE PETICION** presuntamente vulnerado por la entidad **DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA**

### **II. HECHOS**

**TATIANA PAOLA LEAL GONZALEZ** presentó una acción de tutela en contra **DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA.**, por considerar vulnerado su derecho fundamental al derecho de petición, solicita que en razón a las circunstancias fácticas descritas se le conceda el amparo a su derecho fundamental trasgredido, en consecuencia, se ordene a la **DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA** representada legalmente por su gerente y/o quien haga sus veces, y al momento de la notificación, para que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, se ordene responder de fondo el derecho de petición

A continuación, se sintetizan los hechos relevantes narrados por el accionante:

1. De entrada, el accionante aseguró que radicó petición de fecha 21 de abril de 2023
2. Que a la fecha de presentación de la acción de tutela no se ha recibido respuesta alguna por parte de la entidad accionada, vulnerándose así el derecho fundamental de petición.
3. Finalmente, consideró que no ha presentado acción de tutela alguna sobre los mismos hechos.

### **I. ACTUACIÓN PROCESAL**

La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, el día 11 de mayo de 2023, razón por la cual, este Despacho mediante auto de fecha 15 de mayo de 2023 admitió la presente acción, ordenó correr traslado a la accionada para que se pronunciaran sobre los hechos expuestos por el libelista, en un término de 48 horas, contadas a partir de la admisión, así como también se le notificó al accionante.

Por su parte, la **DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA**, sostuvo que el día 28 de abril de 2023 entregó respuesta donde se le indico los requisitos para presentar peticiones sin embargo debido a que dicha resolución se notificó a la accionante de forma masiva junto con otras respuestas de derecho de petición el día 18 de mayo de 2023 envió nuevamente de manera íntegra e individualmente la respuesta brindada, además que en su calidad de operador de la información no es responsable de la veracidad y la calidad de datos que reporten las fuentes de la información, en este caso DIRECTV COL y que el dato negativo objeto del reclamo se escapa de sus facultades legales.

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1. COMPETENCIA**

Esta acción encuentra su reglamentación y desarrollo en los Decretos 2591 de 1991, Decreto 306 de 1992, artículo 5º, el cual señala la procedencia en los casos que por acción u omisión se haya violado, viole o amenace violar cualquiera de los derechos de que trata el Art. 2 Ibdem, siendo competente este operador judicial para conocer la presente acción, de conformidad con el Decreto 333 de 2021.





**ACCIONANTE: TATIANA PAOLA LEAL GONZALEZ,**  
**ACCIONADO: DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230019200**

## 2. PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO. -

Con fundamento en la reseña fáctica, estudia el Despacho si la entidad accionada **DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA**, han vulnerado el derecho fundamental de petición, al no haber emitido respuesta de fondo a la petición de fecha 21 de abril de 2023.

## 3. BASES JURISPRUDENCIALES

### a) Del derecho de petición

Establece el artículo 23 constitucional: "Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución".

Encontramos que el derecho de petición para su vulneración se edifica en que no se ha obtenido respuesta a la solicitud presentada por el peticionario.

Dicho derecho de petición tiene su base legal en el C.P.A.C.A., donde se señala que un asociado puede acudir ante las autoridades o ante los entes privados que la Ley establezca, con el objeto de obtener una pronta resolución a una solicitud o queja.

De otra parte, el derecho de petición consiste no sólo en la posibilidad de formular solicitudes respetuosas ante las autoridades o ante los particulares, según el caso, sino que, además, él lleva implícito el derecho a obtener una pronta respuesta, independientemente de que ésta sea positiva o negativa, pues debe distinguirse el derecho de petición del derecho a lo pedido. De otra parte, la respuesta dada debe además resolver el asunto.

La Corte Constitucional al estudiar el derecho de petición señaló las reglas y subreglas jurisprudenciales, que fueron sintetizadas en la sentencia T-146 de 2012 de la siguiente forma:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.*

*b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita."*

### b) Procedibilidad de la acción de tutela para solicitar la protección del derecho fundamental al habeas data

Específicamente en el caso de la procedencia de la acción de tutela para invocar el amparo del derecho fundamental al habeas data, la Corte Constitucional ha fijado como requisito previo que el peticionario haya acudido a la entidad correspondiente para corregir, aclarar, rectificar o actualizar la información que se tenga de él, conforme se desprende del contenido del artículo 42, numeral 6º del Decreto 2591 de 1991.

En este mismo sentido, el numeral 6º del literal II del artículo 16 de la Ley Estatutaria 1266 de 2008, preceptúa: "Sin perjuicio del ejercicio de la acción de tutela para amparar el derecho fundamental del hábeas data, en caso que el titular no se encuentre satisfecho con la respuesta a la petición, podrá recurrir al proceso judicial correspondiente dentro de los términos legales pertinentes para debatir lo relacionado con la obligación reportada como incumplida (...)"



**ACCIONANTE: TATIANA PAOLA LEAL GONZALEZ,**  
**ACCIONADO: DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230019200**

Es decir que la acción de tutela es el mecanismo procedente para solicitar el amparo del derecho fundamental al habeas data contra un particular, cuando se evidencia el estado de indefensión frente al mismo y se verifica que el peticionario elevó la correspondiente solicitud de aclaración, corrección, rectificación o actualización del dato ante la entidad correspondiente.

c) El Buen Nombre y el Habeas Data.

El buen nombre es uno de los bienes jurídicos más importantes que integran el patrimonio moral de una persona. En este orden de ideas, el ámbito de protección de este derecho, en materia de manejo de la información crediticia y financiera, está circunscrito a la veracidad y certeza de la misma, pues la transmisión de información errónea en este campo no solo afecta la buena imagen o fama que un individuo ha construido en sociedad, sino que también genera un impacto negativo en la esfera económica. Al respecto, la Corte Constitucional ha indicado:

*“Es claro que, si la información respectiva es falsa o errónea, no solamente se afectan los derechos a la honra y al buen nombre de la persona concernida, sino que, precisamente por el efecto multiplicador que tiene el informe negativo en las instituciones receptoras de la información incorporada al banco de datos o archivo, resulta notoriamente perjudicada en su actividad económica y en su situación patrimonial. No se pierda de vista que un cierre del crédito puede provocar una cadena de incumplimientos forzados, la incapacidad de contraer nuevas obligaciones, la cesación de pagos y la quiebra”<sup>1</sup>*

De otra parte, el derecho al habeas data o a la autodeterminación informática<sup>2</sup> es aquella garantía constitucional que le permite a la persona “conocer, actualizar y rectificar las informaciones que se hayan recogido sobre ellas en bancos de datos y en archivos de entidades públicas y privadas (...)”. La jurisprudencia constitucional ha fijado las siguientes reglas para verificar su afectación:

*“(...) el derecho al habeas data resulta vulnerado en los eventos en que la información contenida en un archivo de datos (i) sea recogida de forma ilegal, (ii) sea errónea, (iii) o verse sobre aspectos reservados de la esfera personal del individuo”<sup>3</sup>*

Es pertinente, remitirnos a la sentencia C- 1011 de 2008 para efectos conceptuales: “...Se denominará hábeas data financiero el derecho que tiene todo individuo a conocer, actualizar y rectificar su información personal comercial, crediticia y financiera, contenida en centrales de información públicas o privadas, que tienen como función recopilar, tratar y circular esos datos con el fin de determinar el nivel de riesgo financiero de su titular. Empero, debe advertirse que esta es una clasificación teórica que no configura un derecho fundamental distinto, sino que simplemente es una modalidad de ejercicio del derecho fundamental, este sí autónomo y diferenciable, al hábeas data.

Por último, existen dos requisitos que deben observarse para que proceda el reporte negativo, éstos son: “(i) la veracidad y la certeza de la información; y, (ii) la necesidad de autorización expresa para el reporte del dato financiero negativo<sup>4</sup>.”

**d) El término de permanencias de los datos negativos en las bases de datos crediticias o financieras, sobre el particular, la Corte Constitucional mediante la sentencia T 658 de 2011 precisó lo siguiente:**

Los datos reportados en las bases de datos públicas o privadas pueden ser positivos o negativos. Se entiende por dato positivo aquel reporte de la persona natural y/o jurídica que refleja que se encuentra al día en sus obligaciones, y por dato negativo, aquel reporte que

1 Corte Constitucional, sentencia T-1319 del 14 de diciembre de 2005. M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

2 Corte Constitucional, sentencia C-336 del 9 de mayo de 2007. M.P. Jaime Córdoba Triviño.

3 Corte Constitucional, T658 de 2011.

4 Ver sentencia T-168 de 2010. Corte Constitucional, sentencia T-847 del 28 de octubre de 2010. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.



**ACCIONANTE: TATIANA PAOLA LEAL GONZALEZ,**  
**ACCIONADO: DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230019200**

refleja que la persona natural y/o jurídica efectivamente se encuentra en mora en sus cuotas o en sus obligaciones.

En este último evento, el dato negativo no puede permanecer indefinidamente en el tiempo. Al respecto, el artículo 13 de la Ley Estatutaria 1266 de 2008, establece que:

*"(...) Los datos cuyo contenido haga referencia al tiempo de mora, tipo de cobro, estado de la cartera, y en general, aquellos datos referentes a una situación de incumplimiento de obligaciones, se regirán por un término máximo de permanencia, vencido el cual deberá ser retirada de los bancos de datos por el operador, de forma que los usuarios no puedan acceder o consultar dicha información. El término de permanencia de esta información será de cuatro (4) años contados a partir de la fecha en que sean pagadas las cuotas vencidas o sea pagada la obligación vencida".*

Ahora, dentro del proceso de revisión del proyecto de Ley Estatutaria acerca de las disposiciones generales del derecho al habeas data, sentencia C-1011 del 16 de octubre de 2008, en la cual se declaró la exequibilidad condicionada del artículo 13 de la Ley 1266 de 2008.

En la referida providencia se anotó que el término máximo de permanencia de los datos negativos, esto es, de cuatro años, que se estableció en la Ley objeto de revisión generaba efectos desproporcionados en dos situaciones concretas, a saber: (i) en aquellos casos en los cuales el término de exigibilidad de las obligaciones insolutas había superado el término de prescripción ordinaria y (ii) cuando el incumplimiento había acontecido en un periodo de corta duración.

En resumen, con base en el artículo 13 de la Ley Estatutaria 1266 de 2008, la Corte estableció las siguientes reglas de permanencia de los datos negativos en las centrales de riesgo: (i) la caducidad del dato financiero, en caso de que la mora haya ocurrido en un lapso inferior a dos años, no podrá exceder el duplo de la mora, (ii) si el titular de la obligación cancela las cuotas o el total de la obligación vencida en un lapso que supera los dos años de mora, el término de caducidad será de cuatro años contados a partir de la fecha en que éste cumple con el pago de su obligación y, (iii) tratándose de obligaciones insolutas, el término de caducidad del reporte negativo también será de cuatro años, contado a partir de que la obligación se extinga por cualquier modo.

#### 4. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Los hechos narrados por los actores constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento de los derechos fundamentales invocados.

La accionante TATIANA PAOLA LEAL GONZALEZ, procede por vía de tutela en contra de DATACREDITO, aduciendo la vulneración al derecho de petición, en razón al que no dan respuesta a su petición de no eliminar reporte negativo.

En ese sentido, en el plenario se observa petición de fecha 21 de abril de 2023, dirigida a la entidad accionada, Respecto al contenido de esta respuesta, es oportuno indicar que fue claro, concreto y preciso al objeto de la solicitud, y en caso de respuesta negativa a acceder a las pretensiones planteadas, no es sinónimo de vulneración a los derechos fundamentales que hoy se reclama, por tanto, la respuesta puede ser favorable o desfavorable a los intereses del peticionario.

Por lo anterior, el Despacho no colige la vulneración del derecho fundamental de petición, al haberse emitido una respuesta de fondo y oportuna por la entidad accionada.

Por su parte la entidad vinculada DIRECTV COL guardo silencio frente a hechos y pretensiones de esta acción por lo que aquellos se presumen ciertos



**ACCIONANTE: TATIANA PAOLA LEAL GONZALEZ,**  
**ACCIONADO: DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230019200**

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la entidad vinculada no emitió repuesta de ante la solicitud de este despacho.

**EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR MANDATO DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,**

**III. RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR a la entidad DIRECTV COL, Representada legalmente por su gerente o quien haga sus veces, que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo, si no lo hubiese hecho, proceda a resolver reclamo interpuesto por el accionante por medio de DATACRÉDITO EXPERIAN COLOMBIA

**SEGUNDO:** En caso de que la presente decisión **NO FUERE IMPUGNADA** dentro del término antes mencionado, envíese inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión. Excluida de revisión archívese.

**TERCERO:** Por secretaría notifíquese este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del decreto ya mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Sofía Margarita Barros Bolaño

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Puerto Colombia - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f06806d9cd7d517ff39858d59c18e6a231b220d20e5309d32e3ba73b9b19bdc1

Documento generado en 29/05/2023 02:09:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 085734089002 2023 00194 00**

**ACCIONANTE: BETHANIA BELÉN NORIEGA**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**

**Puerto Colombia, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

### **I. OBJETO PARA DECIDIR**

Dentro del término consagrado por el artículo 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por **BETHANIA BELÉN NORIEGA**, quien se identifica con cédula de extranjería 498.195, actuando en nombre propio; presenta acción de tutela, para que se ampare los derechos fundamentales de **PETICIÓN y DEBIDO PROCESO** y presuntamente vulnerado por la entidad **SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**.

### **II. HECHOS**

**BETHANIA BELÉN NORIEGA**, presentó una acción de tutela en contra **SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, por considerar vulnerados sus derechos fundamentales de petición y debido proceso, solicita que en razón a las circunstancias fácticas descritas se le conceda el amparo a su derecho fundamental trasgredido, en consecuencia, se ordene a la **SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, representada legalmente por su gerente y/o quien haga sus veces, y al momento de la notificación, para que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, emita una respuesta de fondo y oportuna a la petición de fecha 8 de marzo de 2023.

A continuación, se sintetizan los hechos relevantes narrados por el accionante:

1. De entrada, el accionante aseguró que radicó petición de fecha 8 de marzo de 2023.
2. Que a la fecha de presentación de la acción de tutela no ha recibido respuesta alguna por parte de la entidad accionada.

### **III. ACTUACIÓN PROCESAL**

La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, el día 18 de mayo de 2023, la cual se admitió surtiéndose notificación a la entidad accionada **SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibido de la notificación de este auto.

Por su parte, la entidad accionada, sostuvo que una vez radicado el oficio a través del que se le comunicó sobre la admisión de la presente acción constitucional, procedió a verificar el estado de la petición incoada por el accionante, dando cuenta que a través de correo enviado el día veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023), había dado respuesta a la petición incoada el día 8 de marzo de 2023, la que le fue notificada a través de la dirección de correo electrónico [entidades+LD-216977@juzto.co](mailto:entidades+LD-216977@juzto.co)

Finalmente, la extrema pasiva solicitó se declare la improcedencia de la presente acción de tutela, por carencia actual del objeto por hecho superado.

### **IV. CONSIDERACIONES**

#### **1. COMPETENCIA**

Esta acción encuentra su reglamentación y desarrollo en los Decretos 2591 de 1991, Decreto 306 de 1992, artículo 5º, el cual señala la procedencia en los casos que por acción u omisión se haya violado, viole o amenace violar cualquiera de los derechos de que trata el Art. 2 Ibidem, siendo competente este operador judicial para conocer la presente acción, de conformidad con el Decreto 333 de 2021.

#### **2. PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO. -**



**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 085734089002 2023 00194 00**

**ACCIONANTE: BETHANIA BELÉN NORIEGA**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**

Con fundamento en la reseña fáctica, estudia el Despacho si la entidad accionada **SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, han vulnerado los derechos fundamentales de petición y debido proceso del accionante, al no haber emitido respuesta de fondo a la petición de fecha 8 de marzo de 2023.

3. BASES JURISPRUDENCIALES

a) Del derecho de petición

Establece el artículo 23 constitucional: "Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución".

Encontramos que el derecho de petición para su vulneración se edifica en que no se ha obtenido respuesta a la solicitud presentada por el peticionario.

Dicho derecho de petición tiene su base legal en el C.P.A.C.A., donde se señala que un asociado puede acudir ante las autoridades o ante los entes privados que la Ley establezca, con el objeto de obtener una pronta resolución a una solicitud o queja.

De otra parte, el derecho de petición consiste no sólo en la posibilidad de formular solicitudes respetuosas ante las autoridades o ante los particulares, según el caso, sino que, además, él lleva implícito el derecho a obtener una pronta respuesta, independientemente de que ésta sea positiva o negativa, pues debe distinguirse el derecho de petición del derecho a lo pedido. De otra parte, la respuesta dada debe además resolver el asunto.

La Corte Constitucional al estudiar el derecho de petición señaló las reglas y subreglas jurisprudenciales, que fueron sintetizadas en la sentencia T-146 de 2012 de la siguiente forma:

*"a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.*

*b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

*d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita."*

b) Carencia actual de objeto

Si bien en principio el trámite tutelar se inicia por una presunta vulneración a los derechos fundamentales de quien lo invoca, puede ser que en el desarrollo de las instancias procesales se demuestre la cesación de la vulneración de los derechos cuya protección requerían de tutela, configurándose de esta manera lo que se ha denominado como "carencia actual de objeto", lo que puede darse bien porque el hecho perturbador de los derechos fundamentales se ha superado o bien porque se ha consumado el daño que se pretendía evitar. En tal sentido se ha manifestado la Honorable Corte Constitucional en sentencia T- 0116 de 2016, al exponer:

*"3.4 Pues bien, a partir de allí, la Corte ha aclarado que el fenómeno de la carencia actual de objeto se produce cuando ocurren dos situaciones específicas: (i) el hecho superado y (ii) el daño consumado. Así las cosas, la primera hipótesis "se presenta cuando, por la acción u omisión (según sea el requerimiento del*



**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 085734089002 2023 00194 00**

**ACCIONANTE: BETHANIA BELÉN NORIEGA**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**

*actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que "carece" de objeto el pronunciamiento del juez. La jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela". Es decir, el hecho superado significa la observancia de las pretensiones del accionante a partir de una conducta desplegada por el agente transgresor. En otros términos, la omisión o acción reprochada por el tutelante, ya fue superada por parte del accionado. También se ha señalado que se configura la carencia actual de objeto por hecho superado, entre otras circunstancias, por ausencia de interés jurídico o sustracción de materia.*

*Cuando se presenta ese fenómeno (hecho superado), en términos de decisiones judiciales, la obligación del juez de tutela no es la de pronunciarse de fondo. Solo cuando estime necesario "hacer observaciones sobre los hechos que originaron la acción de tutela, con el propósito de resaltar su falta de conformidad constitucional, condenar su ocurrencia y conminar a que se adopten las medidas necesarias para evitar su repetición, so pena de las sanciones pertinentes. De cualquier modo, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que en la sentencia se demuestre la reparación del derecho antes de la aprobación del fallo, es decir, que se demuestre el hecho superado". De lo contrario, no estará comprobada esa hipótesis."*

Estos serán los lineamientos que tendrá en cuenta el Despacho a efectos de resolver el problema jurídico planteado.

#### **4. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO**

Los hechos narrados por los actores constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento de los derechos fundamentales invocados.

En primera medida, se tiene que, para determinar la configuración o no de la vulneración de los derechos constitucionales antes mencionados, basta examinar si desde cuando se presentó la respectiva solicitud de petición ha transcurrido el lapso establecido por la ley para proferir la respuesta respectiva y, si ésta cumple con los requisitos establecidos jurisprudencialmente.

En ese sentido, en el plenario se observa petición de fecha 8 de marzo de 2023 de 2023, dirigida a la entidad accionada, hecho que se tiene como cierto en virtud de que junto con la acción presentó constancia de recibido por parte de la entidad accionada, y porque la extrema pasiva confiesa haber recibido la misma.

En cuanto a los términos para dar respuesta, se tiene que conforme a lo dispuesto en el artículo 14 del CPACA, este es 15 días.

Ahora bien, una vez revisado el contenido de la solicitud presentada por la accionante y de la respuesta brindada por **SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, se tiene que entre ambas existe una congruencia por versar ambos respecto a lo petitionado por la accionante y que se resuelven de fondo las peticiones realizadas, por lo que, encuentra este Despacho que nos encontramos frente a la figura del hecho superado, que no es otra cosa distinta a que el extremo accionado dio cumplimiento a lo petición ante aquella interpuesta.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la entidad accionada emitió repuesta de fondo ante la solicitud interpuesta por el tutelante y fue comunicada, se declarará la carencia



**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**RADICACIÓN: 085734089002 2023 00194 00**

**ACCIONANTE: BETHANIA BELÉN NORIEGA**

**ACCIONADO: SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**

actual de objeto por hecho superado, pues emerge diáfano para esta Judicatura, reitérese, que, al obtener respuesta respecto de la petición impetrada, dejaron de verse.

**EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR MANDATO DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,**

**V. RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO** dentro de la acción de tutela interpuesta por **BETHANIA BELÉN NORIEGA**, en contra de la **SECRETARÍA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia

**SEGUNDO:** En caso de que la presente decisión **NO FUERE IMPUGNADA** dentro del término antes mencionado, envíese inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión. Excluida de revisión archívese.

**TERCERO:** Por secretaría notifíquese este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del decreto ya mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Sofía Margarita Barros Bolaño

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Puerto Colombia - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f87700a1b19fee8dec7ad25700809fc141fe7a80e941e1cbf4f8b6cf811e738f**

Documento generado en 29/05/2023 11:20:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**PROCESO: RESTITUCIÓN INMUEBLE**  
**DEMANDANTE: CEPEDA & CIA S.A**  
**DEMANDADO: MARIA ELVIRA DIEPPA CASTILLO**  
**RADICACION: 08573408900120220072000**

Puerto Colombia, 29 de mayo 2023

INFORME SECRETARIAL: Señora Jueza a su despacho la presente demanda la cual se encuentra pendiente su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES CAMILO MACHADO CALDERON**

**Secretario**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA ATLÁNTICO. VEINTINUEVE (29) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2023)**

Revisada la demanda se evidencia que:

1. No se encuentran transcritos los linderos del inmueble que se pretende restituir Ni en la demanda, ni en los documentos allegados, tal como lo establece el artículo 83 del Código General del Proceso.
2. Como quiera que, la demanda y sus anexos se están allegando digitalmente, el apoderado no ha indicado en poder de quien o donde se encuentra ubicado el contrato de arrendamiento del bien inmueble que se pretende restituir, para ponerlo de presente, cuando así se requiera.
3. El contrato de arrendamiento no es legible, deberá apórtalo nuevamente

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la presente demanda y en consecuencia ordenará que esta permanezca en Secretaría por el término de cinco (5) días para que se subsane, so pena de rechazo, de conformidad a lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En consecuencia, este juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Inadmítase la demanda de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO, promovida por la sociedad **CEPEDA & CIA S.A**, a través de apoderado, en contra de la señora **MARIA ELVIRA DIEPPA CASTILLO**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** Permanezca la demanda en secretaría por el término de cinco (5) días para que sea subsanada, so pena de rechazo conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

Sofía Margarita Barros Bolaño

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb4330bc76b375f5a9ea83260ce23b248ccf0b83b3230b54b23365f58f46acc8**

Documento generado en 29/05/2023 02:46:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**ACCIONANTE: ALBERTO ALEJANDRO RAMIREZ PINTO**  
**ACCIONADO: SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230021600**  
**ASUNTO: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA.** – Puerto Colombia, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

En la acción constitucional de la referencia es menester indicar que, la parte accionante solicitó el amparo de los derechos fundamentales de debido proceso e igualdad

Ahora bien, una vez revisado el escrito de tutela y sus anexos, esta judicatura concluye que es procedente su admisión por reunir los requisitos exigidos en los Decretos 2591 de 1991 y 333 de 2021. En consecuencia, se requerirá a la accionada para que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas -contadas a partir de la notificación de esta providencia- se sirva pronunciarse en forma clara y detallada sobre los hechos expuestos en la tutela, así como aporte las pruebas que estime pertinentes para su defensa.

Seguidamente se encuentra dentro del escrito de tutela solicitud de medida provisional que indica lo siguiente “la suspensión del proceso contravencional mientras no se resuelve la presente acción de tutela toda vez que la entidad pretende llevar a cabo el proceso contravencional sin que DAVID REQUENA pueda hacer parte del mismo”

De tal modo que si, como sostuvo la Corte Constitucional en la sentencia T-103 de 2008, la finalidad de dicha medida radica en “...i) proteger los derechos de los demandantes con el fin de impedir que un eventual amparo se torne ilusorio; ii) salvaguardar los derechos fundamentales que se encuentran en discusión o en amenaza de vulneración y iii) evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos objeto de análisis en el proceso, perjuicios que no se circunscriben a los que pueda sufrir el demandante” y por tal motivo se faculta al juez para “ordenar lo que considere procedente” con arreglo a estos fines (inciso 2 del artículo transcrito),concluye este Despacho, que analizada de manera “razonada, sopesada y proporcionada a la situación planteada” dicha cautela, la conclusión que se impone es que debe decretarse la MEDIDA PROVISIONAL, sin que ello implique anticipar la procedencia de la acción de tutela, según lo destacó también, la Corte Constitucional, en el Auto 207 de 2012. Al tenor del artículo 7 del Decreto 2591 de 1991, es procedente ordenar la suspensión de la aplicación del acto concreto que amenace o vulnere el derecho o derechos objeto de protección, siempre que el juez lo considere necesario y urgente para proteger tal derecho o derechos de tal modo que no se haga ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **DAVID REQUENA**, identificado con el número de cedula 1003124207, actuando en nombre propio en contra de la accionada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, por la presunta violación al derecho fundamental de petición

**SEGUNDO:** Concédase a la accionada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibido de la notificación de este auto, a fin de que alleguen a este juzgado un informe y los documentos que tenga en su poder donde consten los antecedentes de los hechos de la acción de tutela, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del decreto 2591 de 1991.



**ACCIONANTE: ALBERTO ALEJANDRO RAMIREZ PINTO**  
**ACCIONADO: SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 08573408900220230021600**  
**ASUNTO: ADMITE ACCIÓN DE TUTELA**

**TERCERO:** DECRETAR LA MEDIDA PROVISIONAL incoada por su carácter necesario y urgente, y, en consecuencia, SUSPENDER PROVISIONALMENTE proceso contravencional que se adelanta en contra del señor **DAVID REQUENA**, hasta tanto no haya pronunciamiento de fondo por esta judicatura respecto de la presente acción de tutela.

**CUARTO:** Notifíquese esta decisión tanto a la parte accionante como a al representante legal de la entidad accionada o a quien haga sus veces por el medio más expedito, a fin de que ejerza su defensa. Líbrense las comunicaciones del caso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15cfa37cadb66f7bd940040e88afab772b02041244067de8c7443e1be9cd1041**

Documento generado en 29/05/2023 02:46:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN:** 08 573 40 89002 2023 00087 00

**PROCESO:** RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO

**DEMANDANTE:** LINDA MARJORIE CONTRERAS AYAZO C.C. 1.042.425.813

**DEMANDADO:** MAURICIO GIL CASADIEGO C.C. 80.503.006

**PUERTO COLOMBIA, VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

INFORME SECRETARIAL. - Señora Juez, a su Despacho la presente demanda que se encuentra pendiente de su admisión. Sírvese proveer.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN  
SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA. VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

Visto el informe secretarial que antecede, se procederá a la admisión de la presente demanda.

#### **CONSIDERANDOS**

Revisada la presente demanda de Restitución de Inmueble Arrendado, se constata que reúne todos los requisitos para su admisión.

En mérito de lo expuesto, velando por las garantías procesales, este Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admítase la presente demanda de Restitución de Inmueble Arrendado, instaurada por LINDA MARJORIE CONTRERAS AYAZO, por medio de apoderado judicial contra el señor MAURICIO GIL CASADIEGO, para que previos los tramites del proceso Declarativo se proceda a restituir el bien inmueble dado en arriendo ubicado en la transversal 3ª No. 3-205 Apto 602 Torre del Conjunto Residencial Plazuela del Mar II del Municipio de Puerto Colombia.

**SEGUNDO:** De la demanda córrase traslado a los demandados por el término de diez (10) días para que la contesten y presente los documentos que estén en su poder y hayan sido solicitados por el demandante (art.390 C.G.P.).

**TERCERO:** Reconózcase personería al Dr. FERNANDO JOSÉ MOGOLLÓN OLIVARES, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO:** Ordénese prestar caución por el 20% del valor de las pretensiones, para el decreto de las medidas cautelares solicitadas, (art 590 CGP) para responder por los posibles perjuicios que se causen con la práctica de la medida cautelar

**QUINTO:** Notifíquese el presente auto admisorio de la demanda a los demandados de conformidad con los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso, con su respectiva constancia o de acuerdo con lo dispuesto por el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con entrega de copia de la demanda y anexos para que la conteste dentro de los DIEZ (10) días siguientes a dicha notificación. (ART. 391- 6º del C.G.P.)

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e09773df60b9d963c38f1d3d3698cfe83a5be9c93c86e442a7d572b16ea167c2**

Documento generado en 29/05/2023 11:12:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**