



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico*  
*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico*

RADICACION: 08001400301520180036900  
DESPACHO COMISORIO N.º 002 DEL JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA  
DEMANDANTE: BANCO COOMEVA S.A.  
DEMANDADO: SERVI INGENIERIA CAMPO S.A.S. Y ANTONIO JOSE CAMPO CARRASQUILLA

Informe secretarial, 03 de marzo de 2023

Señora Juez, remito a su conocimiento despacho comisorio proveniente del Juzgado Quince Civil Municipal de Barranquilla, que correspondió por reparto a este Juzgado, para que se libre y diligencie lo ordenado en el mismo.

**Sírvase proveer,**

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERON**  
**Secretario**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA - ATLÁNTICO. TRES (3) DE MARZO DEL DOS MIL VEINTITRES (2023).**

Visto el informe secretarial que antecede, y examinado el despacho comisorio proveniente del Juzgado Quince Civil Municipal de Barranquilla, que nos correspondió por reparto, con el fin de que se practique la diligencia de secuestro del establecimiento de comercio embargado, denominado SERVI INGENIERIA CAMPO S.A.S. inscrito en la Cámara de Comercio de Barranquilla, identificado con Nit. 802.007.807-8 y matrícula mercantil No.259.967, ubicado en la calle 3A No. 24 – 104 Oficina 202 de Puerto Colombia – Atlántico.

Es pertinente hacer mención del contenido del artículo 40 del Código General de Proceso: *“El comisionado tendrá las mismas facultades del comitente en relación con la diligencia que se le delegue, inclusive las de resolver reposiciones y conceder apelaciones contra las providencias que dicte, susceptibles de esos recursos. Sobre la concesión de las apelaciones que se interpongan se resolverá al final de la diligencia.”*

En ese sentido, acorde al anterior artículo y en aras de que se imparta celeridad en la diligencia en mención se procederá con la subcomisión a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA – ATLÁNTICO**, para que realice la diligencia, con el apoyo que sea necesario para su materialización.

Teniendo en cuenta que el Despacho Comisorio cumple con los requisitos de ley, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** ACEPTAR la comisión conferida, para la práctica del secuestro en bloque del establecimiento de comercio embargado denominado SERVI INGENIERIA CAMPO S.A.S. inscrito en la Cámara de Comercio de Barranquilla, identificado con Nit. 802.007.807-8 y matrícula mercantil No.259.967, ubicado en la calle 3A No. 24 – 104 Oficina 202 de Puerto Colombia - Atlántico.

**SEGUNDO.** SUBCOMISIONAR al Alcalde Municipal de Puerto Colombia – Atlántico, para la práctica del secuestro en bloque del establecimiento de comercio embargado denominado SERVI INGENIERIA CAMPO S.A.S. inscrito en la Cámara de Comercio de Barranquilla, identificado con Nit. 802.007.807-8 y matrícula mercantil No.259.967, ubicado en la calle 3A No. 24 – 104 Oficina 202 de Puerto Colombia – Atlántico.

**TERCERO.** NOMBRAR como secuestre al administrador del establecimiento de comercio ALFARO JULIO SALGADO SALGADO, identificado con la cédula d ciudadanía No. 72.001.560, quien también figura como liquidador principal, quien continuara en ejercicio de sus funciones con tal calidad, de conformidad a lo establecido con el art. 595 numeral 8 del Código General del Proceso.



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico*  
*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico*

RADICACION: 08001400301520180036900  
DESPACHO COMISORIO N.º 002 DEL JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA  
DEMANDANTE: BANCO COOMEVA S.A.  
DEMANDADO: SERVI INGENIERIA CAMPO S.A.S. Y ANTONIO JOSE CAMPO CARRASQUILLA

**CUARTO.** Diligenciado el despacho comisorio, devuélvase al Juzgado Quince Civil Municipal de Barranquilla.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Sofía Margarita Barros Bolaño

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Puerto Colombia - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 662553ef2936231eae32182584a83ed47ed6b3ec7b5de4b330acf19c6a87c756

Documento generado en 06/03/2023 02:58:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico*  
*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico*

**RADICADO: 08 573 40 89001 2022-00494-00**  
**PROCESO: PERTENENCIA**  
**DEMANDANTE: GUSTAVO LOPERA RUEDA**  
**DEMANDADO: KARINA ISABEL CABRERA MARTINEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS**

INFORME SECRETARIAL, 6 DE MARZO DE 2023

SEÑORA JUEZ, A SU DESPACHO CARPETA CONTENTIVA DE DEMANDA DE PERTENENCIA, PRESENTADO POR APODERADA DE LA PARTE DEMANDANTE, EL CUAL FUE REDISTRIBUIDO MEDIANTE ACUERDO NO. CSJATA22-258 DE FECHA 16 DE NOVIEMBRE DE 2022, Y NOTIFICADO A ESTA AGENCIA JUDICIAL EN LA FECHA 23 DE NOVIEMBRE DE 2022. PENDIENTE DE AVOCAR EL CONOCIMIENTO.

SE DEJA CONSTANCIA QUE LA DEMANDA DEBE NOTIFICARSE CONFORME A LO REGLADO EN LA LEY 2213/2022.

SE DEJA CONSTANCIA QUE EL EXPEDIENTE CONSTA DE 2 ARCHIVO PDF, QUE CONTIENE: ACTA DE REPARTO, DEMANDA, QUE A SU VEZ TIENE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS: PODER, ESCRITO DE LA DEMANDA, SOLICITUD INSTRUMENTOS PÚBLICOS.

**Sírvase proveer,**

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**Secretario**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA - ATLÁNTICO. SEIS (6) DE MARZO DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, y los documentos anexados en la presente demanda, se encuentran faltas procedimentales, por lo que, procede el despacho a la calificación de la demanda así:

1. Debe aportar el Certificado especial para procesos de pertenencia emitido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos debidamente actualizado, como lo dispone el artículo 375 numeral 5 Código General del Proceso.
2. Se deberá aportar el Certificado de avalúo Catastral del bien inmueble pretendido en usucapión debidamente actualizado a la anualidad, expedido por el IGAC.
3. Debe aportar escritura pública en la que se constate la situación jurídica del bien.
4. No se anexó ninguno de los documentos relacionados como pruebas en el escrito de la demanda.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** INADMITIR la presente demanda DECLARATIVA – DE PERTENENCIA promovida por el señor **GUSTAVO LOPERA RUEDA** y en contra de **KARINA ISABEL CABRERA MARTINEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS**, por las razones expuestas en la parte motiva.



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico*  
*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico*

RADICADO: 08 573 40 89001 2022-00494-00

PROCESO: PERTENENCIA

DEMANDANTE: GUSTAVO LOPERA RUEDA

DEMANDADO: KARINA ISABEL CABRERA MARTINEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS

**SEGUNDO.** CONCEDER un término de cinco (5) días para subsanar la demanda, con la advertencia de que, si no lo hace, se rechazará la acción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Sofía Margarita Barros Bolaño

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Puerto Colombia - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 123d1b134b1f419ce8c3ed134bfb21f33c09778bdc04fcea279ec9318fd8146d

Documento generado en 06/03/2023 03:57:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**PROCESO: DECLARATIVO - REIVINDICATORIO**  
**RADICACIÓN: 085734089002 2023 00012 00**  
**DEMANDANTE: ARIES S.A. – EN LIQUIDACIÓN S.A. NIT. 800.094.818-2**  
**DEMANDADO: RAFAEL BENAVIDEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** Señora juez, a su Despacho la presente demanda la cual se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase proveer

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE PUERTO COLOMBIA. SEIS (6) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede y entrando en el asunto en materia, la parte ejecutante se declare que es el propietario de un bien inmueble identificado en la demanda y, en consecuencia, se ordenó restituir una vez ejecutoriada esta sentencia, no obstante, se encontró las siguientes deficiencias:

1. No se vislumbra certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandante, quebrantándose el numeral 2 del artículo 84 del CGP.
2. De la misma forma, el poder conferido al apoderado judicial del demandante, incumplándose el numeral 1 del artículo 84 del CGP
3. Tampoco, copia de la escritura pública No. 822 de 3 de marzo de 1999 ni certificado de tradición y libertad No. 040 - 238856 del bien inmueble tendiente a restituir en virtud del numeral 2 del artículo 90 del CGP.
4. Finalmente, los anexos descritos en la demanda, no fueron allegado quebrantándose el numeral 3 del artículo 84 del CGP

Teniendo en cuenta lo anterior se inadmitirá el proceso de la referencia para que en el término de cinco (5) contados a partir de la notificación de este proveído proceda el demandante a subsanar los yerros que adolece la misma.

**RESUELVE:**

**INADMITIR**, a presente demanda manteniéndola en secretaría por el término de cinco (5) días, a fin de que la parte demandante subsane el asunto previamente expuesto, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb5407fcc7e6cab5459c5a4134f8471513831d8db5b48d71e76b7be0a5ebe28**

Documento generado en 06/03/2023 03:57:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**PROCESO: DECLARATIVO - REIVINDICATORIO**  
**RADICACIÓN: 085734089002 2023 00022 00**  
**DEMANDANTE: ARIES S.A. – EN LIQUIDACIÓN S.A. NIT. 800.094.818-2**  
**DEMANDADO: LILIANA RAMOS**

**INFORME SECRETARIAL.** Señora juez, a su Despacho la presente demanda la cual se encuentra pendiente de su admisión. Sírvase proveer

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE PUERTO COLOMBIA. SEIS (6) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede y entrando en el asunto en materia, la parte ejecutante se declare que es el propietario de un bien inmueble identificado en la demanda y, en consecuencia, se ordenó restituir una vez ejecutoriada esta sentencia, no obstante, se encontró las siguientes deficiencias:

1. No se vislumbra certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandante, quebrantándose el numeral 2 del artículo 84 del CGP.
2. De la misma forma, el poder conferido al apoderado judicial del demandante, incumpléndose el numeral 1 del artículo 84 del CGP
3. Tampoco, copia de la escritura pública No. 822 de 3 de marzo de 1999 ni certificado de tradición y libertad No. 040 - 238856 del bien inmueble tendiente a restituir en virtud del numeral 2 del artículo 90 del CGP.
4. Finalmente, los anexos descritos en la demanda, no fueron allegado quebrantándose el numeral 3 del artículo 84 del CGP

Teniendo en cuenta lo anterior se inadmitirá el proceso de la referencia para que en el término de cinco (5) contados a partir de la notificación de este proveído proceda el demandante a subsanar los yerros que adolece la misma.

**RESUELVE:**

**INADMITIR**, a presente demanda manteniéndola en secretaría por el término de cinco (5) días, a fin de que la parte demandante subsane el asunto previamente expuesto, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Sofía Margarita Barros Bolaño

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91335d80d5ffe03f136dde3760d5e0ddf9846917f7d46c22619de121490c64c1**

Documento generado en 06/03/2023 03:57:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**PROCESO: VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**

**RADICACIÓN: 085734089001 2022 00780 00**

**DEMANDANTE: NAHUM ANTONIO ROA DE LA CRUZ**

**DEMANDADO: ESTERAMA DEL SOCORRO BACCAS AHUMADA Y LUIS ALFONSO COLINA MARTÍNEZ**

**INFORME SECRETARIAL.** Señora juez, a su Despacho carpeta contentiva de demanda ejecutiva presentado por la parte demandante, el cual fue redistribuido mediante acuerdo No. CSJATA22-258 de fecha 16 de noviembre de 2.022, y notificado a esta agencia judicial en la fecha 23 de noviembre de 2022. Sírvase proveer

Se deja constancia que la demanda debe notificarse conforme a lo reglado en la ley 2213/2022. La misma contiene expediente consta de 2 archivo PDF, que contiene: 1. Acta de reparto y 2 – Demanda.

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE PUERTO COLOMBIA. SEIS (6) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede y de conformidad con el ACUERDO No. CSJATA22-258 de fecha 16 de noviembre de 2022, y notificado a esta agencia judicial en la fecha 23 de noviembre de 2022, se procederá avocar el conocimiento de este.

Entrando en el asunto en materia, el actor solicitó se declare la terminación del contrato de arrendamiento de vivienda urbana en la ciudad de Puerto Colombia, suscrito entre las partes del inmueble ubicado en la carrera 4 No. 3-11 Primer piso, sin embargo, se encontró la siguiente deficiencia;

1. No se señaló el canal digital donde debe ser notificadas las partes, en virtud de lo dispuesto por el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 en consonancia con el numeral 10 del artículo 82 del CGP.
2. Así mismo, la indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte de conformidad con el numeral 6 del artículo 82 del CGP.

Teniendo en cuenta lo anterior se inadmitirá el proceso de la referencia para que en el término de cinco (5) contados a partir de la notificación de este proveído proceda el demandante a subsanar los yerros que adolece la misma.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento de la demanda VERBAL – RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO, identificado bajo el radicado No. 08573408900120220078000, donde se identifica como demandante **NAHUM ANTONIO ROA DE LA CRUZ** y como demandados **ESTERAMA DEL SOCORRO BACCAS AHUMADA Y LUIS ALFONSO COLINA MARTÍNEZ**.

**SEGUNDO: INADMITIR**, a presente demanda manteniéndola en secretaria por el término de cinco (5) días, a fin de que la parte demandante subsane el asunto previamente expuesto, so pena de rechazo.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a través de lo dispuesto en el artículo 295 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **beb078e1ea4f2a80c2b7e43107bbaaa0105df91df2fa253125ad75bdc8c280de**

Documento generado en 06/03/2023 02:58:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICADO:** 08 573 40 89002 2023 00035 00

**PROCESO:** DECLARATIVO – CUSTODIA, VISITAS Y REGULACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA

**DEMANDANTE:** VALENTINA BARBOSA ALVAREZ C.C. 1.140.887.889

**DEMANDADOS:** LUIS HUMBERTO BOHORQUEZ BECERRA C.C. 1.020.755.171

**Puerto Colombia, seis (6) de marzo de dos mil veintitrés (2023).**

**INFORME SECRETARIAL. –**

Señora Juez, a su Despacho carpeta contentiva de demanda declarativa de custodia, visitas y fijación de cuota alimentaria presentado por la parte demandante.

Se deja constancia que la demanda debe notificarse conforme a lo reglado en el Código General del Proceso o la Ley 2213 de 2022.

La misma contiene expediente que consta de 4 archivos PDF, que contienen: 1. Constancia de presentación de demanda – 2. Acta de reparto – 3. Escrito de demanda – 4. Pruebas.

Sírvase proveer,

**ANDRÉS CAMILO MACHADO CALDERÓN**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA. Seis (6) de marzo de dos mil veintitrés (2023).**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la demanda declarativa de CUSTODIA, VISITAS Y CUIDADOS PERSONALES promovida por VALENTINA BARBOSA ALVAREZ identificada con C.C. 1.140.887.889, en representación de su menor hija H.B.B. y actuación a través de apoderado, en contra de LUIS HUMBERTO BOHORQUEZ BECERRA identificado con C.C. 1.020.755.171, no reúne los requisitos formales exigidos por los artículos 82, 90 y siguientes del Código General del Proceso, concordante con lo previsto en el Código de la Infancia y la Adolescencia artículos 23 y 129, por lo tanto, se procederá a mantener en la Secretaría del despacho para que subsane los siguientes defectos:

Al observar la parte petitoria del escrito de demanda se estipula que la parte actora solicita que sea “regulada” la cuota alimentaria que suministra el demandado LUIS HUMBERTO BOHORQUEZ BECERRA identificado con C.C. 1.020.755.171 a su menor hija H.B.B., por valor de QUINIENTOS MIL PESOS M/L (\$500.000) mensuales a partir del 1 de octubre de 2022, más un 50% de los gastos de educación, vestuario y medicina que no cubra la EPS. El anterior acuerdo, fue establecido mediante acta de conciliación suscrita ante el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) Regional Atlántico, Centro Zonal Norte Centro Histórico, con fecha del 26 de septiembre de 2022.

Con base en lo expuesto, esta judicatura requiere a la parte demandante para que por favor se sirva a aclarar la pretensión formulada, en el entendido de establecer si lo que solicita es que se fije una nueva cuota alimentaria, o, por el contrario, lo que pretende es que se aumente la que ya fue previamente establecida ante autoridad administrativa, ICBF. Lo anterior, debido a que la pretensión no otorga certeza a este despacho y la misma se torna confusa, lo cual, es necesario precisar para la debida consecución de esta demanda, conforme a



**RADICADO:** 08 573 40 89002 2023 00035 00

**PROCESO:** DECLARATIVO – CUSTODIA, VISITAS Y REGULACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA

**DEMANDANTE:** VALENTINA BARBOSA ALVAREZ C.C. 1.140.887.889

**DEMANDADOS:** LUIS HUMBERTO BOHORQUEZ BECERRA C.C. 1.020.755.171

lo establecido el numeral 4º artículo 82 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, velando por las garantías procesales, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmítase la presente demanda VERBAL – CUSTODIA, VISITAS Y CUIDADOS PERSONALES, manteniéndola en secretaria por el término de cinco (5) días, a fin de que la parte demandante subsane el asunto previamente expuesto, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Sofia Margarita Barros Bolaño**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**Puerto Colombia - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe5864b517776aed4d3d4e7942e12248c119791e93b9f350c5662cf158206424**

Documento generado en 06/03/2023 02:59:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico*  
*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico*

**RADICADO: 08573408900220230008900**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**DEMANDANTE: ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA**

**DEMANDADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE PUERTO COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA - ATLÁNTICO.  
SEIS (6) DE MARZO DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

**I. OBJETO A DECIDIR**

Dentro del término consagrado por el Art. 29 del Decreto 2591 de 1991, se procede a proferir fallo que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela promovida por la señora **ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 22.431 .068; presenta acción de tutela para que se ampare el derecho fundamental al DEBIDO PROCESO, presuntamente vulnerado por la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**.

**II. HECHOS**

**ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA** presentó una acción de tutela contra **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, por considerar vulnerado su derecho fundamental al Debido Proceso, solicita que en razón a las circunstancias fácticas descritas se le conceda el amparo a su derecho fundamental trasgredido, en consecuencia, se ordene a la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, representada legalmente por su gerente y/o quien haga sus veces, y al momento de la notificación, para que proceda a lo siguiente: Restablecer integralmente los derechos fundamentales vulnerados. A continuación, se sintetizan los hechos relevantes narrados por el accionante:

1. En meses pasados al averiguar su estado personal de cuenta del SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACION SOBRE MULTAS Y SANCIONES POR INFRACIONES DE TRANSITO "SIMIT", da cuenta que por motivos que aun desconoce, la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, le impuso varios Comparendos Electrónico No. PT1F115635 de Fecha 10 abril del año 2016 por valor de \$344.730.00, PT1F133810 de fecha 12 de febrero del año 2017 por valor de \$344.730.00, 08573000000016924407 de fecha 14 de junio del año 2017 por valor de \$368.870.00.
2. Situación esa la anterior que le impulso además a formular ante las dependencias de la accionada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, un Derecho de Petición en Interés Particular de fecha 20 de diciembre de 2022, en el cual pretendió la Revocatoria, cancelación o anulación del Acto Administrativo mediante el cual se le impuso los Comparendos Electrónicos No. PT1F115635 de Fecha 10 de abril del año 2016, pt1f133810 de fecha 12 de febrero del año 2017, 08573000000016924407 de fecha 14 de junio del 2017, expresando además sus razones e inconformismo que dicha sanción y multa, no le pertenecen y que las respectivas notificaciones para ejercer sus derechos de defensas no se hicieron en legal forma, vulnerándose de esta manera su derecho fundamental constitucional al debido proceso, regulado en nuestra carta política en su artículo 29.
3. El día 19 del mes de enero del año 2023 la peticionada y accionada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, emite la respuesta a su Derecho de Petición planteando que la argumentada solicitud no es procedente porque no compareció a las respectivas audiencias dentro de los términos fijados por la Ley a ejercer sus Derechos de Defensas y que ellos no pueden dar la prescripción del comparendo por



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico*  
*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico*

**RADICADO: 08573408900220230008900**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**DEMANDANTE: ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA**

**DEMANDADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE PUERTO COLOMBIA**

motivos que los comparendos prescriben a los 5 años, ignorando el artículo 159 de la ley 769 del 2002 que establece: "La ejecución de las sanciones que se impongan por violación de las normas de tránsito, estará a cargo de las autoridades de tránsito de la jurisdicción donde se cometió el hecho, quienes estarán investidas de jurisdicción coactiva para el cobro, cuando ello fuese necesario y prescribirán en tres años contados a partir de la ocurrencia del hecho y se interrumpirá con la presentación de la demanda".

4. Argumentos esos los utilizados por la accionada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, que no comparte y descorre rotundamente, por cuanto como ya manifestó, que nunca se le notificó de dicha multa y sanción a su lugar de residencia, lo cual, por culpa de la mencionada querellada de no informarme al lugar adecuado, le imposibilitó ejercer dentro de los términos legales sus Derechos a la Contradicción y Oposición, generándome un daño material para sus intereses económicos.
5. Así las cosas queda palmariamente probado a toda luz Jurídica que la accionada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PUERTO COLOMBIA**, al no darle una respuesta satisfactoria o resolución de fondo a su Derecho de Petición de fecha 19 del mes de enero del año 2023, le está vulnerando sus Derechos Fundamentales a la petición y al debido proceso, ya que fue negligencia de su parte informarle de la existencia de la imposición una multa en su contra, y nunca fue notificada en su lugar de vivienda, ya que siempre ha vivido en Barranquilla.

### III. ACTUACIÓN PROCESAL

La acción de tutela correspondió por reparto al **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA**, siendo admitida mediante auto calendaro 23 de febrero de 2023, ordenando correr traslado a la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA** para que se pronunciaran sobre los hechos expuestos por el libelista, en un término de 48 horas, contadas a partir de la admisión, así como también se le notificó al accionante.

Por su parte, la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA** sostuvo que una vez radicado el oficio a través del que se le comunicó sobre la admisión de la presente acción constitucional, señaló que a la señora **ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA**, se le inició proceso contravencional respecto de las ordenes de comparendo No. PT1F115635 de 2016-04-10, PF1F133810 de 2017-02-12, 08573000000016924407 de 2017-06-14 y 08573000000018161631 de 2017-10-29, siguiendo los lineamientos de la normatividad de tránsito aplicable, declarándolo como contraventor de la norma de tránsito y notificándolo en debida forma de la decisión, cumpliendo la ritualidad establecida en la ley, quedando en firme la decisión, indicando que la presente acción constitucional no es procedente frente a este caso, al haber otro mecanismo de defensa, idóneo para el caso específico, siendo este la Nulidad y Restablecimiento del Derecho, y sin existir perjuicio irremediable alguno.

Solicitando entonces, se declare IMPROCEDENTE la acción de tutela de la referencia respecto a la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, ya que al accionante no se le ha vulnerado derecho alguno y tampoco existe amenaza de vulneración a sus derechos fundamentales por parte de la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, en el entendido que al no existir perjuicio irremediable alguno, la acción de tutela no



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico*  
*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico*

**RADICADO: 08573408900220230008900**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**DEMANDANTE: ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA**

**DEMANDADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE PUERTO COLOMBIA**

es el mecanismo idóneo de defensa, sino la Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

#### **IV. CASO CONCRETO**

##### **a. De la Competencia**

Es competente este despacho judicial, para proferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia con fundamento en el artículo 86 del Constitución Política, en armonía con las normas conferidas en el Decreto 2591 de 1991.

##### **b. De la legitimación y procedencia de la acción de tutela.**

###### **i. Legitimación por activa**

Determina el artículo 86 de la Constitución Política que la acción de tutela es un mecanismo de defensa al que puede acudir cualquier persona a fin de reclamar la protección de sus derechos fundamentales, o de quien no pueda ejercer su propia defensa. En esta ocasión **ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA**, actuando en nombre propio, solicita se ampare sus prerrogativas constitucionales al debido proceso, por tanto, se encuentra legitimado.

###### **ii. Legitimación por pasiva**

La **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 se encuentra legitimada como parte pasiva, al imputarle responsabilidad en la presunta vulneración de derechos fundamentales que involucra al accionante.

##### **c. Problema Jurídico**

Determinar si se configuró o no vulneración al derecho fundamental al debido proceso de la señora **ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA**, por parte de la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, por el hecho de habersele impuesto multas tránsito, siendo el propietario del vehículo, sin que se le hubieran notificado debidamente dichas multas.

##### **d. Marco Jurisprudencial**

###### **i. De la acción de tutela**

El artículo 86 de la Carta Política de Colombia, prevé que toda persona tendrá derecho a presentar acción de tutela, con el fin de reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos Constitucionales Fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados, por la acción u omisión de cualquier autoridad pública, o por quien preste servicios públicos.

En términos del artículo 86 constitucional, la acción de tutela es un mecanismo de defensa judicial que permite la protección inmediata de los derechos fundamentales de una persona, cuando la acción u omisión de cualquier autoridad pública o incluso de los particulares, vulnera o amenaza tales derechos





*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico*  
*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico*

**RADICADO: 08573408900220230008900**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**DEMANDANTE: ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA**

**DEMANDADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE PUERTO COLOMBIA**

constitucionales<sup>1</sup>.

Este mecanismo privilegiado de protección, es, sin embargo, residual y subsidiario, en concordancia con el artículo 6° del Decreto 2591 de 1991, solo procede la acción de tutela cuando (I) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial en el ordenamiento, caso en el cual la acción de tutela entra a salvaguardar de manera inmediata los derechos fundamentales invocados, o (II) cuando existiendo otro medio de defensa judicial, este no resulta idóneo para el amparo de los derechos vulnerados o amenazados, o (III) cuando existiendo el medio idóneo alternativo de defensa judicial, la acción de tutela procede como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales.

**ii. De la identificación de conductores en las infracciones de tránsito**

El artículo 137 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, en su inciso 1°, validado a través de Sentencia C-038 del 2020 de la Corte Constitucional, prevé que en aquellos casos en los que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comparendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.

**e. Caso en concreto**

Los hechos narrados por el actor constituyen el asunto o materia de estudio y deben ser analizados por el juez de tutela de acuerdo con las pruebas obrantes en el plenario y atendiendo a los mandatos legales y constitucionales para así determinar si existe o existió quebrantamiento del derecho fundamental invocado por el tutelante.

En primera medida, se tiene que, para determinar la configuración o no de la vulneración del derecho constitucional antes mencionado, basta examinar si los presupuestos fácticos presentados permiten demostrar la vulneración de dichos derechos.

En ese sentido, en el plenario se observa petición del 2 de diciembre de 2022, dirigida a la **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, en la cual el tutelante profirió respuesta, negando las pretensiones del peticionario, quedando en firme el acto administrativo por el cual se le impuso sanción económica.

Así las cosas, se tiene en cuenta el carácter subsidiario de la acción de tutela, por lo que se recuerda lo expresado por la Corte en sentencia T-471 del 2017: “... *Carácter subsidiario de la acción de tutela. Reiteración de jurisprudencia*<sup>10</sup>. El inciso 4° del artículo 86 Superior consagra el principio de subsidiariedad como requisito de procedencia de la acción de tutela y establece que “esta acción sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”. (subrayado realizado por el Juzgado)

Teniendo en cuenta lo anterior, es de consideración de este Juzgado que no es procedente la presente acción constitucional, al no existir un perjuicio irremediable, siendo la jurisdicción de lo contencioso administrativo competente de este asunto,

<sup>1</sup> Corte Constitucional. SU-1070 de 2003. M.P. Jaime Córdoba Triviño.  
Carrera 6 No. 3-19 Piso 3  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
[j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalpuertocolombia@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Puerto Colombia – Atlántico. Colombia



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico*  
*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico*

**RADICADO: 08573408900220230008900**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**

**DEMANDANTE: ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA**

**DEMANDADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE PUERTO COLOMBIA**

bien como lo ha expresado la parte accionada, a través del mecanismo de la Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Así las cosas, se declarará improcedencia de esta acción constitucional, pues emerge diáfano para esta Judicatura, reitérese, que, la tutela no es el medio idóneo para resolver del presente asunto.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR MANDATO DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,

**V. RESUELVE:**

**PRIMERO.** DECLARAR Improcedente la acción de tutela interpuesta por **ACELA MARIA BOLAÑO PEÑA**, contra **SECRETARÍA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE PUERTO COLOMBIA**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO.** En caso de que la presente decisión NO FUERE IMPUGNADA dentro del término antes mencionado, envíese inmediatamente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión. Excluida de revisión archívese.

**TERCERO.** Por secretaría notifíquese este fallo por el medio más expedito y eficaz, y para mayor difusión, notifíquese igualmente por estado, tal y como lo reclama el artículo 30 del decreto ya mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**Juez**

Firmado Por:

Sofía Margarita Barros Bolaño

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

Puerto Colombia - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5292fb7a8c15ba07bf566980c338ad1e3c5535c3108ddd1a314a80dcc03296b1

Documento generado en 06/03/2023 03:57:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Consejo Superior de la Judicatura*  
*Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico*  
*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Puerto Colombia – Atlántico*

**RADICACIÓN: 08573408900220230009800**  
**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**DEMANDANTE: JESUS ELIECER ROZO PEÑALOZA**  
**DEMANDADO: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE PUERTO COLOMBIA**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA -ATLÁNTICO SEIS (6) DE MARZO DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023)**

Examinada la solicitud de tutela impetrada por **JESUS ELIECER ROZO PEÑALOZA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 88.306.775, contra la **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE PUERTO COLOMBIA**, y cumplidos como se encuentran los requisitos exigidos por los Decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Admitir la Acción de Tutela presentada por **JESUS ELIECER ROZO PEÑALOZA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 88.306.775, contra la **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE PUERTO COLOMBIA** representada legalmente por el señor Gerente, o quien haga sus veces al momento de su notificación, por la presunta violación de los derechos fundamentales de petición y debido proceso, consagrados en nuestra Constitución Nacional.

**SEGUNDO:** Requierase al representante legal de la **SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSPORTE Y TRANSITO DE PUERTO COLOMBIA**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente tutela, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la comunicación de la misma, remitan a este despacho copias del trámite que le han dado a lo solicitado por el accionante, sobre los hechos narrados, a efectos de comprobar lo afirmado por ella.

**TERCERO:** Notifíquese esta decisión tanto a la parte accionante como a al representante legal de la entidad accionada o a quien haga sus veces al momento de la misma, por el medio más expedito, a fin de que ejerza su defensa. Líbrense las comunicaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SOFÍA MARGARITA BARROS BOLAÑO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Sofia Margarita Barros Bolaño  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal  
Puerto Colombia - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f26fe694814af82a60a5f15d7f723e1f33328bcc5c7d42c98476c3a08c252019**

Documento generado en 06/03/2023 03:57:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**