



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 10/12/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2017-00306-00
Medio de control o Acción	Ejecutivo
Demandante	Ebro Rafael Verdeza Pacheco
Demandado	PAP Fidupervisora S.A Defensa Jurídica del Extinto DAS
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor juez, paso a su Despacho el Expediente de la referencia, informándole que se encuentra pendiente por resolver la solicitud de terminación del proceso presentada por la parte demandada el 21 de enero de 2020, la parte ejecutante por su lado presentó escrito de fecha 02 de marzo de 2020, en la que solicita actualización de la deuda y presenta una nueva liquidación, y la parte ejecutada solicitó la pieza procesal contentiva de la liquidación y reiteró la solicitud de terminación del proceso, mediante escrito de fecha 24 de julio de 2020. Mediante escrito presentado el 14 de octubre de 2020, la entidad ejecutada presentó objeción a la liquidación y solicitó se diera por terminado el proceso.

PASA AL DESPACHO
Para estudiar sobre la terminación del proceso por pago total de la obligación y la solicitud de reliquidación.

CONSTANCIA
Memorial radicado de fecha 21 de enero de 2020, Memorial radicado de fecha 24 de julio de 2020; Memorial radicado de fecha 02 de marzo de 2020 y memorial radicado de fecha 14 de octubre de 2020.

ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, diez (10) de diciembre de dos mil veinte (2020).

Radicado	08-001-33-33-014-2017-00306-00
Medio de control o Acción	Ejecutivo
Demandante	Ebro Rafael Verdeza Pacheco
Demandado	PAP Fiduprevisora S.A. —Defensa Jurídica del extinto DAS—
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede, efectivamente observa el Despacho que mediante auto de fecha 07 de octubre de 2020, se dispuso que vencido el término para que la parte ejecutada se pronunciara respecto del contenido del escrito radicado 03 de marzo de 2020 (se corrige, el escrito fue radicado 02 de marzo de 2020) y sus anexos, presentado por la parte ejecutante, se resolvería acerca de la solicitud de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y de la solicitud de reliquidación de la deuda.

En ese sentido, es del caso traer a colación los antecedentes, a fin de resolver la solicitud que hiciere la parte demandante de fecha 21 de enero de 2020, por medio del cual solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, y la solicitud de reliquidación que presenta el ejecutante al descorrer traslado de la solicitud de terminación del proceso presentada por la parte ejecutada. Frente a dicha solicitud esta Agencia Judicial decidió, mediante auto de fecha 25 de febrero de 2020, ponerla en conocimiento de la parte ejecutante, por el término de tres (3) días.

La parte ejecutante recorrió el traslado de la solicitud de fecha 21 de enero de 2020, y radicó memorial de fecha 02 de marzo de 2020 por medio del cual solicita la reliquidación del crédito por no pago total de la obligación, en el cual dejó sentado lo siguiente:

“Si bien es cierto que la entidad ejecutada en atención a la sentencia condenatoria proferida por el despacho del 20 de mayo de 2018, realizó el día 29 de noviembre 2019 un pago por valor de CINCUENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS VEINTITRÉS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS (\$55.623.384,68); también es cierto que ese pago es PARCIAL con respecto a la totalidad del crédito judicial por lo siguiente:

El valor de lo pagado(\$55.623.384.68), tal y como consta en el expediente, se liquidó desde el mes 09/2013 hasta el mes 08/2019; No obstante ello, la entidad ejecutada tal y como lo acredita en los documentos que allegó al plenario, realizó el pago a través de la constitución de un depósito judicial el día 29 de noviembre de 2019, es decir, los consignó a los tres (3) meses después de la fecha o corte final de la liquidación.

Al realizarse la reliquidación del crédito judicial partiendo de la fecha inicial 09/2013 hasta la verdadera fecha final 29/11/2019, tal y como consta en el cuadro que se adjunta, vemos que la suma total por pagar por parte de la entidad ejecutada sería CINCUENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y UN MIL CINCUENTA Y CUATRO PESOS CON DOS CENTAVOS



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

(\$56.831.054,2), existiendo con relación a lo inicialmente pagado (\$55.623.384.68) una diferencia de UN MILLÓN DOSCIENTOS SIETE MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON CINCUENTA Y DOS CENTAVOS (\$\$1.207.669.52), correspondiente a la liquidación de los intereses moratorios de los meses de septiembre (\$407.079.62), octubre (\$407.079.62 y noviembre (\$393.510.29) de 2019.

Con fundamento anterior en atención al numeral 4 del artículo 446 del C.G.P, me permito solicitarle al despacho proceder a reliquidar el crédito y ordenar a la entidad ejecutada realizar el pago faltante de UN MILLÓN DOSCIENTOS SIETE MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON CINCUENTA Y DOS CENTAVOS (\$1.207.669.52), correspondientes a los intereses moratorios de los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2019”.

Es de caso señalar que ante la emergencia sanitaria que atraviesa el país se han tomado medidas que permitan cumplir la prestación del servicio de justicia, para lo cual se han expedido acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura y en especial el Decreto Legislativo 806 de 2020 expedido por el Gobierno Nacional, por medio del cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

En ese sentido, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó la suspensión de los términos judiciales desde el 16 de marzo de 2020 y se reanudaron el 1° de julio de 2020.

La parte ejecutada mediante escrito de fecha 24 de julio de 2020, solicitó se le remitiera vía correo electrónico pieza procesal integral, correspondiente, al pronunciamiento que había efectuado la parte ejecutante, frente al traslado realizado por auto de fecha 25 de febrero de 2020, del escrito de fecha 21 de enero de 2020, por medio del cual Fiduprevisora S,A, acredita el pago total de la obligación, y solicita además al despacho dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.

Frente a la anterior solicitud este Juzgado profirió auto de fecha 7 de octubre de 2020, en el que puso en conocimiento el escrito de fecha 03 de marzo de 2020 a la parte ejecutada, la cual presentó a su vez, objeción en los siguientes términos:

“Sea lo primero indicar que esta objeción, es subsidiaria, en el evento remoto de que se llegue a desestimar la SOLICITUD DE TERMINACION POR PAGO DE LA OBLIGACION, formulada por la suscrita mediante correo electrónico de fecha 24/7/2020. Así las cosas solicito que para efectos de la OBJECCION, que de manera subsidiaria formulo, tener como fundamento de esta, los fundamentos esgrimidos en el memorial DE SOLICITUD DE TERMINACION POR PAGO , radicado vía correo electrónico ante su despacho el 24/7/2020, esto en lo que se refiere a la aplicación del Decreto 1342 del 19 de agosto de 2016, “Por el cual se modifican los capítulos 4 y 6 del Título 6 de la Parte 8 del Libro 2 del Decreto 1068 de 2015...”. Ahora es del caso indicar respecto a la reliquidación del crédito o liquidación adicional formulada por el ejecutante y de la cual se me da traslado mediante auto de fecha 7/10/2020, que esta es errónea y debe ser desestimada por las siguientes razones: √ El ejecutante liquida los intereses sobre una tasa de 0.5%, sin indicar el fundamento legal de

Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

la aplicación de dicha tasa. √ La liquidación efectuada por el ejecutante es errónea, teniendo en cuenta que la tasa que debe aplicarse al caso concreto, vencidos los términos indicados en el decreto 1342 del 19 de agosto de 2016, respecto a los intereses es la del DTF-90 DIAS, tal y como se observa en el anexo 1, la cual arroja una suma muy inferior a la liquidada por el ejecutante, anexo , en el que se presenta una liquidación comparativa , en la cual se precisan los errores o diferencias puntuales”.

Para resolver es del caso mencionar que sobre la terminación del proceso ejecutivo por pago de la obligación, el artículo 461 del CGP, aplicable al procedimiento administrativo por expresa disposición del artículo 299 CPACA, dispone:

"Artículo 461. Terminación del proceso por pago. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.

Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley”.

Cuando haya lugar a aumentar el valor de las liquidaciones, si dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que las apruebe no se hubiere presentado el título de consignación adicional a órdenes del juzgado, el juez dispondrá por auto que no tiene recursos, continuar la ejecución por el saldo y entregar al ejecutante las sumas depositadas como abono a su crédito y las costas. Si la consignación se hace oportunamente el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. Con todo, continuará tramitándose la rendición de cuentas por el secuestro si estuviere pendiente, o se ordenará rendirlas si no hubieren sido presentadas”. (Negrillas del Juzgado).

De acuerdo con el citado precepto legal, para que proceda la terminación del proceso por pago es necesario que: i) que no se haya llevado a cabo la audiencia de remate; II) si existen liquidaciones en firme, que el ejecutado presente la liquidación adicional a que haya lugar y iii) que esté acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En ese sentido corresponde al Despacho analizar si en el presente caso se cumplen con los anteriores requisitos:

i) Esta Agencia Judicial mediante auto de fecha 31 de mayo de 2017 libró mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor del señor Ebro Rafael Verdeza Pacheco, por la suma de \$55.288.702 más los intereses moratorios conforme lo indica el artículo 195 del CPACA hasta que se materialice el pago de la obligación.

El 28 de mayo de 2018, se llevó a cabo la audiencia de excepciones, en la cual se declararon no probadas las excepciones propuestas por la parte ejecutada, y se profirió sentencia de seguir adelante con la ejecución.

Así las cosas, en el presente caso no se han iniciado diligencias de remate, con lo cual se satisface el primer requisito.

ii) Existe una liquidación en firme, en tanto, mediante auto de fecha 17 de septiembre de 2020 se profirió providencia que resolvió modificar la liquidación del crédito presentada por el ejecutante y la cual objetó la parte ejecutada y se tuvo como liquidación del crédito la presentada por el Juzgado, desde el 18 de septiembre de 2013 hasta el 31 de agosto de 2019, lo cual arrojó en crédito la suma de Cincuenta y Seis Millones Cuarenta y cuatro Mil Trescientos Cinco pesos con sesenta y ocho centavos (\$56.044.305,68).

Es del caso señalar que mediante solicitud de fecha 01 de octubre de 2019, la entidad ejecutada presentó objeción a la liquidación del crédito aprobada por este Despacho y mediante auto de fecha 18 de octubre de 2019 este Juzgado accedió a la corrección de error aritmético y se corrigió la liquidación la cual arrojó la suma de (\$55.623.384.), providencia que fue notificada el 21 de octubre de 2019. Con lo anterior se acredita el segundo requisito, esto es, la existencia de una liquidación en firme y que se haya presentado una liquidación adicional por parte de la entidad ejecutada.

iii) A la solicitud de terminación del proceso de fecha 21 de enero de 2020, se acompañó comprobante de egreso y el de consignación en la cuenta BBVA a la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario para la constitución de un depósito judicial, por la suma de \$53.695.875,68 en favor del señor Ebro Verdeza Pacheco. En la solicitud de terminación se lee que la Fiduprevisora detectó un embargo que estaba a nombre del señor Ebro Verdeza Pacheco reportado por la Secretaría de Hacienda Distrital de la Alcaldía de Barranquilla por valor de \$1.922.000, situación que impidió realizar el pago total de la sentencia.

Registra además el documento, que la entidad ejecutada procedió a dar cumplimiento a la orden de embargo emitida contra el señor EBRO VERDEZA PACHECO y al pago resultante de la condena luego de la referida deducción y concluye que el PAP FIDUPREVISORA S.A DEFENSA JURIDICA EXTINTO DAS Y SU FONDO ROTATORIO, realizó el pago oficioso de la sentencia judicial en favor del señor EBRO RAFAEL VERDEZA PACHECO, dentro del proceso ejecutivo, el pasado 29 de noviembre de 2019, mediante la constitución de un depósito judicial por la suma de CINCUENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS (\$53.695.865) a órdenes del juzgado 14 administrativo del Circuito de Barranquilla, con lo cual se acredita el tercer requisito correspondiente al pago total de la obligación.

Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Ahora bien, respecto de la solicitud de reliquidación presentada por la parte ejecutante el 03 de marzo de 2020, es del caso señalar que la misma fue presentada, posterior a que la entidad ejecutada presentara la solicitud de terminación del proceso por pago de la obligación de fecha 21 de enero de 2020.

En ese sentido, ya se encontraba una liquidación en firme, la cual había sido corregida mediante auto notificado a las partes de fecha 21 de octubre de 2019 y desde esa fecha hasta la constitución del depósito judicial solo paso algo más de un mes, en el cual la entidad ejecutada debió realizar las gestiones, que como lo demuestra con los documentos anexados, realizó en un tiempo prudencial, considerando que además se encontró con la novedad de la existencia de un embargo a la cuenta del señor Ebro Verdeza Pacheco, lo que genera indudablemente un procedimiento adicional que debió surtirse para cancelar el pago total de la obligación.

Comoquiera que, en el expediente obra que el señor Ebro Verdeza Pacheco recibió el título judicial por valor de \$53.690.366,68 el día 10 de diciembre de 2019 y al encontrarse probado que los pagos se llevaron a cabo, esta agencia judicial encuentra suficientes argumentos para dar por cumplida la obligación ordenada en el título ejecutivo.

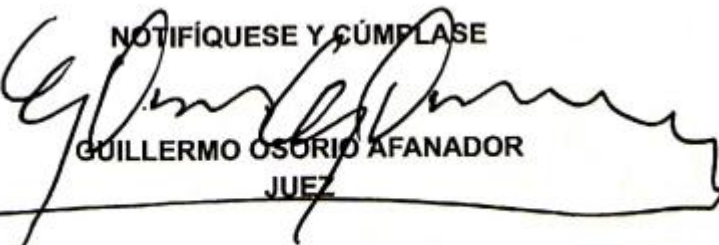
Colorario a lo expuesto, se declarará la terminación del proceso de conformidad con lo previsto en el artículo 461 del C.G.P; y el consecuente archivo del proceso. No se ordenará levantamiento de medidas cautelares, toda vez que en el presente asunto no se decretaron.

Por lo anterior el Juzgado Catorce Administrativo Oral de Barranquilla,

RESUELVE

PRIMERO. DECLÁRASE la terminación del proceso por pago total de la obligación.

SEGUNDO. ORDÉNASE el archivo del presente expediente, previas las anotaciones de rigor, y ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO

N° 139 DE HOY 11/12/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA