



Rama Judicial del Poder Público  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico  
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 24/11/2.020

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00174-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante presentó recurso de reposición a través de memorial de 09 de noviembre de 2.020, contra el auto de fecha 5 de noviembre de 2.020.

PASA AL DESPACHO
Recurso de Reposición presentado el 09 de noviembre de 2.020 por la parte demandante.

CONSTANCIA
Auto Inadmisorio de fecha cinco (5) de noviembre de dos mil veinte (2.020), notificada a través de estado de fecha 6 de noviembre de 2.020.-

ALBERTO OYAGA LARIOS  
SECRETARIO

Último Digitalizado número cuaderno	Folio y de	Firma de Revisado

Barranquilla, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2.020)



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

<b>Radicado</b>	<b>08-001-33-33-014-2020-00174-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Demandante</b>	<b>ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.</b>
<b>Demandado</b>	<b>Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.</b>
<b>Juez</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES:**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 5 de noviembre de 2.020.

En efecto mediante auto del 5 de noviembre de 2.020, notificado a través de Estado Electrónico No. 124 de fecha 6 del mismo mes y año, y por el cual se inadmitió la presente demanda, se ordenó desagregar la misma, debido a que al momento de proferir una decisión de fondo en el presente medio de control se ha de requerir hacer un estudio detallado y separado de cada uno de los 14 casos – como los llama la parte demandante-, no cumpliendo entre sí una relación de dependencia evidenciándose por tanto la imposibilidad de decidir de manera unificada lo pretendido en el presente medio de control.

Además, el despacho avizó en esa oportunidad en el auto recurrido, que algunos de esos casos se originaron en lugares no comprendidos en el ámbito de competencia territorial de esta agencia judicial

Posteriormente, el apoderado de la parte accionante, a través de escrito de 9 de noviembre de 2.020 presentó oportunamente recurso de reposición contra el auto antes citado, solicitando, entre otras cosas, lo siguiente:

*“(…) Solicito se sirva valorar los anteriores argumentos frente a la viabilidad de revocar el auto que inadmite la demanda por considerar improcedente la acumulación (…).”*

En cuanto al recurso de reposición el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

**“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.** Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Con la autorizada remisión tenemos que el artículo 318 del Código General del Proceso prevé:

**“Artículo 318.-** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

*PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”*

Estudiada la procedencia del recurso de reposición en cita, pasa el Despacho al análisis del mismo con su respectiva resolución, en cuanto a los argumentos que tienen que ver directamente con el auto adiado 5 de noviembre de 2.020.

En primer término, argumenta que el medio de control interpuesto se realiza demandando un único acto administrativo que impone sanción y un único acto administrativo que decide confirmar dicha sanción, es decir, la demanda se presenta con una sola pretensión y no con acumulación de las mismas, y que de existir una eventual acumulación esta se hizo por la entidad demandada en el acto administrativo demandado.

Por otro lado, indica que al ordenar desagregar la presente demanda, se le imposibilita ejercer sus derechos fundamentales de defensa, acceso a la administración de justicia y al debido proceso, toda vez que al ser un único acto administrativo, el mismo no puede ser desagregado en 14 casos o demandas individuales, es decir, se demandaría 14 veces el mismo acto administrativo, incurriendo la parte demandante en un abuso del ejercicio del derecho, por lo que solicita se revoque el auto que inadmite la demanda por considerar improcedente la acumulación.

Al respecto, el Despacho tiene que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala en su Artículo 156 lo siguiente: (...) *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...) 8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción. (...)*

A su vez, el Consejo de Estado<sup>1</sup> reiteró sobre la competencia por razón del territorio cuando se discute la legalidad de un acto administrativo sancionatorio, precisando lo siguiente:

*“[E]n la demanda se controvierten actos administrativos sancionatorios, por lo tanto, la norma que debe aplicarse para solucionar el conflicto negativo de competencias es el numeral 8º del artículo 156 de la Ley 1437 del 2011 [...] tal*

<sup>1</sup> SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA, Consejero ponente: OSWALDO GIRALDO LÓPEZ, Bogotá, D.C., dos (2) de octubre de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 11001-03-24-000-2015-00448-00



Rama Judicial del Poder Público  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico  
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

disposición se refiere a la circunstancia que dio lugar a dicho acto sancionatorio, el cual puede tener como origen un hecho o un acto jurídico. Así las cosas, el factor que determina la competencia territorial es el lugar donde ocurrieron los hechos o actos que dieron origen a la sanción y no el lugar de expedición del acto administrativo sancionatorio. En ese orden de análisis, el juzgado competente para conocer del presente proceso es el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Florencia – Caquetá, puesto que acorde con las pruebas arrimadas el lugar de decomiso de la mercancía fue el Departamento del Caquetá. (...)” **(Subrayado por el Despacho)**

Tomando como referencia tal marco normativo y jurisprudencial, esta agencia encuentra en las Resoluciones demandadas proferidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios que, los hechos objeto de sanción ocurrieron en distintos lugares, por lo que no existe uniformidad en dicho factor para determinar la competencia, tal como se describe en la siguiente tabla:

#	NIC	NOMBRE DEL USUARIO	PETICIÓN/RECURSO DE FECHA	RADICADO	CIRCUITO DONDE OCURRIERON LOS HECHOS
1	2132747	José Cubides	4/08/2017	20188200589112	Barranquilla
2	5359598	Luis Monsalvo	22/03/2018	20185290349642	Valledupar
3	5622584	Idilia Gómez	23/03/2018	20188200580022	Riohacha
4	7613650	Ana Álvarez	21/03/2018	20188200557082	Riohacha
5	6929554	Ivan Aragón	1/10/2017	20188200559442	Riohacha
6	7866230	Eucaris Durán	21/02/2018	20188200588562	Barranquilla
7	1028714	Alcides Castro	14/03/2018	20188200579662	Santa Marta
8	5356107	José Calderón	2/02/2018	20185290355182	Valledupar
9	7805649	Jorge Sarmiento	24/01/2017	20178201664762	Valledupar



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

10	2030767	Jacobo Rangel	17/04/2017	20178201664762	Barranquilla
11	6553246	Rubén Sierra	8/11/2016	20188200498782	Barranquilla
12	5840768	Norelis Zequeira	29/12/2017	20188200468662	Valledupar
13	7778275	Marx Córdoba	3/01/2018	20188200567852	Valledupar
14	7529400	Miriam Saavedra	28/08/2015- 09/10/2015	20188200519542	

En consonancia, el despacho encuentra que carece de competencia por factor territorial para conocer de aquellos que ocurrieron por fuera de la Jurisdicción del Atlántico, razón por la que no accederá a reponer el auto inadmisorio de la demanda proferido el 5 de noviembre de 2.020, notificado a través de Estado Electrónico No. 124 de fecha 6 de julio 2.020.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

**RESUELVE:**

- 1.- No reponer el auto inadmisorio de la presente demanda de fecha 5 de noviembre de 2.020, conforme a los motivos antes expuestos.
- 2.- Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUILLERMO OSORIO AFANADOR**  
**JUEZ**

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR  
ESTADO ELECTRONICO  
N° \_\_\_\_\_ DE HOY ( \_\_\_\_\_ ) A  
LAS 8:00 Horas

Alberto Oyaga Larios  
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO