



**Rama Judicial del Poder Público  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico  
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 13/11/2.020

<b>Radicado</b>	<b>08-001-33-33-014-2020-00011-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Demandante</b>	<b>ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.</b>
<b>Demandado</b>	<b>Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.</b>
<b>Juez</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

<b>INFORME</b>
Señor juez: paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que el periodo de subsanación de la demanda se encuentra vencido, sin pronunciamiento al respecto.

<b>PASA AL DESPACHO</b>
Para resolver sobre admisión o rechazo de la demanda

<b>CONSTANCIA</b>
Auto Inadmisorio de fecha diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2.020)

**ALBERTO OYAGA LARIOS  
SECRETARIO**

<b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b>	<b>Firma de Revisado</b>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, trece (13) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

<b>Radicado</b>	<b>08-001-33-33-014-2020-00011-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Demandante</b>	<b>ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.</b>
<b>Demandado</b>	<b>Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.</b>
<b>Juez</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, se tiene que en auto inadmisorio de fecha diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2.020), notificado a través de estado electrónico No. 074 de fecha 21 de julio de 2.020, este despacho judicial, a quien le correspondió por reparto el conocimiento del presente proceso, inadmitió la demanda de la referencia, por considerar que existían una serie de falencias que debían ser subsanadas, con el fin de garantizar el desarrollo eficaz del proceso, y evitar nulidades posteriores.

En la mencionada providencia se le indicó a la demandante el siguiente error de forma para corregir:

*“Estando la demanda para su eventual admisión, es necesario advertir respecto de las pretensiones del demandante, que los actos demandados por Electricaribe S.A. E.S.P., surgen de una acumulación de actuaciones administrativas ordenada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, dado que tratan sobre el mismo tema, denominado, Silencio Administrativo Positivo.*

*Igualmente se debe tener en cuenta que el acto administrativo demandado es de carácter sancionatorio, en el cual la Superintendencia de Servicios Públicos impone sanción a ELECTRICARIBE S.A., por la violación al derecho de petición de una serie de usuarios, que habitan en diversas poblaciones de la Región Caribe que comprende la jurisdicción de la Dirección Territorial de la Superintendencia, es decir por hechos que ocurrieron tanto en el Departamento del Atlántico, como en otros departamentos del norte de Colombia.*

*Ante esto, es del caso inicialmente establecer la competencia de esta Agencia Judicial para conocer del presente medio de control, tal y como el demandante lo ha presentado.*

*En cuanto a la competencia por razón del territorio el artículo 157 del CPACA, establece:*

*“Art. 156. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*“(…)*

*“8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio lugar a la sanción.”*

*“(…)”*

*Según lo pretendido por la sociedad demandante, estamos ante una acumulación objetiva de pretensiones, puesto que pide se declare la nulidad de la sanción impuesta por la Superservicios en acto administrativo que acumuló y sancionó por cuarenta y nueve (49) casos relacionados con peticiones elevados por usuarios del servicio que presta Electricaribe.*

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*Dado lo anterior, se configura una acumulación objetiva de pretensiones, prevista en el artículo 165 del CPACA, que dispone:*

*Artículo 165. Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.*
- 4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.*

*Ahora bien, se encuentra acreditado que la parte actora se encuentra conformada por Electricaribe S.A. E.S.P. que pretende mediante el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la nulidad de la sanción impuesta mediante el artículo 1º de la Resolución SSPD No. 20188000102005 del 2018-08-03 y de la Resolución SSPD No. 20198000028785 del 2019-08-15, que confirmó la anterior, lo cual generó un pronunciamiento de la administración que tiene contenido jurídico y económico de diverso alcance en razón a que en cada uno de los procesos acumulados deviene una situación que es particular e individual, además es de advertir que se trata de usuarios del servicio que presta Electricaribe, que se encuentran en residencia distinta en la que este despacho no podría por falta de competencia territorial conocer de tales reclamaciones.*

*Con base en las normas anteriormente citadas, concluye el Despacho que no es procedente la acumulación objetiva de pretensiones que en la presente demanda se estructura, puesto que no se cumple con el primer requisito, esto es que el juez sea competente para conocer de todas, ya que si bien se solicita se declare la nulidad de acto administrativo sancionatorio que acumuló en sede administrativa el análisis de casos de usuarios que elevaron solicitudes de reconocimiento de silencio administrativo positivo, algunos de esos casos se originaron en lugares no comprendidos en el ámbito de competencia territorial de esta agencia judicial.*

*Atendiendo las anteriores circunstancias, es de señalar que al momento de proferir decisión de fondo en el presente medio de control se requiere hacer un estudio detallado y separado de cada uno de ellos, no cumpliendo entre sí una relación de dependencia evidenciándose por tanto la imposibilidad de decidir de manera unificada en el presente medio de control, ya que las pruebas a examinar para decidir sobre el fondo del asunto, son diferentes para cada pretensión acumulada en particular.*

*Por lo anterior, se ordenará se desagregue la demanda, siendo que de cada uno de las pretensiones acumuladas, la entidad demandante presente de manera separada, y decida entonces, el apoderado cuál de los 27 casos como los llama, seguirá conservando el radicado de la referencia, corrigiendo con ello el libelo demandatorio, a fin que el mismo solo se refiera al escogido, teniendo en cuenta los factores de competencia territorial y de cuantía, la que deberá presentar en forma razonada, para el caso que decida escoger.*

*Así mismo, el apoderado de la parte demandante, una vez elija con cuál de los procesos acumulados administrativamente se seguirá el proceso de la referencia, deberá subsanar la demanda en lo que corresponde al capítulo de las pretensiones, en atención a lo dispuesto en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, el cual preceptúa:*

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*“Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.”*

*En lo concerniente al cumplimiento de la conciliación prejudicial, observa este despacho, que la parte demandante no aporta constancia de haberse intentado la misma, siendo que el artículo 19 de la ley 640 de 2.001, indica que se podrá conciliar todas aquellas materias susceptibles de transacción y desistimiento, sin que se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransmisibles; Por lo tanto deberá subsanarse la demanda en el sentido de aportar la constancia de haberse intentado la conciliación extraprocesal.*

*Así mismo, es de advertir por esta agencia judicial a la parte demandante que no reposan las constancias de notificación, publicación y/o comunicación de los actos administrativos enjuiciados, por lo que se debe subsanar de igual forma.*

*El Despacho le aclara además al apoderado de la parte demandante, que las correcciones del caso, deberá realizarla en el libelo demandatorio, y una vez se cumpla con lo ordenado, allegar las copias que sean necesarias para surtir el traslado a la entidad demandada y los intervinientes (Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado).*

*Además con el escrito de subsanación, la sociedad demandante deberá acreditar el cumplimiento del requisito exigido en el artículo 6° del Decreto Legislativo N°806 de 2020, esto es, haber enviado por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos a los demandados.*

*“(…)”*

En consecuencia se le concedió a la parte actora un plazo de diez (10) días para que corrigiera la demanda, so pena de rechazo de la misma.

Posteriormente el apoderado de la sociedad demandante, presentó recurso de reposición contra el auto inadmisorio, recurso que fue resuelto por el Despacho mediante auto del 21 de septiembre del año que corre, no reponiendo la decisión.

Teniendo en cuenta lo anterior, tenemos que el auto inadmisorio de la demanda, se encuentra en firme y a la fecha, la parte no ha presentado escrito subsanando las falencias anotadas.

El evento planteado con anterioridad se encuentra previsto en el Art. 169 del C.P.A.C.A., que establece lo siguiente:

**“Art. 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos.

1. *Cuando hubiere operado la caducidad.*
2. *Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecido.*
3. *Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.” (Subrayado del Despacho)*

Se observa que el supuesto de hecho contenido en la norma citada, relativo a no subsanar los defectos de que adolezca la demanda tiene como consecuencia jurídica el rechazo de la misma.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Vemos pues que dicha hipótesis normativa se cumple a cabalidad en el asunto que nos ocupa, debido a que el demandante no subsanó las falencias anotadas en auto de fecha diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2.020), el cual fue recurrido por la parte demandante, y el cual esta agencia decidió no reponer a través de auto de fecha veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2.020).

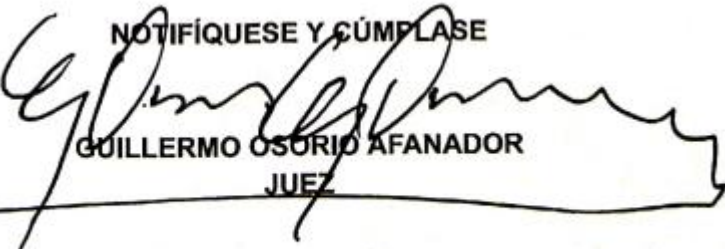
Así las cosas, este despacho procederá a rechazar la demanda de la referencia presentada por la empresa **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. – Electricaribe S.A. E.S.P.** contra la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios – SSPD**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito de Barranquilla,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZASE** la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presentada por la empresa **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. – Electricaribe S.A. E.S.P.** contra la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios – SSPD**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, una vez en firme esta providencia, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
  
GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

Nº 128 DE HOY 17/11/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA