



Rama Judicial del Poder Público  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico  
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 12/11/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2017-00523-00
Medio de control o Acción	Reparación Directa
Demandante	Bella Nigales Consuegra Estrada y Otros
Demandado	Municipio de Malambo, Transelca S.A., Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P.- Electricaribe.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante presentó recurso de apelación a través de memorial de 12 de marzo de 2.020, contra el auto de fecha 06 de marzo de 2.020

PASA AL DESPACHO
Recurso de apelación presentado el 12 de marzo de 2.020 por la parte demandante.-

CONSTANCIA
Memorial recurso obrante a folios 481-490 del expediente.

ALBERTO OYAGA LARIOS  
SECRETARIO

Ultimo Digitalizado número cuaderno	Folio y de	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico  
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Radicado	08-001-33-33-014-2017-00523-00
Medio de control o Acción	Reparación Directa
Demandante	Bella Nigales Consuegra Estrada y Otros
Demandado	Municipio de Malambo, Transelca S.A., Electrificadora del Caribe S.A. E.S.P.- Electricaribe.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES:

Visto el informe secretarial que precede, de acuerdo al recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte accionante contra el auto del 06 de marzo del 2.020 a través del cual se negó una solicitud de nulidad propuesta por la Aseguradora Mapfre Seguros Generales Colombia S.A.

Sin embargo, respecto a los recursos de apelación, estos deben contar con los presupuestos de procedencia, que prevé el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que establece lo que a continuación se cita:

*“ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

- 1. El que rechace la demanda.*
- 2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
- 3. El que ponga fin al proceso.*
- 4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
- 5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
- 6. El que decreta las nulidades procesales.**
- 7. El que niega la intervención de terceros.*
- 8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
- 9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.*

*Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.*

*El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*PARÁGRAFO. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.” (Negrilla del Despacho).*

Sobre lo anterior, el Consejo de Estado ha sostenido:

*“Según el numeral 6º del artículo 243 del CPACA es susceptible del recurso de apelación **el auto que decreta nulidades procesales**. Sobre este tema en particular, ha sido jurisprudencia reiterada de esta Corporación<sup>1</sup> que el legislador “excluyó la posibilidad de recurrir en apelación los autos que niegan nulidades procesales, al establecer, expresamente, que solamente podrán ser apelados los autos que las decreten.*

*-En el presente asunto, mediante auto del 7 de febrero de 2014, el Tribunal Administrativo de Nariño negó la solicitud de nulidad que propuso el apoderado de la Universidad de Nariño por indebida notificación del auto admisorio de la demanda.*

*-Esto es, contrario a lo que sostiene el recurrente, no es una providencia que sea susceptible del recurso de apelación.*

*Si bien tiene razón el demandante al sostener que el auto del 7 de febrero de 2014 no contiene un rechazo de plano, pues, en efecto, después de que se corriera el correspondiente traslado, el a quo analizó de fondo los argumentos que sustentaron la supuesta configuración de la nulidad por indebida notificación del auto admisorio a fin de negarla, es lo cierto que tal circunstancia, per se, no es razón suficiente para que proceda el recurso de apelación en cuestión, pues dicho mecanismo de defensa sólo se predica respecto de las providencias que acceden a decretar la nulidad parcial o total del proceso, mas no de aquellas que la niegan. Por último, contrario a lo que sostiene la recurrente, el Despacho considera que el verbo decretar al que hace referencia el numeral 6º del artículo 243 del CPACA, debe entenderse en el lenguaje jurídico como “**decretar la nulidad**”, lo cual, por obvias razones, **excluye de ser susceptibles del recurso de apelación las providencias que nieguen las nulidades**.”<sup>2</sup> (Negrillas fuera de texto).*

Asimismo, se resalta que a pesar de que el Código General del Proceso, admite la procedencia del recurso de apelación contra el auto que niegue el trámite de una nulidad procesal en su artículo 321 numeral 6º, también lo es que, comoquiera que el recurso de apelación se interpuso en contra de un auto que negó una nulidad procesal, se torna necesario resaltar que *“a partir de la vigencia de la Ley 446 de 1998 no es posible aplicar las previsiones del Código de Procedimiento Civil para efectos de determinar la procedencia del recurso de apelación contra los autos que resuelven nulidades procesales, pues la modificación que introdujo el Código Contencioso Administrativo, (sic) incluye de manera*

<sup>1</sup> Sobre el particular, en auto del 12 de junio de 2013. Consejo de Estado. Sección Tercera. M.P. Carlos Alberto Zambrano. Exp. 2013-10174-01, se dijo: “En el presente asunto, la Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto del 18 de octubre de 2012, proferido por el Tribunal Administrativo del Meta, mediante el cual se negó la solicitud de nulidad procesal elevada por ésta. Al respecto, y comoquiera que el recurso de apelación se interpuso en contra del auto que negó una nulidad procesal, se torna necesario resaltar que “ (...) a partir de la vigencia de la Ley 446 no es posible aplicar las previsiones del Código de Procedimiento Civil para efectos de determinar la procedencia del recurso de apelación contra los autos que resuelven nulidades procesales, pues la modificación que introdujo el Código Contencioso Administrativo, incluye de manera expresa como susceptible de ese recurso el „(...) auto que decreta nulidades procesales”. Por tanto, es evidente que no es procedente el recurso de apelación presentado, pues el artículo 181 del Código Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 446 de 1998, excluyó la posibilidad de recurrir en apelación los autos que niegan nulidades procesales, al establecer, expresamente, que solamente podrán ser apelados los autos que las decreten.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala De Lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. Consejera Ponente: Susana Buitrago Valencia. Bogotá, D. C., Dos (2) De Julio De Dos Mil Catorce (2014). Radicación Número: 52001-23-33- 000-2013-00373-01. Actor: Luis Ferney Mora Acosta. Demandado: Docente De La Universidad De Nariño.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*expresa como susceptible de ese recurso el '(...) auto que decreta nulidades procesales'*<sup>3</sup>, no el que las niegue.

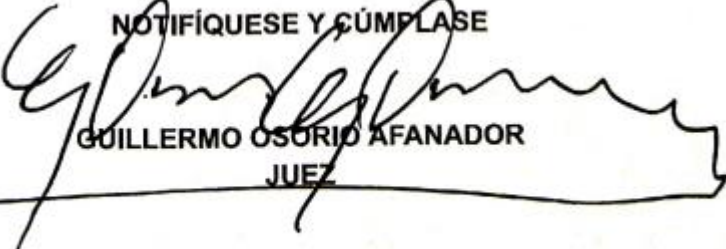
Teniendo en cuenta la normatividad y la jurisprudencia referida, considera este Despacho que en el presente asunto, habrá de negarse la concesión del recurso de apelación contra el auto proferido el 06 de marzo de 2.020, teniendo en cuenta que mediante la citada providencia, se resolvió a negar una solicitud de nulidad, motivo por el cual el recurso interpuesto resulta improcedente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto del seis (06) de marzo de dos mil veinte (2.020), por medio del cual se resolvió negar una solicitud de nulidad, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
  
GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

Nº 127 DE HOY 13/11/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA

<sup>3</sup> Auto del 16 de agosto de 2002, Consejero Ponente: Dr. Darío Quiñones Pinilla. Expediente: 2975.