



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 12/11/2020

RADICACION No.	08001-33-33-014-2017-00366-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE	FRANKLIN CERVANTES MENDOZA y OTROS...
DEMANDADO	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL.
JUEZ	GUILLERMO OSORIO AFANADOR

INFORME
Señor juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que el apoderado de la parte demandante, presentó memorial solicitando la corrección de la sentencia dictada en el presente proceso.

PASA AL DESPACHO
Para decidir solicitud de aclaración o corrección de sentencia

CONSTANCIA
Memorial presentado a los canales digitales dispuesto para ello el día 11 de noviembre de 2020 en formato PDF

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

RADICACION No.	08001-33-33-014-2017-00366-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE	FRANKLIN CERVANTES MENDOZA y OTROS...
DEMANDADO	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL.
JUEZ	GUILLERMO OSORIO AFANADOR

CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede, es del caso que el Despacho se pronuncie sobre la solicitud de corrección o aclaración de la sentencia elevada por la parte actora, respecto de la sentencia proferida el 19 de diciembre de 2018 dentro del proceso de la referencia mediante la cual se condenó a la entidad demandada.

- Antecedentes

En el expediente de la referencia se observa que el 19 de diciembre de 2018 se profirió sentencia, en la que se declaró administrativa y patrimonialmente responsable a los demandados, de los perjuicios causados a los demandantes por las lesiones sufridas por Franklin Cervantes Mendoza.

Que entre los demandantes que acreditaron el derecho que les asistía para obtener el pago por concepto de perjuicios materiales y morales a los cuales fue condenada la Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional, figuraba entre otros, la señora EMILSE MENDOZA OROZCO, en calidad de madre de la víctima directa y JIAN CARLOS CERVANTES POLO como hermano.

- Solicitud de aclaración o corrección elevada por la parte demandante

Con memorial recibido vía correo electrónico, el día 23 de octubre del año en curso y reiterado el 11 de noviembre, el apoderado de la parte actora, solicitó lo siguiente:

“...Se aclare o corrija la sentencia de fecha diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), lo anterior teniendo en consideración las siguientes potísimas razones de orden fáctico y jurídico, precisamente en los siguientes puntos:

1.- H. Juez, tanto en las consideraciones de la sentencia de fecha diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) como en el acápite resuelve de la misma sentencia, se consignó un error, como quiera que la señora EMILSE MENDOZA OSORIO es la madre de la víctima directa y no es hijo como quedó consignado en la sentencia de fecha diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciocho (2018); por lo tanto, solicito respetuosamente la corrección de este error involuntario.

2.- En la sentencia de fecha diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciocho (2018) se consignó como beneficiario de la sentencia (en su condición de hermano) el señor JUAN CARLOS CERVANTES POLO, cuando realmente, según sus documentos de identidad que hacen en el expediente, su nombre es JUAN CARLOS CERVANTES POLO, de allí la presente solicitud de corrección.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Es preciso señalar al H. Juez, que los errores involuntarios consignados en la sentencia antes citada, se encuentran en el Punto 6.1 PERJUICIOS MORALES, y punto V. DECISIONES, FALLO: TERCERO.- CONDENAR.

La presente petición se deprecia en armonía con los artículos 285 y 286 del Código General del Proceso, que regula lo relativo a la aclaración de las providencias dictadas en el curso de un proceso judicial, aplicable la citada disposición al proceso contencioso administrativo por la remisión que hace el artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los asuntos no regulados en esta última disposición.

Por ende, la presente petición y obsérvese H. Juez, que tan solo existe dos peticiones de corrección o aclaración de la sentencia de fecha diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), habida consideración que los demás puntos de la sentencia quedarían incólumes...(..)"

De conformidad con los artículos 290 y 291 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA- y 285 y 287 del Código General del Proceso- CGP-, podrán aclararse las sentencias cuando, en su parte resolutive, contengan frases o conceptos que ofrezcan verdaderos motivos de duda o que incluidos en la parte motiva influyan en ella; o podrán adicionarse los fallos que omitan resolver cualquiera de los extremos de la litis o cualquier punto que merezca, de acuerdo con la ley, pronunciamiento.

El artículo 286 del Código General del Proceso, textualmente indica:

ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

El Honorable Consejo De Estado¹ ha manifestado respecto a la aclaración, corrección y adición de sentencia, lo siguiente:

"...la aclaración, corrección y adición de la sentencia, como un conjunto de herramientas dispuestas por el ordenamiento para que de oficio o a petición de parte, se corrija por el juez, las dudas, errores, u omisiones en que se pueda haber incurrido al proferir una determinada decisión judicial o, se constate por éste, la falta de pronunciamiento o resolución de uno de los extremos de la Litis o de cualquier aspecto que debía ser objeto de decisión expresa. Así la aclaración y la corrección tienen su razón de ser en cuanto buscan solucionar las posibles incongruencias que se hayan presentado en el texto de las providencias judiciales. Se traducen, concretamente, en la potestad de dar claridad sobre ciertos aspectos que se encuentran contenidos en la parte motiva de los autos o sentencias, y que, de una u otra forma, se ven reflejadas en la resolutive de manera directa o indirecta; ahora bien, la corrección busca subsanar cualquier tipo de yerro aritmético o gramatical, bien por acción, ora por omisión, que influyan en la providencia. La adición a su turno, tiene como objeto y produce por efecto que el fallador, de oficio o a petición de parte se pronuncie respecto de algunos de los extremos de la litis o decida cualquier punto que debía ser objeto de pronunciamiento expreso. Con este instrumento se brinda al juez la posibilidad de que corrija lo que se conoce como un fallo citra petita; en otras palabras, se faculta al operador judicial para que, ante la verificación de la ausencia de una manifestación en relación con un determinado tópico de la controversia, realice un pronunciamiento a través de una sentencia

¹ Consejo de Estado, Secc. Tercera, Subsección C; C.P. Dr. Enrique Gil Botero; Auto del 30 de enero de 2013; Radicado 05001233100019950038901 (25179)A



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

complementaria, en la que se resuelvan los supuestos que no fueron objeto de análisis y de decisión. Cabe advertir que por medio de estos mecanismos no le es dado a las partes o al juez abrir nuevamente el debate probatorio o jurídico propio de la providencia que se corrige, aclara o adiciona"

Ahora bien, en lo que concierne a la oportunidad para solicitar la corrección de una providencia judicial el Código General del Proceso, en el referido artículo 286 del C.G.P, prescribe que ésta puede realizarse de oficio por el juez o a solicitud de parte "en cualquier tiempo".

- DEL CASO CONCRETO:

Establecen la norma y la jurisprudencia anteriormente transcrita, que los casos de corrección de sentencias tienen su razón de ser en cuanto buscan solucionar las posibles incongruencias que se hayan presentado en el texto de las providencias judiciales.

Y toda vez que como ya antes se indicó, este despacho judicial en fecha 19 de diciembre de 2018 profirió sentencia, en la que se declaró administrativa y patrimonialmente responsable a la Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional, de los perjuicios causados a los demandantes por las lesiones sufridas por Franklin Cervantes Mendoza, pero en ella, tanto en su parte motiva como la resolutive, al relacionar a los beneficiarios de la condena, se mencionó a la señora Emilse Mendoza Orozco, como hijo de la víctima directa, cuando en realidad, y conforme con la documentación aportada al expediente, prueba que es su madre.

E igual se erró al relacionar al también beneficiario (hermano) JUAN CARLOS CERVANTES POLO, pese a que su nombre correcto, pues así se desprende de las pruebas que militan en el proceso, tales como poder y registro civil de nacimiento con el que se acreditó su grado de parentesco con el perjudicado directo FRANKLIN DE JESUS CERVANTES MENDOZA, demuestran que su nombre correcto es JIAN CARLOS CERVANTES POLO.

Así las cosas, y dado que le asiste razón al memorialista porque efectivamente en la sentencia plurimencionada, se incurrió en un cambio de palabras (hijo en lugar de madre) y error de digitación (Juan en vez de Jian), al darse los presupuestos exigidos por el artículo 286 del Código General del Proceso, deviene la procedencia de la corrección deprecada.

En cuanto a la solicitud del apoderado de la parte demandante respecto a la entrega física de copia del presente auto, será autorizada la misma, para lo cual por Secretaría se coordinará con el apoderado la fecha y hora.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce (14) Administrativo Oral de Barranquilla,

RESUELVE

1°.- CORREGIR el numeral **TERCERO** de la sentencia proferida por este despacho judicial en fecha diecinueve (19) de diciembre de dos mil dieciocho (2018), el cual quedará de la siguiente manera:

TERCERO.- CONDENAR a la Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional, al pago por concepto de daños morales a los demandantes, las sumas de dinero que se determinan a continuación, todas ellas expresadas en salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha de esta sentencia o de cuanto se haga efectivo el pago, así:

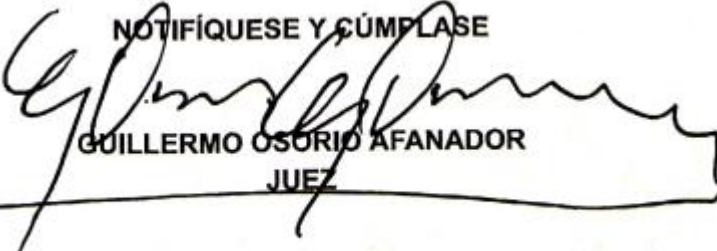


Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Nombre	Parentesco con la víctima directa	Nivel	SMLMV
Franklin Cervantes Mendoza	Víctima Directa	1	100
Sindi Lorena De Ávila Corrales	Compañera	1	100
Elvis Cervantes González	Padre	1	100
Emilse Mendoza Orozco	Madre	1	100
Lorena Cervantes Mendoza	Hermana	2	50
Maximiliano Cervantes Mendoza	Hermano	2	50
Marcela Cervantes Polo	Hermana	2	50
Elvis Cervantes Polo	Hermano	2	50
Jian Carlos Cervantes Polo	Hermano	2	50
Walfran Andrés Cervantes Polo	Hermano	2	50
Elvia Orozco Mendoza	Abuela	2	50
Gerardo Cervantes Gutiérrez	Abuelo	2	50
Total			800 SMLMV

2°.- Autorízase la entrega de copia auténtica del presente auto al apoderado de la parte demandante, para lo cual, por Secretaría se coordinará con éste la fecha y la hora para ello, observando el protocolo y medidas señaladas en los artículos 5° y 15 del Acuerdo PCSJA20-11632 del 30/09/2020².

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
N° 127 DE HOY 13/11/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA

² “Por el cual se adoptan unas medidas para la prestación del servicio de justicia de Administración de Justicia para los despachos judiciales y dependencias administrativas en todo el territorio nacional, a partir del 1° de octubre de 2020”



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



SIGMA-SGC

Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA