



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 10/11/2020

Radicado	08001-33-33-014-2020-00147-00
Medio de control o Acción	Tutela (Incidente de Desacato)
Demandante	Zenaida Segunda Mercado De Aguas
Demandado	Administradora Colombiana de Pensiones; AFP Protección
Juez (a)	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que se encuentra vencido el término para que la entidad incidentada Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES— respondan al requerimiento sobre cumplimiento de un fallo de tutela, que se hiciere mediante auto de fecha 26 de octubre de 2020.

PASA AL DESPACHO
Iniciar trámite de incidente de desacato de tutela

CONSTANCIA
Memorial radicado de fecha 23 de octubre de 2020 (folios 1-4)

ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, diez (10) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Radicado	08001-33-33-014-2020-00147-00
Medio de control o Acción	Tutela (Incidente de Desacato)
Demandante	Zenaida Segunda Mercado De Aguas
Demandado	Administradora Colombiana de Pensiones—COLPENSIONES—
Juez (a)	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES

Mediante memorial enviado al correo electrónico del Despacho, el 23 de octubre de 2020, la señora Zenaida Segunda Mercado de Aguas Escorcia actuando a nombre propio, solicitó se abriera incidente de desacato en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES—por el incumplimiento de lo ordenado en la sentencia de fecha 13 de octubre de 2020, por medio del cual el H. Tribunal Administrativo del Atlántico con ponencia del Magistrado Jorge Eliécer Fandiño Gallo, revocó la decisión adoptada por este Despacho y tuteló su derecho fundamental de petición.

Por auto de fecha veintiséis (26) de octubre de 2020¹, se requirió—al doctor CESAR ALBERTO MÉNDEZ HEREDIA, Director de Historia Laboral de la Gerencia de Gestión de la Información de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, a fin de que dieran cumplimiento a la sentencia de tutela de 13 de octubre de 2020, el cual fue comunicado mediante mensaje al buzón del correo electrónico institucional y al de notificaciones judiciales de la entidad incidentada², suscrito por el Secretario de esta Agencia Judicial.

La Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES—, guardó silencio al requerimiento que le hiciera este despacho.

Comoquiera que la orden de cumplimiento del fallo de tutela va dirigida a la Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES—y según lo dicho por la incidentante en su escrito de fecha 23 de octubre de 2020, aún no se ha dado respuesta de fondo a la solicitud, esto es, que le incluyan en su historia laboral los aportes por concepto de pensión del periodo comprendido del 1º de junio de 1995 al 31 de julio de 1998 que fueron trasladados por el Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S.A., se procederá a realizar los requerimientos del caso.

Respecto del cumplimiento del fallo de tutela, el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, establece:

“CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.

Si no lo hiciera dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenara abrir proceso contra el superior que no

¹ Ver folios 4 al 7 del cuaderno incidental

² Ver folios 15 del cuaderno incidental

Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. (...).

Igualmente, el artículo 52 del mencionado decreto señala:

“Artículo 52. Desacato. La persona que incumpliera una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

En sentencia C- 367 de 2014 en la cual se analizó la constitucionalidad del citado artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, la Corte Constitucional, indicó:

“En cuarto lugar también se ha aclarado que “el trámite del cumplimiento del fallo no es un prerequisite para el desacato” y por ello “en forma paralela al cumplimiento de la decisión, es posible el trámite del desacato”

Ahora, en torno al término para resolver el incidente de desacato la H. Corte Constitucional en Sentencia C- 367 de 2014, expresó:

“4.4.1.2.2. Conforme a la interpretación que este tribunal ha hecho del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, no es posible aplicar en este caso el artículo 4 del Decreto 306 de 1992 y, por consiguiente, el artículo 137 del Código General del Proceso, porque el incidente de desacato a un fallo de tutela es un incidente especial. La especialidad de este incidente viene dada por la especialidad de lo que está en juego en un fallo de tutela, que es más y nada menos que amparar un derecho fundamental que ha sido vulnerado o sobre el cual se cierne la amenaza de vulneración, de tal suerte que dicho fallo es de inmediato cumplimiento, según lo previsto en el artículo 86 de la Constitución.

(...)”

4.4.1.2.4. Si bien la sanción por desacato de un fallo de tutela se inscribe dentro de los poderes del juez, en tanto y en cuanto, tiene el objetivo de lograr la eficacia de las ordenes proferidas con el propósito de proteger el derecho fundamental, como lo dejó claro este tribunal al interpretar el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, en todo caso el procedimiento correspondiente es distinto al regulado por los Códigos de Procedimiento Civil y Penal, para el trámite de las sanciones que el juez impone en ejercicio de su poder disciplinario.

(...)”

Con miras a garantizar el cumplimiento de los derechos fundamentales amparados mediante la acción de tutela, el máximo tribunal constitucional, acudió al artículo 86 de la Constitución, que regula la acción de tutela, en el que encontró un criterio fundado para determinar de manera objetiva y razonable, como podría entenderse en el tiempo el mandato constitucional de que la protección de los derechos fundamentales y el cumplimiento de los fallos de tutela sean inmediatos, como es el de que para resolver el trámite incidental de desacato a un fallo de tutela en ningún caso podrán transcurrir más de diez días, contados desde de su apertura, así:

“(...)”



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En el análisis del cargo planteado se estudió, en general, el deber de acatar las providencias judiciales y los poderes del juez para hacerla cumplir y, en especial, el deber de acatar los fallos de tutela, los poderes del juez para hacerlos cumplir y las responsabilidades que pueden seguirse de su incumplimiento. A partir de estos parámetros se descendió al caso concreto, para examinar el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 a la luz de los anteriores parámetros, encontrándonos que (i) el incidente allí previsto no tiene un término determinado el Decreto 2591 de 1991, ni determinable a partir de otras normas judiciales, y que (ii) esta omisión afecta una condición o ingrediente que, conforme a la Constitución sea una exigencia esencial para armonizar con ella, de tal suerte que se configura una omisión legislativa relativa. Ante esta grave situación, este tribunal, sin dejar de reconocer que el legislador puede fijar un término en la ley para resolver el trámite incidental de desacato a un fallo de tutela, acudió al artículo 86 de la Constitución, que regula la acción de tutela, en el que encontró un criterio fundado para determinar de manera objetiva y razonable, como podría entenderse en el tiempo el mandato constitucional de que la protección de los derechos fundamentales y el cumplimiento de los fallos de tutela sean inmediatos, como es el de que para resolver el trámite incidental de desacato a un fallo de tutela en ningún caso podrán transcurrir más de diez días, contados desde de su apertura.

Según lo afirmado por la parte incidentante, al fallo proferido el 13 de octubre de 2020, no se le ha dado cumplimiento, estando pendiente la Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES—, dar respuesta de fondo a la petición de fecha 31 de julio de 2020 elevada por la ahora incidentante. En desarrollo de los citados artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, esta Agencia Judicial dará apertura al trámite de desacato, en la acción de tutela de la referencia, todo esto a fin de verificar el cumplimiento de la sentencia que se dice incumplida, así como para constatar las afirmaciones de la parte accionante y la defensa de la parte incidentada.

El Despacho requerirá al doctor CESAR ALBERTO MÉNDEZ HEREDIA, Director de Historia Laboral de la Gerencia de Gestión de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES-, o quien haga sus veces, con el fin de que informe a esta Agencia Judicial de qué manera dio cumplimiento a la sentencia adiada 13 de octubre de 2020, proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico, conminándoles para que procedan a dar cumplimiento de inmediato a dicha providencia, y abra el correspondiente proceso disciplinario contra el funcionario que inicialmente debió cumplir el fallo de tutela. Así mismo, que informe cuál es el conducto regular que se surte al interior de la entidad cuando recepciona los oficios para la notificación personal de la apertura de los incidentes de desacato, ya sea por el correo electrónico de notificaciones judiciales, o físicamente en las oficinas de la Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES—.

Es del caso mencionar, que la notificación personal al doctor CESAR ALBERTO MÉNDEZ HEREDIA, Director de Historia Laboral de la Gerencia de Gestión de la Información de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES-, se ordenará al correo institucional personal, y a la dirección física de la entidad, a fin de garantizar el debido proceso y derecho a la defensa, como quiera que se trata de la apertura de un incidente de desacato el cual tiene un contenido sancionatorio y subjetivo, por lo que la mencionada notificación debe hacerse de manera eficaz para dar a conocer del trámite iniciado a la persona objeto del procedimiento incidental y de esa forma pueda ejercer su derecho de contradicción.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE:

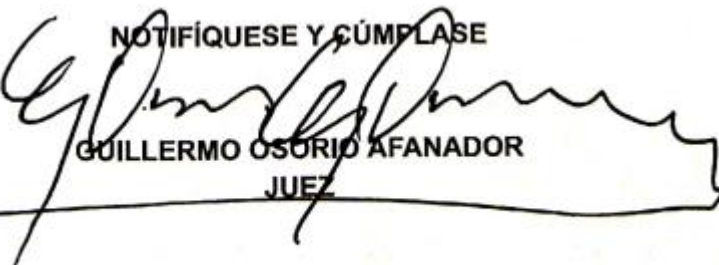
Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

1º.- REQUERIR al doctor **CESAR ALBERTO MÉNDEZ HEREDIA**, Director de Historia Laboral de la Gerencia de Gestión de la Información de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES-, o quien haga sus veces, con el fin de que informe de qué manera dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 13 de octubre de 2020 proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico sección “C”, por medio del cual revocó la decisión de este Despacho y tuteló el derecho fundamental de petición a la señora Zenaida Segunda Mercado De Aguas, y en caso de no haberlo hecho, se le **CONMINA** para que proceda a dar cumplimiento inmediato a lo ordenado en dicha providencia.

2º.- ABRIR INCIDENTE DE DESACATO al doctor **CÉSAR ALBERTO MÉNDEZ HEREDIA**, Director de Historia Laboral de la Gerencia de Gestión de la Información de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, por el incumplimiento del fallo de tutela de fecha 13 de octubre de 2020 proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico por medio del cual revocó la decisión de este Despacho y tuteló el derecho fundamental de petición a la señora Zenaida Segunda Mercado De Aguas.

3º. NOTIFICAR PERSONALMENTE la APERTURA DEL INCIDENTE DE DESACATO al doctor **CÉSAR ALBERTO MÉNDEZ HEREDIA**, Director de la Dirección de Historia Laboral de la Gerencia de Gestión de la Información de la Administradora Colombiana de Pensiones—COLPENSIONES—, corriéndose traslado del mismo por el término de **dos (2) días** del memorial de incidente de desacato, para que se pronuncie sobre el mismo, allegue y solicite las pruebas que pretenda hacer valer. La notificación personal a la parte incidentada se podrá hacer con entrega de una copia de esta providencia, y copia de la sentencia de tutela de instancia, en la siguiente dirección, “Rotonda Despachos Judiciales” **Carrera 9 No. 59-43 Bogotá**, o, a través de mensaje enviado a buzón de correo electrónico dispuesto por el apoderado judicial para notificaciones judiciales notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO

Nº **126** DE HOY **11/11/2020** A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA