



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 05/11/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00196-00
Medio de control o Acción	Conciliación Extrajudicial
Demandante	Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil – AEROCIVIL
Demandado	Eduardo Enrique Alfaro Díaz
Juez(a)	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho, informándole que la Procuradora 15 Judicial II Administrativa de esta ciudad, envía el presente expediente de conciliación extrajudicial para su pronunciamiento.

PASA AL DESPACHO
Para analizar eventual aprobación.

CONSTANCIA
Expediente en archivo PDF.

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, cinco (05) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00196-00
Medio de control o Acción	Conciliación Extrajudicial
Demandante	Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil – AEROCIVIL
Demandado	Eduardo Enrique Alfaro Díaz
Juez(a)	Guillermo Osorio Afanador

I.- PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el acuerdo conciliatorio celebrado el día 26 de octubre de 2020 ante la Procuraduría 15 Judicial II para asuntos Administrativos entre la **Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil – AEROCIVIL** y el señor **Eduardo Enrique Alfaro Díaz**, de conformidad con el artículo 24 de la Ley 640 de 2001 y artículo 12 del Decreto 1716 de 2009.

II. ANTECEDENTES

Mediante solicitud radicada ante la Procuraduría 15 Judicial II para asuntos Administrativos, la entidad **Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil – AEROCIVIL**, a través de apoderado, solicitó se convoque a Conciliación Extrajudicial al señor **Eduardo Enrique Alfaro Díaz**, con el objeto de conciliar el pago de la suma adeudada por concepto de viáticos no pagados por comisiones de servicios debidamente soportados y cumplidos.

Mediante auto de fecha de 19 de octubre de 2020, fue admitida la solicitud de conciliación extrajudicial presentada, fijándose fecha para la audiencia el 26 de octubre de 2020.

La audiencia fue realizada en la fecha mencionada, en la que estuvieron presentes la apoderada de la parte convocante, abogada ANA MARIA PRADA LOZANO, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.110.571.750 y T.P. N° 314.165 del C.S. de la J., y en calidad de apoderado de la parte convocada la Dra. NATALIA MARTINEZ CABEZA, identificada con la cédula de ciudadanía N° 32.797.525 y T.P. N° 202.999 del C.S. de la J. Ambos apoderados contaban con facultades expresas para conciliar en representación de las partes del proceso de la referencia.

En desarrollo de la diligencia se estableció:

“(…) Acto seguido el señor Procurador concede el uso de la palabra a la apoderada de la parte convocante, quien se expresa: En sesión del comité de conciliación de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA AERONAUTICA CIVIL una vez analizados los antecedentes del caso, decidió ACLARAR Y COMPLEMENTAR EL ACTA 14 ORDINARIO del 31 de julio de 2019 que se aportó junto con la solicitud de conciliación, individualizando el valor a conciliar con cada uno de los funcionarios y especificando que el plazo máximo para su pago es de 45 días, una vez se cumpla con la totalidad de los documentos para el mismo, de conformidad con lo contemplado en la Resolución interna 4051 de 2017, así:

ALFARO EDUARDO DIAZ ENRIQUE

C.C. 8.721.145



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

DESTINO	FECHA	VALOR COMISION	DIA VALOR COMISION
Cerro MACO	Del 1 al 1 de enero/2019	\$135.087	\$67.544
Cerro MACO	Del 8 al 8 de enero/2019	\$135.087	\$67.544
Cerro Kennedy	Del 10 al 10 de enero/2019	\$135.087	\$67.544
Cerro MACO	Del 15 al 15 de enero/2019	\$135.087	\$67.544
Cerro MACO	Del 22 al 22 de enero/2019	\$135.087	\$67.544
Cerro Kennedy	Del 24 al 24 de enero/2019	\$135.087	\$67.544
Cerro Maco	Del 29 al 29 de enero/2019	\$135.087	\$67.544
Cerro Kennedy	Del 31 al 31 de enero/2019	\$135.087	\$67.544
Cerro MACO	Del 5 al 5 de febrero/2019	\$135.087	\$67.544
TOTAL		\$607.896	

(...)"

La parte convocante aceptó la propuesta de conciliación presentada.

POSICIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO: El señor Agente del Ministerio Público avaló el acuerdo conciliatorio manifestado que "(...) *En atención a las intervenciones precedentes y teniendo en cuenta que las mismas reflejan la consolidación de un acuerdo conciliatorio, considera el Despacho que en su aspecto formal se encuentra ajustado a derecho por cuanto las fórmulas propuestas por la entidad convocada y aceptadas por el extremo convocante contienen obligaciones claras, expresas y exigibles en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento¹, como quiera que es claro en relación con el concepto conciliado, su cuantía y el plazo acordado para el pago. De igual modo se observa que el acuerdo reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar en cada caso no ha caducado (art. 61, Ley 23 de 1991, modificado por el art. 81, Ley 446 de 1998); (ii) los acuerdos conciliatorios versan sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial (art. 59, Ley 23 de 1991, y 70, Ley 446 de 1998); (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar, de conformidad con los poderes; (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican los acuerdos; (v) por último considera este Despacho que el acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes se ajusta integralmente a derecho y adicionalmente favorece al patrimonio público en cuanto es menos oneroso de lo que resultaría la resolución judicial del conflicto, evento en el cual se avizora una altísima probabilidad de condena, habida cuenta de los antecedentes fácticos de la controversia y de su respaldo probatorio arimado con la solicitud de conciliación. (...)"*

III. CONSIDERACIONES



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Este Juzgado, en cumplimiento de lo establecido en las normas legales sobre conciliación, contenidas en la Ley 23 de 1991, Ley 446 de 1998, Ley 640 de 2001 y decreto reglamentario 1716 de 2009, pasa a revisar el acuerdo conciliatorio de la referencia, a fin de determinar si procede o no su aprobación.

De haberse desatado un conflicto judicial entre las partes, sería de contenido patrimonial, y podría ser dilucidado ante esta Jurisdicción, a través del medio de control correspondiente, por lo que cumple con el requisito de procedibilidad de que habla el artículo 37 de la Ley 640 de 2001.

3.1. Conciliación extrajudicial efectuada

La conciliación extrajudicial que se trae a este Despacho Judicial, celebrada el 26 de octubre de 2020, ante la Procuraduría 15 Judicial II para asuntos Administrativos, lo es en relación con el pago de la suma adeudada al señor Eduardo Enrique Alfaro Diaz, por concepto de viáticos no pagados por comisiones de servicios cumplidas entre el 1° de enero al 05 de febrero de 2019.

Los mencionados viáticos no se cancelaron oportunamente debido a las dificultades administrativas de no disponibilidad de los recursos económicos del rubro de viáticos correspondientes al año 2019 en la Aerocivil.

Se concilió la suma de SEISCIENTOS SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS (\$607.896).

3.2. Consideraciones del Ministerio Público

El Delegado del Ministerio Público ante quien se surtió la presente conciliación extrajudicial, avaló el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes y solicitó al despacho que conociera de la misma, impartir aprobación, tomando como fundamento que existen pruebas suficientes para ello y que además dicho acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento ya que se encuentra establecido que el pago se realizará en un plazo máximo de 45 días una vez se cumpla la totalidad de los documentos para el mismo, el acuerdo se ajusta al ordenamiento legal y no resulta lesivo para el patrimonio público.

- Problema Jurídico

Se centra en determinar si el acuerdo conciliatorio celebrado el día 26 de octubre de 2020 ante la Procuraduría 15 Judicial II para asuntos Administrativos entre la **Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil – AEROCIVIL-** y el señor **Eduardo Enrique Alfaro Díaz**, reúne o no los requisitos previstos en la ley y la jurisprudencia para ser aprobado por ésta agencia judicial.

- Marco Normativo y Jurisprudencial**
- Requisitos para la aprobación de las conciliaciones extrajudiciales.**

La conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos, fue introducida en nuestra legislación por la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998, Decreto 1818 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001, en concordancia con el Decreto 1069 de 2015; además, por la Ley 1285 de 2009 mediante la cual se reformó la Ley 270 de 1996. En los procesos contenciosos administrativos sólo es procedente en los conflictos de carácter particular y de contenido económico, es decir, aquellos que se tramiten en ejercicio de las acciones previstas en los artículos 138, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En la Parte III, Título I, Capítulo 2, de la Ley 446 de 1998, se establecen las normas generales aplicables a la conciliación contenciosa administrativa, y en relación con los aspectos sustanciales necesarios para aprobar un acuerdo conciliatorio, el artículo 73 dispone:

“Art. 73. Competencia. La Ley 23 de 1991 tendrá un artículo nuevo, así:
“Artículo 65 A. El auto que apruebe o impruebe el acuerdo conciliatorio corresponde a la Sala, Sección o Subsección de que forme parte el Magistrado que actúe como sustanciador; contra dicho auto procede recurso de apelación en los asuntos de doble instancia y de reposición en los de única.

(...) **La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público**” (negrilla fuera de texto).

El artículo 12 del Decreto 1716 de 2009 prevé que, en caso de prosperar un acuerdo conciliatorio, el agente del Ministerio Público deberá remitir, dentro de los tres días siguientes a la celebración de la correspondiente audiencia, el acta de conciliación junto con el respectivo expediente al Juez o Corporación competente para su aprobación o improbación. Por su parte, la jurisprudencia contencioso administrativa ha establecido que para aprobar un acuerdo conciliatorio se debe verificar el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que no haya operado el fenómeno jurídico procesal de la caducidad del término para accionar, (ii) que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes, (iii) que las partes estén debidamente representadas y que sus representantes tengan capacidad para conciliar, (iv) que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, (v) que no sea violatorio de la ley, y (vi) que no resulte lesivo para el patrimonio público¹.

El H. Consejo de Estado, en providencia del 20 de febrero de 2014², señaló, reiterando la posición que ha mantenido al respecto, que la conciliación se encuentra sometida a los siguientes supuestos de aprobación³:

“8. El artículo 73 de la Ley 446 de 1998, establece que la autoridad judicial “(...) *improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público*” y el parágrafo segundo del artículo 81 de la misma ley – modificadorio del artículo 61 de la Ley 23 de 1991- dispone que “*No habrá lugar a conciliación cuando la acción correspondiente haya caducado*”.

De acuerdo con lo anterior, los principales criterios que deben ser analizados para efectos de determinar la procedencia de la aprobación del acuerdo conciliatorio al que hayan llegado las entidades estatales, dentro o fuera de un proceso judicial, son:

- Que verse sobre derechos económicos disponibles por las partes.
- Que las entidades estén debidamente representadas.

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera – Subsección A, auto del 27 de junio de 2012, Exp. 40634, C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera

² H. CONSEJO DE ESTADO. Sala Contencioso Administrativa. Sección Tercera. Providencia 20 de febrero de 2014, Expediente Radicación N°. 25000232600020100013401 (42.612). C.P. Dr. Danilo Rojas Betancourth.

³ Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003, Sección Tercera.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

- Que los representantes o conciliadores tengan capacidad o facultad para conciliar y disponer de la materia objeto del convenio.
- Que no haya operado la caducidad de la acción.
- Que no resulte abiertamente inconveniente o lesivo para el patrimonio de la administración.
- Que los derechos reconocidos estén debidamente respaldados por las probanzas que se hubieren arrojado a la actuación.
- La conciliación administrativa prejudicial sólo tendrá lugar cuando no procediere la vía gubernativa o cuando ésta estuviere agotada (art. 81, L. 446 de 1998, art.63, Decreto 1818 de 1998)."

- CASO CONCRETO

Revisado el expediente, se advierte que en el mismo se encuentran las siguientes pruebas arrojadas con la solicitud:

- Oficio No. 2019015246 del 02 de mayo de 2019, mediante el cual el Coordinador del Grupo de Soporte Técnico solicita al Coordinador del Grupo de Representación Judicial, se inicie trámite al proceso para el pago de viáticos de los funcionarios del Grupo de Soporte de la Regional Atlántico.
- Oficio del 04 de junio de 2019, por medio del cual se informa y certifica el valor de los viáticos adeudados por la oficina de la Pagaduría de la Regional Atlántico de la Aeronáutica Civil.
- Oficios viáticos pendientes por cancelar Grupo Soporte Técnico Regional Atlántico.
- Copia de las comisiones autorizadas susceptibles de pago mediante el mecanismo de la conciliación extrajudicial.
- Copia del cumplimiento de las comisiones del funcionario.
- Acta Comité de conciliación 14 Ordinario del 31 de julio de 2019.
- Certificado de la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación del 19 de junio de 2020.
- Poder para actuar con la facultad expresa de conciliar.
- Certificación laboral del Jefe de Oficina Aeronáutica Civil Ni. 64, Dr. Camilo Andrés García Gil.
- Resolución No. 04282 del 29 de octubre de 2004.

Asimismo, dentro de la audiencia de conciliación fueron allegados los siguientes documentos:

- Poder otorgado por la parte convocada.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

- Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional de la apoderada del señor Eduardo Alfaro Diaz.
- Memorial presentado por la apoderada de la parte convocada manifestando la intención de conciliar.

Este Despacho de conformidad con lo dispuesto en los artículos 70, 73 y 81 de la Ley 446 de 1998 al igual que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001 y 12 del Decreto 1716 de 2009, pasará a revisar el acuerdo conciliatorio en comentario.

Ahora bien, realizadas las acotaciones anteriores, advierte el Despacho que el trámite conciliatorio bajo estudio, no es susceptible de aprobación, por lo siguiente:

Entraremos a estudiar si en el caso en estudio se cumplen los mencionados supuestos:

- **Representación y facultades de las partes:**

La Aeronáutica Civil se encuentra debidamente representada por la abogada ANA MARIA PRADA LOZANO, quien cuenta con FACULTAD EXPRESA PARA CONCILIAR tal como se puede observar en el poder otorgado visible a folio 54 de la solicitud de conciliación.

Así mismo, el señor Eduardo Enrique Alfaro Diaz está debidamente representado por la abogada NATALIA MARTINEZ CABEZA, quien tiene FACULTAD EXPRESA PARA CONCILIAR de acuerdo al poder visible en la carpeta comprimida de poderes y anexos.

- **Caducidad de la acción:**

El literal i) del artículo 164 del CPACA dispone que “(...) *Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia (...)*”

En el caso bajo estudio, el término de caducidad se empezará a contar a partir del día siguiente a aquel en que se tuvo certeza del hecho dañoso, es decir, desde el momento en el cual el señor Eduardo Alfaro Diaz presenta la documentación de cumplimiento de la comisión, que para el presente caso sería la última, ya que fueron varias comisiones, por lo tanto se toma la fecha de 09 de enero de 2019, por lo tanto el término de los dos años del medio de control de reparación directa, vencía el 09 de enero de 2021.

Como la solicitud de conciliación prejudicial fue radicada el 25 de agosto de 2020 ante la Procuraduría 15 judicial II para asuntos administrativos, se entiende que no se encuentra caducado.

- **Derechos económicos disponibles por las partes:**

Es claro para el Despacho que se trata de un derecho económico disponible por las partes, pues está probado a través de las pruebas que obra en el expediente que existe la obligación a cargo de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA AERONÁUTICA CIVIL, de cancelar los viáticos generados durante las 9 comisiones del 01 de enero al 05 de febrero de 2019, lo cuales según manifiesta la entidad no fueron cancelados debido a las dificultades administrativas de no disponibilidad de los recursos económicos del rubro viáticos correspondientes al año 2019, pero que de no ser cancelados generan perjuicio en



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

cabeza de quienes prestaron los servicios y podría configurarse lo que la jurisprudencia ha llamado enriquecimiento sin justa causa.

- El acuerdo frente al patrimonio de la administración:

Observa el Despacho que los intereses patrimoniales de la Administración no se lesionan, toda vez que en los términos del acuerdo logrado, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA AERONÁUTICA CIVIL se compromete a pagar al señor Eduardo Enrique Alfaro Díaz, la suma de SEISCIENTOS SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS (\$607.896).

Así mismo, con el certificado del 07 de septiembre de 2020, suscrito por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación de la Unidad Administrativa Especial de la Aeronáutica Civil, se cumple con el presupuesto de la conciliación en materia administrativa que exige una decisión favorable del respectivo Comité de Conciliación, cuando a ello hubiere lugar, tal como lo dispone el artículo 75 de la ley 446 de 1998: *“Las entidades y organismos de Derecho Público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y los Entes Descentralizados de estos mismos niveles, deberán integrar un comité de conciliación, conformado por los funcionarios del nivel directivo que se designen y cumplirá las funciones que se le señalen. Las entidades de derecho público de los demás órdenes tendrán la misma facultad”*.

- Los derechos reconocidos están debidamente respaldados por las pruebas que se allegaron a la actuación, como se concluye de lo referido anteriormente.

Así las cosas, este operador judicial considera que resulta procedente impartir aprobación al acuerdo conciliatorio en cuanto a que no hay renuncia de derechos laborales ciertos; se tiene que la conciliación presentada no está viciada de nulidad y que verificado que se reúnen las condiciones legales para su aprobación, en cuanto a que este operador judicial tiene competencia para ello, no opera el fenómeno de la caducidad, ni prescripción alguna, fueron determinadas las formas de pago, se allegó constancia del Comité de Conciliación y las partes están legitimadas para conciliar, adicionalmente, la entidad convocada se compromete a pagar al señor Eduardo Enrique Alfaro Díaz la suma de 607.896, en la forma como fue pactado ante la Procuraduría 15 Judicial II para Asuntos Administrativos de Barranquilla.

Así las cosas, por todo lo expuesto anteriormente, este Despacho pasará a aprobar la conciliación extrajudicial.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE:

PRIMERO. – APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil y el señor Eduardo Enrique Alfaro Díaz, el día 26 de octubre de 2020 ante la Procuradora 15 Judicial II para asuntos Administrativos de Barranquilla, conforme a las razones anotadas en esta providencia.

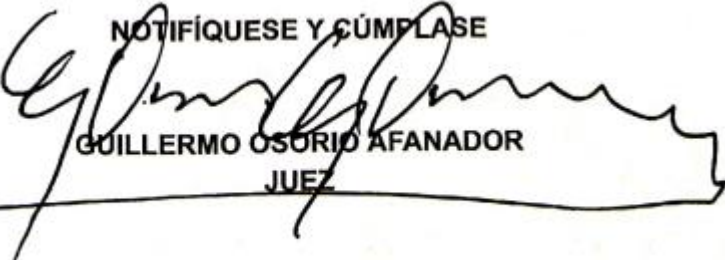
SEGUNDO. – Por Secretaría, se expedirá la constancia de su ejecutoria.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

TERCERO.- Ejecutoriado este auto y surtido el trámite anterior, háganse las respectivas anotaciones en el sistema y archívese el expediente.

CUARTO.- Notificar el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO

N° 124 DE HOY 06/11/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA