



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 29/10/2020

Radicado	08001-33-33-014-2020-00007-00
Medio de control o Acción	Tutela (Incidente de Desacato)
Demandante	Karina Mendoza Cepeda
Demandado	Secretaria de Educación del Departamento del Atlántico; Fiduciaria La Previsora —FIDUPREVISORA—
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que se encuentra vencido el término para que la entidad incidentada Secretaria de Educación Departamental del Atlántico y Fiduciaria la Previsora —FIDUPREVISORA— respondan al requerimiento sobre cumplimiento de un fallo de tutela, que se hiciere mediante auto de fecha 19 de octubre de 2020.

PASA AL DESPACHO
Iniciar trámite de incidente de desacato de tutela

CONSTANCIA
Memorial radicado de fecha 23 de octubre de 2020 (folios 10-14)

ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, veintinueve (29) de octubre de dos mil veinte (2020).

Radicado	08001-33-33-014-2020-00007-00
Medio de control o Acción	Tutela (Incidente de Desacato)
Demandante	Karina Mendoza Cepeda
Demandado	Secretaria de Educación del Departamento del Atlántico; Fiduciaria La Previsora —FIDUPREVISORA—
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES

Mediante memorial radicado el 15 de octubre de 2020, la señora Karina Mendoza Cepeda Escorcia actuando a nombre propio, solicitó se abriera incidente de desacato por segunda vez contra la Secretaría de Educación del Departamento del Atlántico Fiduciaria La Previsora —FIDUPREVISORA—por el incumplimiento de lo ordenado en la sentencia de tutela adiada 31 de enero de 2020 proferida por este Despacho, mediante la cual amparó su derecho fundamental de petición.

Por auto de fecha diecinueve (19) de octubre de 2020¹, se requirió—a la doctora MARÍA CATALINA UCROS GOMEZ, Secretaria de Educación del Departamento del Atlántico , y a la doctora GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, Presidenta de la Fiduciaria la Fiduprevisora S.A. a fin de que dieran cumplimiento a la sentencia de tutela de 31 de enero de 2020, el cual fue comunicado mediante mensaje al buzón del correo electrónico institucional y al de notificaciones judiciales de la entidad incidentada², suscrito por el Secretario de esta Agencia Judicial.

La Dirección de Gestión Judicial de la Fiduprevisora S.A.— a través de la doctora AIDEE JOHANNA GALINDO ACERO de la Coordinación Tutelas, dio respuesta al requerimiento mediante Radicado No.: 20200582849421 de fecha 22 de octubre de 2020 y adujo que a la FIDUPREVISORA se remitió por parte de la Secretaría de Educación, el proyecto de Acto Administrativo, por lo que, este se estudió y luego del estudio se surtió APROBACIÓN de la PENSIÓN POST MORTEM con fecha de 10 de marzo de 2020.

Además, sostuvo que la Secretaría de Educación remitió el acto administrativo definitivo el pasado 7 de octubre, por lo anterior la entidad se encuentra en proceso de estudio con el fin de incluir en nómina la prestación; por lo anterior se hace necesario solicitar a su honorable despacho el termino de 15 días con el fin de realizar el procedimiento administrativo de inclusión en nómina.

Por otro lado, informan que ante Fiduprevisora S.A., en calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio todos

¹ Ver folios 4 al 7 del cuaderno incidental

² Ver folios 8 del cuaderno incidental



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

los temas relacionados con el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, están a cargo de la Vicepresidencia del Fondo de Prestaciones a cargo del Doctor Jaime Abril Morales y así mismo la Dirección de Prestaciones Económicas, en nombre de la Doctora Sandra Del Castillo Abella.

Y finalmente solicitan que el Despacho se abstenga de proferir sanciones en contra de esta entidad y CONCEDER el término de 15 días para la continuación del proceso de inclusión en nómina.

Por otro lado, la Secretaría de Educación del Departamento guardó silencio, respecto del requerimiento que le hizo este Despacho en el auto de fecha 19 de octubre de 2020. Así mismo, la señora Karina Mendoza Cepeda, hizo caso omiso al requerimiento señalado en el numeral 5° del auto de fecha 19 de octubre de 2020, en el sentido de especificar el procedimiento que hizo falta para que las autoridades accionadas le den cumplimiento de fondo a las peticiones presentadas y por ende al fallo de tutela que motivó el incidente de desacato.

Comoquiera que la orden de cumplimiento del fallo de tutela va dirigida a la Secretaría de Educación del Departamento del Atlántico y la Fiduciaria la Previsora—FIDUPREVISORA S.A.—y según lo dicho por la incidentante en su escrito de fecha 15 de octubre de 2020 y de acuerdo a lo allegado al expediente por parte de la entidad incidentada FIDUPREVISORA S.A. mediante escrito de fecha 19 de octubre de 2020, aún no se ha dado respuesta de fondo a la solicitud, esto es, le informen una fecha cierta en la cual se dé cumplimiento a la sentencia que ordenó el reconocimiento y pago del reajuste de pensión, se procederá a realizar los requerimientos del caso.

Respecto del cumplimiento del fallo de tutela, el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, establece:

“CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.

Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenara abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. (...).

Igualmente, el artículo 52 del mencionado decreto señala:

“Artículo 52. Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En sentencia C- 367 de 2014 en la cual se analizó la constitucionalidad del citado artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, la Corte Constitucional, indicó:

“En cuarto lugar también se ha aclarado que “el trámite del cumplimiento del fallo no es un prerequisite para el desacato” y por ello “en forma paralela al cumplimiento de la decisión, es posible el trámite del desacato”

Ahora, en torno al término para resolver el incidente de desacato la H. Corte Constitucional en Sentencia C- 367 de 2014, expresó:

“4.4.1.2.2. Conforme a la interpretación que este tribunal ha hecho del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, no es posible aplicar en este caso el artículo 4 del Decreto 306 de 1992 y, por consiguiente, el artículo 137 del Código General del Proceso, porque el incidente de desacato a un fallo de tutela es un incidente especial. La especialidad de este incidente viene dada por la especialidad de lo que está en juego en un fallo de tutela, que es más y nada menos que amparar un derecho fundamental que ha sido vulnerado o sobre el cual se cierne la amenaza de vulneración, de tal suerte que dicho fallo es de inmediato cumplimiento, según lo previsto en el artículo 86 de la Constitución.

(...)”

4.4.1.2.4. Si bien la sanción por desacato de un fallo de tutela se inscribe dentro de los poderes del juez, en tanto y en cuanto, tiene el objetivo de lograr la eficacia de las ordenes proferidas con el propósito de proteger el derecho fundamental, como lo dejó claro este tribunal al interpretar el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, en todo caso el procedimiento correspondiente es distinto al regulado por los Códigos de Procedimiento Civil y Penal, para el trámite de las sanciones que el juez impone en ejercicio de su poder disciplinario.

(...)”

Con miras a garantizar el cumplimiento de los derechos fundamentales amparados mediante la acción de tutela, el máximo tribunal constitucional, acudió al artículo 86 de la Constitución, que regula la acción de tutela, en el que encontró un criterio fundado para determinar de manera objetiva y razonable, como podría entenderse en el tiempo el mandato constitucional de que la protección de los derechos fundamentales y el cumplimiento de los fallos de tutela sean inmediatos, como es el de que para resolver el trámite incidental de desacato a un fallo de tutela en ningún caso podrán transcurrir más de diez días, contados desde de su apertura, así:

“(…)”

En el análisis del cargo planteado se estudió, en general, el deber de acatar las providencias judiciales y los poderes del juez para hacerla cumplir y, en especial, el deber de acatar los fallos de tutela, los poderes del juez para hacerlos cumplir y las responsabilidades que pueden seguirse de su incumplimiento. A partir de estos parámetros se descendió al caso concreto, para examinar el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 a la luz de los anteriores parámetros, encontrándonos que (i) el incidente allí previsto no tiene un término determinado el Decreto 2591 de 1991, ni determinable a partir de otras normas judiciales, y que (ii) esta omisión



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

afecta una condición o ingrediente que, conforme a la Constitución sea una exigencia esencial para armonizar con ella, de tal suerte que se configura una omisión legislativa relativa. Ante esta grave situación, este tribunal, sin dejar de reconocer que el legislador puede fijar un término en la ley para resolver el trámite incidental de desacato a un fallo de tutela, acudió al artículo 86 de la Constitución, que regula la acción de tutela, en el que encontró un criterio fundado para determinar de manera objetiva y razonable, como podría entenderse en el tiempo el mandato constitucional de que la protección de los derechos fundamentales y el cumplimiento de los fallos de tutela sean inmediatos, como es el de que para resolver el trámite incidental de desacato a un fallo de tutela en ningún caso podrán transcurrir más de diez días, contados desde de su apertura.

Según lo afirmado por la parte incidentante, al fallo proferido el 31 de enero de 2020, no se le ha dado cumplimiento, estando pendiente la Fiduciaria la previsorora —FIDUPREVISORA S.A.— y la Secretaría de Educación del Departamento del Atlántico, notificar la resolución que le otorga el reconocimiento de la pensión post mortem, para que sea enviada a la FIDUPREVISORA y se genere el respectivo pago a que tiene derecho. En desarrollo de los citados artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, esta Agencia Judicial dará apertura al trámite de desacato, en la acción de tutela de la referencia, todo esto a fin de verificar el cumplimiento de la sentencia que se dice incumplida, así como para constatar las afirmaciones de la parte accionante y la defensa de la parte incidentada.

El Despacho requerirá a la Secretaría de Educación del Departamento del Atlántico y a la Fiduprevisora S.A en su condición de entidad encargada del manejo de los recursos del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, o quien haga sus veces, con el fin de que informe a esta Agencia Judicial de qué manera dio cumplimiento a la sentencia adiada 31 de enero de 2020, proferida por este Despacho, conminándoles para que procedan a dar cumplimiento de inmediato a dicha providencia, y abra el correspondiente proceso disciplinario contra el funcionario que inicialmente debió cumplir el fallo de tutela. Así mismo, que informe cuál es el conducto regular que se surte al interior de la entidad cuando recepciona los oficios para la notificación personal de la apertura de los incidentes de desacato, ya sea por el correo electrónico de notificaciones judiciales, o físicamente en las oficinas de la Secretaría de Educación del Departamento del Atlántico y de la Fiduprevisora S.A en su condición de encargada del manejo de recursos del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Tal y como lo señaló la entidad incidentada que ante Fiduprevisora S.A., en calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio todos los temas relacionados con el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, están a cargo de la Vicepresidencia del Fondo de Prestaciones a cargo del Doctor Jaime Abril Morales se dirigirán las ordenes de notificación para el caso de la Fiduprevisora al mencionado Vicepresidente.

Es del caso mencionar, que la notificación personal a la doctora María Catalina Ucros Gómez, Secretaria de Educación del Departamento del Atlántico, y al doctor Jaime Abril Morales, Vicepresidente del Fondo de Prestaciones de la Fiduprevisora S.A., se ordenará al correo institucional personal, y a la dirección física de la entidad, a fin de garantizar el debido proceso y derecho a la defensa, como quiera que se trata de la apertura de un incidente de desacato el cual tiene un contenido sancionatorio y subjetivo, por lo que la mencionada notificación debe hacerse de manera eficaz para dar a conocer del trámite iniciado a la persona objeto del procedimiento incidental y de esa forma pueda ejercer su derecho de contradicción.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE:

1º.- REQUERIR a la doctora **MARÍA CATALINA UCROS GOMEZ**, Secretaria de Educación del Departamento del Atlántico o quien haga sus veces, con el fin de que informe de qué manera dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 31 de enero de 2020 proferida por este Despacho, por medio del cual se tuteló el derecho fundamental de petición a la señora Karina Mendoza Cepeda, y en caso de no haberlo hecho, se le **CONMINA** para que proceda a dar cumplimiento inmediato a lo ordenado en dicha providencia.

2º.- ABRIR INCIDENTE DE DESACATO a la doctora **MARÍA CATALINA UCROS GOMEZ**, Secretaria de Educación del Departamento del Atlántico, por el incumplimiento del fallo de tutela de fecha 31 de enero de 2020 proferida por este Despacho, por medio del cual se tuteló el derecho fundamental de petición a la señora Karina Mendoza Cepeda.

3º.- REQUERIR a la doctor al doctor **JAIME ABRIL MORALES**, Vicepresidente del Fondo de Prestaciones de la Fiduprevisora S.A., o quien haga sus veces, con el fin de que informe de qué manera dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 31 de enero de 2020, proferida por este Despacho, por medio del cual se tuteló el derecho fundamental de petición a la señora Karina Mendoza Cepeda, y en caso de no haberlo hecho, se le **CONMINA** para que proceda a dar cumplimiento inmediato a lo ordenado en dicha providencia.

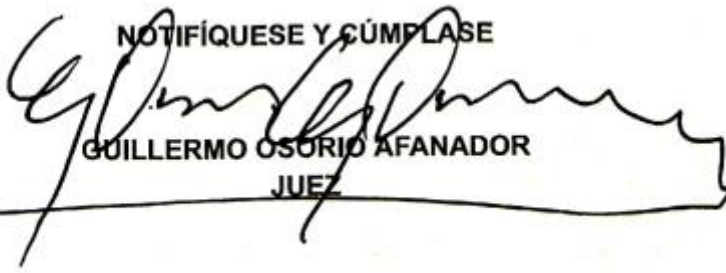
4º.- ABRIR INCIDENTE DE DESACATO al doctor **JAIME ABRIL MORALES**, Vicepresidente del Fondo de Prestaciones de la Fiduprevisora S.A., por el incumplimiento del fallo de tutela del fecha 31 de enero de 2020 proferida por este Despacho, por medio del cual se tuteló el derecho fundamental de petición a la señora Karina Mendoza Cepeda.

5º.- NOTIFICAR PERSONALMENTE la APERTURA DEL INCIDENTE DE DESACATO a la doctora **MARÍA CATALINA UCROS GOMEZ**, Secretaria de Educación del Departamento del Atlántico, o quien haga sus veces, corriéndose traslado del mismo por el término de **dos (2) días** del memorial de incidente de desacato, para que se pronuncie sobre el mismo, allegue y solicite las pruebas que pretenda hacer valer. La notificación a la parte incidentada se podrá hacer con entrega de una copia de esta providencia, y copia de la sentencia de tutela de instancia, en la siguiente dirección, Cl. 40 #45 46, Barranquilla, Atlántico, o, a través de mensaje enviado a buzón de correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales sed@atlantico.gov. Y notificacionesjudiciales@atlantico.gov.co

6º.- NOTIFICAR PERSONALMENTE la APERTURA DEL INCIDENTE DE DESACATO al doctor **JAIME ABRIL MORALES**, Vicepresidente del Fondo de Prestaciones de la Fiduprevisora S.A., o quien haga sus veces o quien haga sus veces, corriéndose traslado del mismo por el término de **dos (2) días** del memorial de incidente de desacato, para que se pronuncie sobre el mismo, allegue y solicite las pruebas que pretenda hacer valer. La notificación a la parte incidentada se podrá hacer con entrega de una copia de esta providencia, y copia de la sentencia de tutela de instancia, en la siguiente dirección, **calle 72 No. 10-03 pisos 4,5,8,9 Bogotá D.C**, o, a través de mensaje enviado a buzón de correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co y tutelas_fomag@fiduprevisora.com.co



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
N° 121 DE HOY 30/10/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA