



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 13/10/2020

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Radicado</b>                  | <b>08-001-33-33-014-2020-00162-00</b>   |
| <b>Medio de control o Acción</b> | <b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>   |
| <b>Demandante</b>                | <b>FUNDACION ACOSTA BENDEK</b>  |
| <b>Demandado</b>                 | NACION - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO - SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO –DIRECCIÓN DE CAMARAS DE COMERCIO |
| <b>Juez</b>                      | <b>Guillermo Osorio Afanador</b>  |

**INFORME**

Señor juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informando que se remite del Juzgado Trece Administrativo Oral de Barranquilla, el expediente con radicado de origen 08-001-33-33-013-2017-00314-00, medio de control de Nulidad y restablecimiento del derecho donde la parte demandante es la Fundación Acosta Bendek y la demanda NACION - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO - SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO –DIRECCIÓN DE CAMARAS DE COMERCIO, en el que la parte actora recusó a la Juez Trece Administrativo lo cual fue aceptada por ésta funcionaria en auto del 17 de septiembre de 2020. Dignese proveer.

**PASA AL DESPACHO**

Para resolver sobre la recusación.

**CONSTANCIA**

Fue remitido por el Juzgado Trece Administrativo en forma digital el expediente con radicado 08-001-33-33-013-2017-00314-00, el memorial de recusación de fecha 11 de septiembre de 2020, presentado por el apoderado de la parte demandante y el auto de fecha 17 de septiembre de 2020 con el cual la Juez Trece Administrativo acepta la recusación.

**ALBERTO OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**

|   |                          |
|---|--------------------------|
| <b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b> | <b>Firma de Revisado</b> |
|   |                          |



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020).-

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| <b>Radicado</b>                  | <b>08-001-33-33-014-2020-00162-00</b>   |
| <b>Medio de control o Acción</b> | <b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>   |
| <b>Demandante</b>                | <b>FUNDACION ACOSTA BENDEK</b>  |
| <b>Demandado</b>                 | NACION - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO - SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO –DIRECCIÓN DE CAMARAS DE COMERCIO |
| <b>Juez</b>                      | <b>Guillermo Osorio Afanador</b>  |

**CONSIDERACIONES**

Visto el informe Secretarial que antecede, procede el Despacho a decidir sobre la recusación presentada por la parte demandante ante la señora Juez Trece Administrativo Oral de Barranquilla, a través del escrito de fecha 11 de septiembre de 2020.

**- ANTECEDENTES**

La parte demandante, en su escrito de recusación manifiesta lo siguiente:

*“...Un análisis minucioso de los argumentos que insistentemente ha expuesto la funcionaria Roxana Angulo Muñoz, como Juez Trece (13) Administrativo del Circuito judicial de Barranquilla, en los cuales reitera con alto grado de detalle la relación de amistad íntima que sostiene con el abogado Hugo Castilla de la Peña, quien en este asunto representa a los intereses del señor Eduardo Francisco Acosta Bendek, deviene en prueba irrefutable de que su imparcialidad está claramente comprometida.*

*En efecto, ha sido la funcionaria judicial quien ha dicho que la une con el Dr. Castilla de la Peña “...lazos de afecto, fraternidad, amistad íntima desde hace más de veinte años, además de gratitud por el apoyo incondicional recibido por mi formación profesional como amigo de mi familia y mío personal, circunstancias advertidas que podrán afectar mi imparcialidad en el presente caso...”*

*Expresó igualmente la funcionaria que el dr. Castilla de la Peña “...ha sido fundamental en mi formación personal y profesional, reconociéndolo como a una persona con la que me une un gran afecto, una amistad íntima de muchos años que ha perdurado en el tiempo y que ha sido de gran apoyo en los momentos difíciles que hemos afrontado mi familia y yo; pues se ha predicado un sentimiento mutuo de solidaridad y gratitud propio de amigos entrañables...”*

*A lo anterior se agrega los argumentos que reiteró la juez en el auto de 18 de agosto de 2020, en el cual mostró un claro malestar frente a la decisión de su homólogo por haber declarado infundado el impedimento por ella manifestado, ante lo cual no solo descalificó uno a uno los argumentos*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*expuestos, sino que también reiteró con contundencia la pluricitada amistad íntima que la une con el apoderado del señor Eduardo Francisco Acosta Bendek, el doctor Castilla De La Peña.*

*Acorde con lo anterior, no hay duda alguna de que la parcialidad de la funcionaria se encuentra claramente afectada, pues su objetividad se encuentra perturbada por los lazos tan íntimos de amistad que la unen con el apoderado del señor Eduardo francisco Acosta Bendek, con quien exige una pugnacidad claramente decantada en la actuación. Así, es imperativo que la juez sea separada del proceso, pues lo narrado matiza de parcialidad sus actuaciones.*

*...(…) Y es que no es un asunto de poca monta lo manifestado por la juez, cuando afirma que los lazos de amistad que la unen con el abogado Castilla de la Peña datan de hace mas de 20 años, y que éste último le ha brindado apoyo incondicional en su formación profesional como amigo de su familia y de ella. Es claro que estas circunstancias como bien lo advierte la juez, afectan su imparcialidad en el proceso y desde luego que se traduce en una afrenta a mis intereses.*

*Y esto último es así, por cuando al reconocer la juez que el dr. Castilla de la Peña ha sido fundamental en su formación personal y profesional, y catalogarlo como amigos entrañables”, no hay ninguna duda que mis expectativas de obtener un fallo justo se desvanecen, pues la condición de afecto íntimo que narra trascienden más allá de una amistad y ello generará un desequilibrio injustificado a la hora de valorar las pruebas y surtir las demás actuaciones en el proceso.*

*Es que la amistad que depreca la togada respecto del profesional del derecho no es cualquiera; se advierte íntima y honda, la cual puede llevarla a perder la imparcialidad necesaria para fallar este proceso contencioso. De allí la necesidad de que se adopten medidas necesarias para separarla del proceso contencioso, pues su intromisión en él podría generar un desequilibrio que eventualmente afectaría mis intereses, al pago que generaría vulneración a mis derechos.*

*Ahora bien , los fundamentos expuestos el Juez Catorce Administrativo de Barranquilla para resolver el impedimento manifestado por su homóloga, la Juez Trece Administrativa de Barranquilla, se afinan exclusivamente en el hecho de que el señor Eduardo francisco Acosta Bendek no es parte en el proceso y en ese orden su abogado tampoco lo sería. No obstante, esa afirmación queda desvirtuada con el reconocimiento que hiciera la juez Trece Administrativo en el auto de 18 de agosto de 2020, en el cual dispuso tener como tercero con interés legítimo y directo en las resultas del proceso al citado ciudadano*

*....(…)En ese orden, queda acreditada la calidad de interviniente en el proceso del señor Eduardo Acosta Acosta Bendek, conforme las prerrogativas contenidas en el Art. 159 de la Ley 1437 de 2011. En ilación de los expuesto, al ejercer su derecho de postulación a través Dr. Hugo Castilla de la Peña, quien cuenta con personería reconocida a través del auto de 18 de agosto de 2020, refulge con absoluta claridad la aludida causal*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*de recusación, ante la evidente amistad íntima entre este último y la juez, servidora Roxana Isabel Angulo Muñoz.*

*Esta última actuación, es decir, el reconocimiento de sujeto procesal que se hiciera por el despacho judicial respecto del señor Eduardo francisco Acosta Bendek, nos sitúa ante un nuevo escenario, no advertido por el Juez Catorce Administrativo de Barranquilla en el momento de resolver el impedimento manifestado por la servidora Roxana Angulo Muñoz. En ese orden, no hay duda de que la referida causal de recusación, descrita en el num. 9 del art. 141 del C.G.P. se encuentra debidamente estructurada, por lo que la recusación debe aceptarse.*

*2.2. Del interés directo (num. 1 del art. 141 del C.G.P.)*

*Todo lo anteriormente narrado al sustentar la recusación con base en la causal de amistad íntima entre la funcionaria Roxana Angulo Muñoz y el apoderado de uno de los sujetos procesales, también brota, con el mas alto grado de claridad, la configuración de la recusación bajo la causal de interés directo, pues se encuentra afectado el criterio del fallador por los hechos narrados por ella misma, que comprometen su independencia y transparencia en este asunto.*

*...(...)Se configura esta causal en el presente asunto, pues ha sido la Juez Trece Administrativa del Circuito de Barranquilla, quien ha puesto de presente el íntimo grado de amistad que la une con el doctor Hugo Castilla de la Peña, apoderado del señor Eduardo francisco Acosta Bendek, hecho cierto y no controvertible que afecta el buen juicio de la juzgadora, al punto que la llevó a declararse impedida”.*

Considera el demandante que la señora Juez Trece Administrativa Oral de Barranquilla se encuentra incurso dentro de las causales de recusación 1a. y 9a. del artículo 141 del Código General de Proceso.

Mediante auto de fecha septiembre 17 de 2020, la titular del Juzgado Trece Administrativo Oral de Barranquilla, se manifiesta sobre la recusación formulada por el señor Alberto Acosta Bendek y avalada y reiterada por su apoderado doctor Manuel S. Urueta, aceptando los hechos y la procedencia de la causa invocada en la que se sustenta la misma, ordenando a su vez la remisión del expediente al juez que le sigue en turno para que decida lo pertinente.

Expresa la señora Juez Trece Administrativo de Barranquilla que “...aceptará los hechos y la procedencia de la causal invocada, que además se encuentra probada en tanto que se sustenta la recusación que propone el apoderado de la parte demandante, en razones previamente manifestadas y explicadas en extenso por esta togada en impedimento que fuere manifestado con anterioridad dentro del presente medio de control, en atención a los lazos de afecto, fraternidad y amistad íntima que desde hace más de veinte años, existe entre la titular de este despacho y el Dr Hugo Catilla de la Peña, quien funge como apoderado del señor Eduardo Acosta Bendek y con el cual profeso una deuda de gratitud por su apoyo incondicional en mi formación profesional y como amigo de mi familia y mío personal, circunstancias que en su momento fueron advertidas podían afectar la imparcialidad de la juez y sobre todo la confianza.”



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**De la competencia:**

Corresponde al suscrito resolver sobre la recusación planteada ante la Juez Trece Administrativo Oral de Barranquilla, despacho que me antecede en turno, de conformidad con el artículo 132 numerales 1º y 2º del CPACA, que señalan:

**ARTÍCULO 132. TRÁMITE DE LAS RECUSACIONES.** *Para el trámite de las recusaciones se observarán las siguientes reglas:*

*1. La recusación se propondrá por escrito ante el juez o Magistrado Ponente con expresión de la causal legal y de los hechos en que se fundamente, acompañando las pruebas que se pretendan hacer valer.*

*2. Cuando el recusado sea un juez administrativo, mediante auto expresará si acepta los hechos y la procedencia de la causal y enviará el expediente al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundada la recusación; en caso positivo, asumirá el conocimiento del asunto, si lo encuentra infundado, lo devolverá para que aquel continúe el trámite. Si se trata de juez único, remitirá el expediente al correspondiente tribunal para que decida si la recusación es fundada, caso en el cual designará juez ad hoc que lo reemplace; en caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe el trámite del proceso. Si la recusación comprende a todos los jueces administrativos, el juez recusado pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.*

**- Análisis de la recusación invocada**

En cuanto a impedimentos y recusaciones en el ámbito del proceso contencioso administrativo, la Ley 1437 de 2011, en su artículo 130, establece que: “*Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (entiéndase artículo 141 del C.G.del P) y, además en los siguientes eventos: (...)*”

Las causales de recusación invocadas por el apoderado de la parte demandante ante la señora Juez Trece Administrativa de Barranquilla, son las consagradas en los numerales 1º y 9º del artículo 141 del C.G.P., que indican:

**“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:

“(…)

“1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

(…)

“9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.

(…)”

Los impedimentos y las recusaciones, son mecanismos jurídicos tendientes a garantizar que las decisiones proferidas por los jueces se tomen con fundamento en los principios de





**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

imparcialidad, independencia y transparencia que rigen la labor judicial, además están instituidas taxativamente como una excepción a las reglas generales para la asunción del conocimiento de los procesos por parte del funcionario judicial y que imponen el deber de separarse del trámite del asunto.

De acuerdo a lo anterior, la recusación está llamada a prosperar sólo en aquellos casos en el que el juez se encuentre comprometido por un interés particular, personal, cierto y actual que tenga relación con el caso objeto de pronunciamiento y que le impida al funcionario que su decisión sea imparcial al momento de resolver los planteamientos señalados en determinado proceso y por ser esta una excepción al ejercicio de la actividad judicial, las causales de la misma previstas en la norma son de aplicación restrictiva.

En efecto, como lo ha reiterado la Corte Constitucional, para las causales de impedimento y recusación rige el principio de la taxatividad y una interpretación restringida de éstas, dado su carácter excepcional. Así en sentencia C-881 de 2011, la alta Corporación señaló:

“5.2. No obstante, la jurisprudencia colombiana ha destacado el carácter excepcional de los impedimentos y las recusaciones y por ende el carácter taxativo de las causales en que se originan, lo cual exige una interpretación restrictiva de las mismas:

“Técnicamente, el impedimento es una facultad excepcional otorgada al juez para declinar su competencia en un asunto específico, separándose de su conocimiento, cuando considere que existen motivos fundados para que su imparcialidad se encuentre seriamente comprometida. Sin embargo, con el fin de evitar que el impedimento se convierta en una forma de evadir el ejercicio de la tarea esencial del juez, y en una limitación excesiva al derecho fundamental al acceso a la administración de justicia (Artículo 228, C.P.), jurisprudencia coincidente y consolidada de los órganos de cierre de cada jurisdicción, ha determinado que los impedimentos tienen un carácter taxativo y que su interpretación debe efectuarse de forma restringida.

El demandante considera que la Jueza Trece Administrativa del Circuito de Barranquilla está incurso en las causales 1º y 9º de impedimento que prevé el artículo 141 del Código General del Proceso, esto es la primera, *“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso”* y la novena, *“...existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.”*

En cuanto a la primera causal, se advierte que el recusante no presenta ninguna prueba de ese interés directo o indirecto que pudiera tener la señora Juez Trece Administrativo o alguna de las personas señaladas en la citada causal primera, en el proceso, considerando que la amistad que dicha funcionaria manifiesta que la relaciona con el apoderado del señor Eduardo Acosta Bendek, doctor Hugo Castilla, es motivo suficiente para inferir ese interés, lo cual no es de recibo por éste operador judicial, habida cuenta que, como a continuación se analiza, la persona natural a la cual apodera el doctor Castilla, no es parte en el proceso.

Respecto de la recusación fundada en la causal novena del artículo 141 del CGP., ante la amistad íntima, lazos de afecto, fraternidad, gratitud, que desde hace más de veinte años,



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

la titular del Juzgado Trece Administrativo manifiesta respecto del doctor Hugo Catilla De La Peña, quien funge como apoderado del señor Eduardo Acosta Bendek, se considera oportuno por parte de éste funcionario judicial, que con anterioridad, al resolver el impedimento manifestado por su homóloga del Juzgado Trece, aduciendo encontrarse incurso en la causal 9º del artículo 141 del C.G.P., al existir una amistad íntima de vieja data con el doctor Hugo Castilla y su familia, mediante auto del 22 de julio del año en curso, lo declaró infundado, al estimar que dicha persona *“no es técnicamente parte dentro del presente proceso, pese que de él su apoderado afirme - sin acreditarlo- ser miembro fundador de la Fundación Acosta Bendek, entidad que es la demandante dentro del mismo, puesto que ésta se encuentra representada por de quien a su vez se afirma ser su representante legal, aspecto éste, que si bien aún no ha sido definido en el proceso, lo cierto es que la demanda fue presentada por la Fundación Acosta Bendek por conducto de apoderado judicial, quien presentó poder afirmando haber sido otorgado por el representante legal de dicha fundación”*

Contrario a lo que afirma el apoderado de la parte demandante, la situación luego del auto de fecha 18 de agosto de 2020 dictado por la señora Juez Trece Administrativo que ordenó la vinculación en calidad de tercero con interés legítimo y directo en el proceso al señor Eduardo Acosta Bendek quien en su momento otorgó poder al doctor Hugo Castilla De La Peña, profesional éste con el cual la titular del citado despacho manifiesta la existencia de la causal de impedimento, no ha variado respecto a la posición expresada por éste funcionario judicial al decidir sobre el impedimento, cuando consideró que dicha persona no es parte en el proceso.

Véase que el mencionado auto del 18 de agosto de 2020 dictado por la señora Juez Trece Administrativo, al analizar la participación del señor Eduardo Acosta Bendek en el proceso, en su parte motiva señala:

“De otro lado el señor EDUARDO FRANCISCO ACOSTA BENDEK, otorga poder para que se le represente en el proceso de la referencia, advirtiéndose también que ni su presencia o ausencia impida al despacho pronunciarse de fondo en el asunto de debate, por lo que únicamente se tendrá como terceros con interés legítimo y directo en las resultas de la presente Litis, dado que no se observa vocación distinta, así como tampoco la necesidad de su vinculación como litisconsorte.”

Quedando consignado en la parte resolutive, lo siguiente:

“(…)

“OCTAVO: Téngase como terceros con interés legítimo y directo en las resultas del proceso al señor EDUARDO FRANCISCO ACOSTA BENDEK, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.”

“(…)”

En efecto, el hecho de que el señor Eduardo Acosta Bendek haya sido admitido como tercero con interés directo en el proceso, no significa que ello sea legalmente suficiente para que se le tenga como parte procesal, puesto que, como se mencionó en el auto del 22 de julio de 2020, proferido por éste Despacho, la Fundación Acosta Bendek, de la cual



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

el señor Eduardo Acosta Bendek se presenta como miembro fundador, ya es parte en el proceso, sin que sus miembros puedan tenerse, individualmente considerados, como partes en sentido estricto.

Sustento de lo anterior fue lo ya expresado por éste funcionario judicial en el referido auto del 22 de julio hogaño, que declaró infundado el impedimento propuesto por la señora Juez Trece Administrativo, cuando trajo a colación lo manifestado por el autor Juan Angel Palacio Hincapié, al señalar:

“La capacidad de las personas para ser parte en un proceso, no implica que siempre puedan intervenir de manera personal o directa; las personas jurídicas actúan necesariamente por medio de sus representantes, lo que no significa que sean procesalmente incapaces. Los incapaces comparecen al proceso como demandantes o demandados por medio de sus representantes legales, y las personas jurídicas lo hacen por medio de sus representantes constitucionales, legales o convencionales o por medio de sus liquidadores, en el caso de las sociedades civiles y comerciales en liquidación.”<sup>1</sup>

Asimismo, fue citado aparte de la sentencia del 10 de junio de 2004 la Sección Cuarta del Consejo de Estado<sup>2</sup>, cuando realiza la siguiente comparación entre los conceptos de corporación y el de fundación, que resulta ilustrativo para nuestro análisis. Razonó así la alta corporación:

“Al tenor de lo dispuesto por el Código Civil, artículo 633 del Título XXXVI del Libro Primero, se tiene que: “Artículo 633.- Se llama persona jurídica, una persona ficticia, capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones civiles, y de ser representada judicial y extrajudicialmente. Las personas jurídicas son de dos especies: corporaciones y fundaciones de beneficencia pública...”. No existe en la normatividad definición legal sobre estas dos especies de personas jurídicas, lo que hace necesario recurrir a la jurisprudencia como criterio auxiliar de la actividad judicial para precisar su naturaleza y objeto social; así pues, de acuerdo con la jurisprudencia de la otrora Sala de Negocios Generales, de la Corte Suprema de Justicia: “La corporación está formada por una reunión de individuos y tiene por objeto el bienestar de los asociados, ya sea físico, intelectual y moral. No persigue fines de lucro. “La fundación se distingue de la corporación en que es un establecimiento que persigue un fin especial de beneficencia o de educación públicas, para lo cual se destinan bienes determinados. En la fundación no hay personas asociadas sino un conjunto de bienes dotados de personalidad jurídica. Las personas que por ella actúan son secundarias en contraste con las que actúan en la corporación. En suma, en la corporación hay asociación de personas, en la fundación predestinación de bienes a fines sociales”.

Igualmente es menester señalar que conforme con el artículo 43<sup>3</sup> del Decreto Ley 2150 de 1995, la prueba de la existencia y representación legal de las personas jurídicas de derecho privado, entre ellas las fundaciones, lo constituye la certificación de la Cámara de Comercio

---

<sup>1</sup> Juan Angel Palacio Hincapié. Derecho Procesal Administrativo, 8a. Ed., 2013, Librería Jurídica Sánchez R. Ltda., pag. 234.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN CUARTA, C.P. ELIZABETH WHITTINGHAM GARCÍA, sentencia del 10 de junio de 2004, Radicación número: 25000-23-27-000-2000-01495-01(13299), Actor: CONGREGACIÓN DE HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTÍSIMA VIRGEN, Demandado: DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 43. PRUEBA DE LA EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL.** La existencia y la representación legal de las personas jurídicas de derecho privado a que se refiere este capítulo, se probará con certificación expedida por la Cámara de Comercio competente, la cual llevará el registro de las mismas, con sujeción al régimen previsto para las sociedades comerciales y en los mismos términos, tarifas y condiciones que regulan sus servicios.





**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

competente, que según los documentos allegados con la demanda, lo es para el caso de la Fundación Acosta Bendek, el Presidente de la Junta Directiva.

Además la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>4</sup>, ha sido reiterativa en señalar, en doctrina que mantiene vigencia, que las causales de impedimento «(...) *ostentan naturaleza taxativa, restrictiva, limitativa y son de interpretación estricta sin extenderse a situaciones diversas a las tipificadas ni admitir analogía legis o iuris*» (CSJ. AC de 19 de enero de 2012, rad. n° 00083, reiterado en AC2400 de 2017, rad. n° 2009-00055-01).

Así las cosas, la recusación que se pretende sustentar sobre la manifestación realizada por la señora Juez Trece Administrativo referente a la amistad íntima, lazos de afecto, fraternidad, gratitud, en relación con el abogado del señor Eduardo Acosta Bendek, no puede ser de recibo, puesto que dicha amistad según la citada causal novena, se predica respecto de las partes o sus apoderados y al no ser el señor Eduardo Acosta Bendek parte en proceso ni habersele admitido como tercero excluyente, ello destruye la taxatividad que debe existir para examinar la solicitud de recusación, quedando excluida cualquier analogía para el análisis de la subsunción en la causal de recusación alegada.

En conclusión, se tiene que de acuerdo con lo indicado en la norma transcrita, para este Despacho es claro que la recusación formulada por el apoderado de la Fundación demandante, en contra de la Dra. ROXANA ANGULO MUÑOZ, no tiene vocación de prosperar, siendo forzoso declarar infundada la recusación.

**- En cuanto a la sanción**

El artículo 132 del CPACA, establece que en el mismo auto que declare infundada la recusación, se dispondrá sobre una condena pecuniaria solidaria a la parte recusante y su apoderado cuando han actuado con temeridad o mala fé, lo cual en el presente caso no se vislumbra de la recusación formulada, motivo por el cual no hay lugar a dicha sanción.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Barranquilla,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA** la recusación presentada por el apoderado de la parte demandante contra la doctora ROXANA ANGULO MUÑOZ, Jueza Trece Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado Trece Administrativo Oral de Barranquilla para que continúe con su trámite como lo ordena el numeral 2º del artículo 132 de la ley 1437 de 2011. Realícese las anotaciones de rigor en la plataforma TYBA.

---

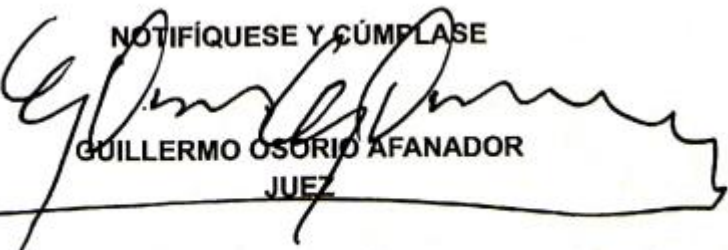
<sup>4</sup> Véase auto AC5516-2018, - 19 de diciembre de 2018-; Radicación 08001-31-03-004-2007-00056-01



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**TERCERO:** SIN CONDENA, de acuerdo a las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO  
N° 115 DE HOY 14/10/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO  
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA