



Rama Judicial del Poder Público  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico  
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 07/10/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00049-00
Medio de control o Acción	Protección de los derechos e intereses colectivos (Acción Popular)
Demandante	Elsa Margarita Noguera De La Espriella
Demandado	E.S.E. Hospital Universitario CARI; Ulahy Dan Beltrán López, Gerente del Hospital Universitario CARI E.S.E.; y Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe
Juez(a)	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la asociación de usuarios del Camino Simón Bolívar y la Asociación de Usuarios de Salud del Camino La Manga presentaron recurso de reposición en memoriales separados de fecha 14 y 15 de septiembre de 2020, contra el auto de fecha 10 de septiembre de 2020, por medio del cual se aceptaron y negaron coadyuvancias.

PASA AL DESPACHO
Para decidir el recurso de reposición.

CONSTANCIA
Recurso de reposición asociación de usuarios del Camino Simón Bolívar obrante a folios 2767-2783 del expediente digital. Recurso de reposición de la Asociación de Usuarios de Salud de la Manga obrante a folios 2784- 2797 del expediente digital.

ALBERTO OYAGA LARIOS  
SECRETARIO

Ultimo Digitalizado número cuaderno	Folio y de	Firma de Revisado



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, siete (07) de octubre de dos mil veinte (2020).

<b>Radicado</b>	<b>08-001-33-33-014-2020-00049-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Protección de los derechos e intereses colectivos (Acción Popular)</b>
<b>Demandante</b>	<b>Elsa Margarita Noguera De la Espriella</b>
<b>Demandado</b>	<b>E.S.E. Hospital Universitario CARI; Ulahy Dan Beltrán López, Gerente del Hospital Universitario CARI E.S.E.; y Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe</b>
<b>Juez(a)</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES:**

Visto el informe secretarial que precede, efectivamente se observan en el expediente, los recursos de reposición presentados por los representantes legales de la Asociación de Usuarios Camino Simón Bolívar y Asociación de Usuarios Camino “La Manga” contra el auto del 10 de septiembre de 2020, por lo cual, el Despacho procede a resolverlos.

Por auto de fecha 10 de septiembre de 2020<sup>1</sup>, notificado por estado electrónico No. 100 el día 11 de septiembre de 2020, esta agencia judicial decidió aceptar solicitudes de coadyuvancia y negar otra.

A través de escrito de fecha 14 de septiembre de 2020<sup>2</sup>, la Asociación de Usuarios Camino Simón Bolívar, presentó recurso de reposición contra el auto antes citado, así mismo, la Asociación de Usuarios de la Salud Camino La Manga, presentó el 15 de septiembre de 2020 recurso de reposición,<sup>3</sup> contra el mencionado auto que aceptó solicitudes de coadyuvancias y negó otra.

- **El recurso de reposición interpuesto por la Asociación de Usuarios Camino Simón Bolívar.**

El recurso interpuesto señala lo siguiente:

“(…)

...1. RADICACION DE MEMORIAL – SOLICITUD DE COADYUVANCIA DE LA PARTE DEMANDADA.-

1.1. El día 23 de julio de 2020, radique ante su Despacho solicitud de copia de la demanda incoada dentro del proceso de la referencia , la cual fue resuelta hasta el 24 de agosto de 2020, fecha en la cual, se me permitió acceso al expediente virtual. A S O C I A C I O N D E U S U A R I O S D E L C A M I N O S I M O N B O L I V A R ASUCAS 2 1.2.El 3 de agosto de 2020, radique ante este Despacho Memorial de COADYUVANCIA DE LA PARTE DEMANDADA, al correo sin obtener acuse de recibido por parte de la oficina judicial 1.3.En consecuencia,

<sup>1</sup> Folios 2755-2766 expediente virtual

<sup>2</sup> Folios 2767-2783 expediente virtual

<sup>3</sup> Folios 2784- 2797 expediente virtual



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

decidí reenviar memorial el 14 de agosto de 2020, para lo cual se me expidió constancia de recibo automática en la misma fecha.

2. RECONOCIMIENTO DE COADYUVANCIA DE ASOCIACIONES - AUTO DEL 10 DE SEPTIEMBRE DE 2020.

2.1. Que por medio de buzón electrónico de fecha 11 de septiembre de 2020, se me notifico AUTO ACEPTA Y NIEGA COADYUVANCIAS 2020-00049, en el cual se me notifica la providencia de fecha 10/09/2020 publicada en estado 100 del 11/09/2020 y de la cual se anexa copia de la providencia. - por parte del Dr. ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS, SECRETARIO JUZGADO 14 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

(...)"

**El recurso de reposición interpuesto por la Asociación de Usuarios Camino la Manga.**

"1. La ASOCIACIÓN DE USUARIOS DE SALUD DEL CAMINO LA MANGA- "ASUCAMAN", radicó el 5 de agosto de 2020 memorial de referencia "ESCRITO COADYUVANCIA EN ACCIÓN POPULAR", dirigido a este Despacho. 1.1. La radicación del memorial referido, se llevó a acabo, a través del buzón electrónico, recibomemorialesjadmbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co, el Mié 05/08/2020 9:54, para lo cual me permito aportar Printer de envío 1.2. Para ésta ocasión, no obtuve respuesta de "Recibo automático" por parte del destinatario 2. En consecuencia, La ASOCIACIÓN DE USUARIOS DE SALUD DEL CAMINO LA MANGA- "ASUCAMAN", radicó el 14 de agosto de 2020 memorial de referencia "ESCRITO COADYUVANCIA EN ACCIÓN POPULAR", dirigido a este Despacho, como mensaje reenviado. 2.1. La radicación del memorial referido, se llevó a cabo, a través del buzón electrónico, recibomemorialesjadmbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co, Vie 14/08/2020 10:02, para lo cual, me permito aportar Printer de envío 2.2. El destinatario, envió - Respuesta automática: Acción Popular radicado 08- 001-33-33-014-2020-00049-00, Recibo Memoriales Juzgados Administrativos -Atlántico-Barranquilla, recibomemorialesjadmbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co, Vie 14/08/2020 10:02."

- **Traslado al recurso de reposición.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 242 de la ley 1437 de 2011 y el artículo 110 y 319 del Código General del Proceso, de los mencionados recursos de reposición se dio el correspondiente traslado, con fijación en lista el 29 de septiembre de 2020, por el



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

término de tres días, con fecha de inicio el 30 de septiembre de 2020 y fecha de terminación el 2 de octubre de 2020<sup>4</sup>.

Surtido el traslado de los argumentos de los recurrentes, no se obtuvo pronunciamiento de las partes dentro del proceso.

**- Análisis de los recursos interpuestos.**

El trámite de las acciones populares se encuentra regulado en la Ley 472 de 1998 que frente al tema del recurso de reposición establece:

“ARTICULO 36. RECURSO DE REPOSICIÓN. Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil. “

El Consejo de Estado<sup>5</sup> ha reiterado en cuanto a las decisiones pasibles de recurso en el trámite de la acción popular, lo siguiente:

“Conforme con las normas en cita, las decisiones proferidas en el curso de una acción popular son susceptibles únicamente del recurso de reposición, salvo la que decreta una medida cautelar y la sentencia de primera instancia, decisiones contra las cuales procede el de apelación.

“No obstante, jurisprudencialmente se ha ampliado la procedencia del recurso de apelación a los autos a través de los cuales se rechaza la demanda, los que admiten o niegan el llamamiento en garantía e incluso en vigencia de la Ley 1437 de 2011 contra las decisiones enlistadas en el artículo 243 de dicha norma” .

En cuanto al recurso de reposición, el Código General del Proceso en su artículo 318, aplicable por remisión de los artículos 36 de la Ley 472 de 1998 y 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

**“Artículo 318.-** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

---

<sup>4</sup> Visible a folio 1798

<sup>5</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Consejero ponente: CARLOS ENRIQUE MORENO RUBIO; auto del 26 de junio de 2019; Radicación número: 25000-23-27-000-2010-02540-01(AP)B Actor: FELIPE ZULETA LLERAS Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y OTROS Referencia: IMPORTANCIA JURÍDICA – ACCIÓN POPULAR



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

*PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”.*

Respecto de la oportunidad en la interposición del recurso de reposición, se advierte que el recurso interpuesto tanto por la Asociación de Usuarios Camino Simón Bolívar como la Asociación de Usuarios de la Salud Camino La Manga, fueron presentados el 14 y 15 de septiembre de 2020, esto es, dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación del auto del 10 de septiembre hogaño, en virtud de lo cual se tiene como oportunamente presentado.

Al ser procedente el recurso de reposición en cita, pasa el Despacho al análisis del mismo con su respectiva resolución, en cuanto a los argumentos que tienen que ver directamente con el auto adiado 10 de septiembre de 2020.

Tal como se mencionó en precedencia, este Despacho decidió aceptar las solicitudes de coadyuvancia y negar una de ellas.

Después de hacer el estudio respectivo de los recursos, y de verificar si efectivamente se habían radicado los memoriales que mencionan los recurrentes en sus escritos, es del caso señalar que les asiste razón en cuanto a que el memorial radicado 03 de agosto de 2020 por parte de la Asociación de Usuarios del Camino Simón Bolívar, no se analizó al resolver las diversas solicitudes de coadyuvancias presentadas por otras asociaciones y juntas de acción comunal, como también se omitió del análisis el memorial de fecha 5 de agosto de 2020 radicado por Asociación de Usuarios de Salud del Camino La Manga, comoquiera que al momento reunir los archivos digitales de las múltiples solicitudes de coadyuvancia, no se revisaron a detalle las carpetas que reposan en el One Drive de la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos y que son compartidas a los distintos despachos.

En ese sentido, se repondrá la decisión de fecha 10 de septiembre de 2020, y como consecuencia se procede a realizar el estudio de las solicitudes de coadyuvancias radicadas el 03 y 05 de agosto de 2020, por la Asociación de Usuarios del Camino Simón Bolívar y la Asociación de Usuarios de Salud del Camino La Manga, respectivamente.

El Art. 24 de la Ley 472 de 1.998, dispone:

"Toda persona natural o jurídica, podrá coadyuvar estas acciones, antes de que se profiera fallo de primera instancia. La coadyuvancia operará hacia la actuación futura. Podrá coadyuvar igualmente estas acciones las organizaciones populares, cívicas y similares. Así como el Defensor del pueblo y sus delegados, los Personeros, Distritales o Municipales y demás autoridades que por razón de sus funciones deban proteger o defender los derechos e intereses colectivos." Sobre esta figura, el H. Consejo de Estado<sup>1</sup> ha destacado lo siguiente: "Al respecto es preciso señalar que la



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

figura de la coadyuvancia es un mecanismo de intervención que puede hacer una persona natural o jurídica como tercero para apoyar voluntariamente los argumentos expuestos por alguno de los extremos de la litis, dentro de un proceso judicial. (...) Es importante señalar, que como el interés jurídico que mueve tanto al actor popular como a su coadyuvante no es otro que la defensa de lo colectivo, éste último no puede establecer a su criterio una nueva demanda con pretensiones y derechos distintos a los planteados por el accionante, pues ello no estaría acorde con la finalidad de la coadyuvancia establecida para contribuir, asistir o ayudar a la consecución de la defensa de los derechos colectivos invocados por el actor y no para formular su propia demanda, pues su legitimación también es limitada en acciones colectivas. De este modo, se tiene que las facultades del coadyuvante en estas acciones constitucionales se contraen, entonces, a efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, toda vez que no se trata de un sustituto procesal que actúa a nombre propio, sino un interviniente secundario y como parte accesorio. ...tal intervención no puede significar una reformulación de la demanda, pues ello entrañaría una clara contradicción con lo formulado por el coadyuvado, que comportaría no sólo una desnaturalización de la figura, sino un desbordamiento de sus limitadas facultades como intervención adhesiva.”

Bajo las anteriores consideraciones legales y jurisprudenciales, se procede a estudiar las intervenciones allegadas.

**i) La Asociación de Usuarios del Camino Simón Bolívar —ASUCAS—, (folios 2737-2739)**

El Señor FORLIN MANUEL LOPEZ PARRA, Presidente y representante Legal de la Asociación de usuarios del Camino Simón Bolívar —ASUCAS—, solicita mediante memorial radicado de fecha 03 de agosto de 2020, que sea tenido en cuenta como coadyuvante de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, para lo cual invoca el artículo 24 de la Ley 472 de 1998. Así mismo sostiene que se encuentra de acuerdo en que mediante el contrato se pretende garantizar la supervivencia y continuidad del Hospital Universitario CARI y que con la operación del contrato 690 de 2019 se va a generar el mejoramiento de la infraestructura, dotación médica de alta tecnología, mejoramiento de la tecnología y equipamiento industrial, sin poner un solo peso, para garantizar la prestación del servicio de complejidad. Afirmó que el Hospital Universitario CARI no debe ser liquidado y que el decretar la suspensión o nulidad del contrato es retroceder en el plan de salvamento del Hospital. Anexa el certificado de existencia y representación legal de la asociación<sup>6</sup>.

Analizado lo manifestado por la sociedad que pretende adherirse como tercero a la parte demandada encuentra el Despacho que se orienta a apoyar y reforzar los argumentos de la parte demandada Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe y el doctor Ulahy Beltrán López, lo anterior en aplicación del artículo 24 de la ley 472 de 1998 y de conformidad con la jurisprudencia citada del Consejo de Estado, y considerando que anexa el certificado

---

<sup>6</sup> Ver folios 2737-2739 del expediente digital





**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

de existencia y representación legal<sup>7</sup> que habilita al señor Forlín Manuel López Parra, como representante legal de la asociación ASUCAS, este despacho aceptará como coadyuvante de la demandada Gestor Hospitalario del Caribe y Ullahy Beltrán López, a la asociación de usuarios del Camino Simón Bolívar —ASUCAS—. Ahora bien, revisado el memorial de contestación de la demanda radicado por el Hospital Universitario CARI E.S.E.<sup>8</sup> se observa, que sus argumentos confluyen con los de la parte demandante, incluso, solicita que se declare la nulidad del contrato de Operación N.º 690 de fecha 27 de diciembre de 2019 suscrito entre el Gerente del Hospital Universitario CARI E.S.E. señor Ullahy Dan Beltrán López, y el Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe NIT 901352025-2., en ese sentido, al no guardar congruencia los argumentos de la parte coadyuvante con la parte demandada Hospital Universitario CARI E.S.E, no se aceptará la coadyuvancia con respecto a esta última entidad.

**ii) La Asociación de Usuarios Camino La Manga — ASUCAMAN—**

El señor ANTONIO MAZENETH CONTRESTAS, Representante Legal de la Asociación de Usuarios de Salud del Camino La Manga —ASUCAMAN—, solicita mediante memorial radicado de fecha 05 de agosto de 2020<sup>9</sup> que sea tenido en cuenta como coadyuvante de la parte demandada dentro del proceso, para lo cual invoca el artículo 223 del código de procedimiento y de lo contencioso administrativo, además sostuvo que la coadyuvancia tiene como fin proteger el derecho colectivo al acceso a los servicios públicos y que su prestación sea eficiente y oportuna.

La asociación de usuarios adujo, que se encuentra en desacuerdo con las pretensiones del accionante, en lo que respecta a la suspensión del Contrato No. 690 de fecha 27 de diciembre de 2019, suscrito entre el Hospital Universitario CARI E.S.E y el Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe.

Señaló que la intención que se tiene es brindar el servicio de operación y gestión integral de los procesos y servicios de Mediana y Alta Complejidad de la Sede de Alta Complejidad del Hospital y que mediante la suscripción del contrato se busca la prestación de servicios de salud de toda la comunidad, su buen desarrollo y garantizar el acceso de este servicio público, como principal objetivo como lo señala la normatividad colombiana.

Agregó que con las medidas de suspensión del contrato no previenen ningún daño, al contrario, genera el no funcionamiento y por ende la no prestación de servicios públicos de salud.

Además, solicitó se impida el desarrollo de acciones que generen impedimentos ante el desarrollo de funciones, que buscan la implementación de servicios públicos de salud a la comunidad, y arguyó que no se están violentando los derechos alegados dentro de la acción que hace referencia el presente escrito, por lo que no protege, sino todo lo contrario, se impide el ejercicio de fines que tiene la E.S.E HOSPITAL UNIVERSITARIO CARI, que buscan el cumplimiento de garantías de carácter constitucional, como lo es la prestación de servicio público de salud.

<sup>7</sup> Ver folios 2740-2744 del expediente digital

<sup>8</sup> Ver folios 1349-1476 del expediente digital

<sup>9</sup> Ver folios 2730-2731 del expediente digital



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Analizado lo manifestado por el representante legal de la sociedad que pretende adherirse como tercero a la parte demandada, encuentra el Despacho que se orienta a apoyar y reforzar los argumentos de la parte demandada Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe y del doctor Ulahy Beltrán López, por lo anterior y comoquiera que presenta anexo el certificado de existencia y representación legal de la asociación en el cual aparece el señor ANTONIO MAZENETH CONTRESTAS como presidente de la asociación<sup>10</sup>, esta Agencia judicial aceptará como coadyuvante a la Asociación de Usuarios de Salud del Camino la Manga—

Es del caso señalar que no se aceptará la coadyuvancia con respecto a la entidad demandada Hospital Universitario CARI, al no guardar congruencia con los argumentos de la parte coadyuvante, en tanto el Hospital Universitario CARI se encuentra de acuerdo con los argumentos del accionante en el sentido que se acceda a la nulidad del contrato 690 de 2019.

Finalmente, tal y como lo establece el artículo 71 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, las sociedades y juntas de acción comunal coadyuvantes tomarán el proceso en el estado en que se encuentre al momento de su intervención. Con referencia a este aspecto, el Consejo de Estado hizo pronunciamiento en sentencia adiada 19 de abril de 2012<sup>11</sup> señaló:

“En este punto la Sección Cuarta de esta Corporación en auto del 07 de mayo de 2008 señaló: “(...) La intervención adhesiva del tercero no reclama un pronunciamiento judicial para sí sino el reconocimiento del derecho, pretensión o excepción invocado por la parte demandante o demandada; siendo claro, por lo demás, que en virtud del principio de irreversibilidad del proceso, consagrado en el artículo 62 del C.P.C, los intervinientes toman éste en el estado que se halle al momento de su intervención”. (Resalta la Sala)

Significa lo anterior que los terceros deben intervenir en el proceso en el estado en que se encuentre sin que puedan pretender que éste se retrotraiga a las etapas anteriores. (...) Se concluye entonces que, en aplicación del principio de irreversibilidad, la participación de los coadyuvantes debe aceptarse en el estado en que se encuentre el proceso, así, en el presente caso, estaba en etapa de alegatos de conclusión”.

Así las cosas, en vista que el presente proceso al momento de la intervención se encontraba notificada la demanda y se había vencido el término de contestación de la misma, la presente providencia se notificará por estado electrónico a las partes, en razón a que, al haberse efectuado la notificación de la demanda, se entiende trabada la Litis, siendo obligación de las partes estar atentos al desarrollo del proceso y de las actuaciones que se surtan en él.

<sup>10</sup> Ver folios 2732-2735 del expediente digital.

<sup>11</sup> Consejo de Estado, No. radicado 11001-03-27-000-2008-00022-00 (17301) C.P. Martha Teresa Briceño de Valencia. Actor: Hernando Muñoz Segovia y Otro.





**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,

**RESUELVE**

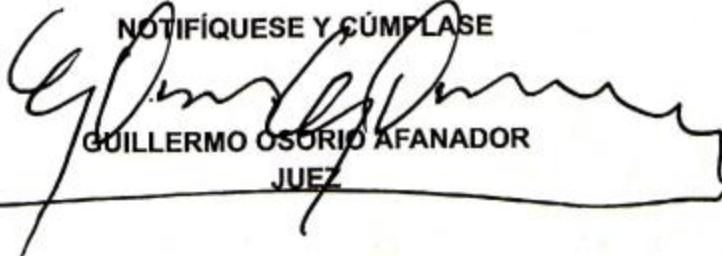
**1.- Reponer** el auto de fecha 10 de septiembre de 2020, en lo que respecta a las solicitudes de coadyuvancia presentada por la Asociación de Usuarios Camino La Manga y Asociación de Usuarios del Camino Simón Bolívar, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**2.- Téngase** a la Asociación de Usuarios del Camino Simón Bolívar —ASUCAS, y a la Asociación de Usuarios de Salud del Camino L Manga —ASUCAMAN como coadyuvantes de la parte demandada Consorcio Gestor Hospitalario del Caribe y del señor Ulahy Beltrán López, de conformidad con lo expuesto en parte motiva de esta providencia.

**3°- Niégase** a la Asociación de Usuarios del Camino Simón Bolívar- ASUCAS , y a la Asociación de Usuarios de Salud del Camino la Manga —ASUCAMAN, la solicitud de coadyuvancia con respecto a la parte demandada Hospital Universitario CARI E.S.E, de conformidad con lo expuesto en parte motiva de esta providencia.

**4°-** Notificar el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

**5°-** Cumplido lo anterior, ingrese el expediente al Despacho de manera inmediata para imprimir el trámite respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
  
GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° 113 DE HOY 08/10/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA