



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 23/09/2020

<b>Radicado</b>	<b>08001-33-33-014-2020-00044-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Demandante</b>	<b>Parroquia El Divino Niño de Soledad (Atlántico)</b>
<b>Demandado</b>	<b>Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y la Sociedad de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Barranquilla TRIPLE AAA S.A. E.S.P</b>
<b>Juez</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**INFORME**

Señor juez: paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante el día 3 de agosto de 2020 mediante memorial remitido al correo institucional del despacho, presentó subsanación de las deficiencias anotadas en el auto de fecha 17 de julio de 2020.

**PASA AL DESPACHO**

Para decidir sobre la subsanación de la demanda.

**CONSTANCIA**

Copia escaneada de la subsanación de la demanda con constancia de radicación el 03 de agosto de 2020.

**ALBERTO OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**

<b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b>	<b>Firma de Revisado</b>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2020).-

<b>Radicado</b>	<b>08001-33-33-014-2020-00044-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Demandante</b>	<b>Parroquia El Divino Niño de Soledad (Atlántico)</b>
<b>Demandado</b>	<b>Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y la Sociedad de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Barranquilla TRIPLE AAA S.A. E.S.P</b>
<b>Juez</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES**

Visto el informe secretarial que antecede, pasa el Despacho a pronunciarse respecto del memorial presentado por el apoderado del demandante el día 3 de agosto de 2020.

Por auto de fecha 17 de julio de 2020, notificado por Estado 074 del 21/07/2020, el Despacho dispuso la inadmisión de la demanda a fin de que el demandante subsanara las deficiencias señaladas, que hacía referencia a lo siguiente:

“1.- Según lo señala el numeral 1º del artículo 166 del CPACA, a la demanda deberá acompañarse copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso, sin embargo, con la presente demanda, si bien se aporta copia de los actos demandados, no se anexa la constancia de su notificación, por lo que deberá subsanarse la demanda aportando la mencionada constancia.

2.- Conforme al num. 3º del artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a la demanda debe anexarse el documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, sin embargo, con la demanda no se acompaña documento que acredite la calidad de representante legal de la parroquia El Divino Niño, que afirma tener el señor Carlos Julio Macia Ramos, por lo que deberá subsanarse la demanda anexando tal documento.

3.- Con relación a otros anexos, se observa que no se allegó copia de la demanda en físico y en medio digital, las cuales son necesarias con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, en particular para remitir el mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, el cual deberá contener copia de la providencia a notificar y de la demanda. Por lo tanto, el actor deberá allegar dichas copias físicas y digitales de la demanda con sus anexos.

4.- Se advierte además, que con el escrito de subsanación, la entidad demandante deberá acreditar el cumplimiento del requisito exigido en el artículo 6º del Decreto Legislativo N°806 de 2020, esto es, haber enviado por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos a los demandados.”



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

A pesar de advertir al demandante, sobre las mencionadas falencias, decide no referirse en su escrito a ninguna de ellas, es decir, no presenta copia de la constancia de notificación o publicación de los actos administrativos demandados, así como tampoco acredita la calidad con la cual se arrima al proceso, ni acompaña copia digital de la demanda, presentando sólo un memorial en el que solicita se adecue la demanda al medio de control de nulidad simple, sin enviarlo como se le indicó, a las entidades demandadas.

Al analizar el escrito presentado, este Juzgado bien podría considerar adecuar la demanda al medio de control de nulidad simple, comoquiera que la demanda podría ser presentada por cualquier persona al tratarse del medio de control de nulidad, en ese sentido el requisito exigido consistente en acreditar el carácter con el cual se presenta al proceso el demandante, se podría pretermitir, sin embargo, por tratarse de un acto de contenido particular tal y como señala el demandante, debió acreditar que el acto administrativo fue notificado, y en consecuencia quedó debidamente ejecutoriado, lo cual se evidencia con la constancia de comunicación, notificación o publicación según el caso, requisito que no cumplió el demandante. Es del caso señalar que la vigencia de los actos administrativos está ligada a su publicidad, la cual se da, por regla general, desde su publicación o notificación, y por ende si se pretende la nulidad de un acto administrativo se deberá acompañar las constancias a que se refiere el numeral 1° del artículo 166 del CPACA.

El demandante tampoco cumplió con el requisito de que trata el artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020, muy a pesar de la transcripción de la norma y de la advertencia que se hace en el auto que inadmitió la demanda, sobre la exigencia de realizar la notificación a las partes demandadas, en este caso, el demandante debió acreditar el cumplimiento de lo consignado en la norma transcrita, situación que está contemplada con causal de inadmisión de la demanda, en medio de los requerimientos actuales frente al uso de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones.

La demanda presentada bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y el escrito de corrección en el que solicita se considere la adecuación de la demanda al medio de control de nulidad simple, en conjunto, no ofrecen la claridad que se requiere para ser tenida como una demanda que cumple con los requisitos de ley, y comoquiera que se le concedió un término para que la subsanara y no lo hizo, no queda otro camino que rechazar la demanda.

La corrección de la demanda y sus efectos procesales, tiene como fundamento lo dispuesto en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011; el cual es del siguiente tenor literal:

*“Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.” (Subrayado del Despacho).*

Asimismo, el numeral 2 del artículo 169 ídem, prescribe sobre el particular lo siguiente:

*“Art. 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos.*

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecido.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”  
(Subrayado del Despacho)

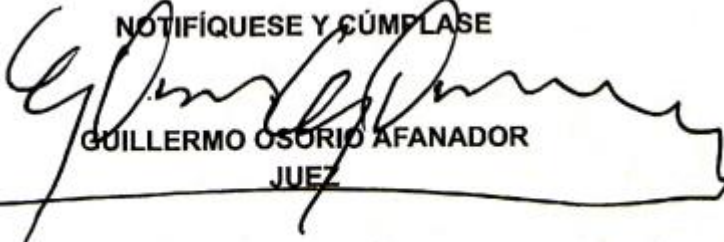
Teniendo en cuenta lo anterior, se observa que la parte demandante no logró subsanar todos los aspectos advertidos en el auto inadmisorio, circunstancia ésta que amerita dar aplicación a las normas antes transcritas y en consecuencia, rechazar la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito de Barranquilla,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por la **Parroquia El Divino Niño de Soledad (Atlántico)**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- Notificar** el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
  
GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° 108 DE HOY 24/09/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA