



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 23/09/2.020.

<b>Radicado</b>	<b>08001-33-33-014-2020-00140-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Tutela</b>
<b>Demandante</b>	<b>Dilia del Socorro Ramos Fernandez</b>
<b>Agente Oficioso</b>	<b>Esther Ramos Fernandez</b>
<b>Demandado</b>	<b>Nueva E.P.S. UT Barranquilla Norte; Eticos Serrano Gomez Ltda. y Secretaria Distrital de Salud de Barranquilla.</b>
<b>Juez (a)</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

<b>INFORME</b>
A su despacho paso el proceso de la referencia informándole que el Subdirector de Prestaciones Sociales de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR- mediante mensaje de datos remitido al correo institucional del despacho el día de ayer 22 de septiembre de 2020 a las 19:30 hrs., solicita la nulidad de todo lo actuado aduciendo la falta de notificación del fallo proferido en el presente proceso de tutela.

<b>PASA AL DESPACHO</b>
Para resolver la solicitud de nulidad de lo actuado presentado por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR-

<b>CONSTANCIA</b>
Memorial radicado el 22 de septiembre de 2.020 a las 19:30 hrs a través del correo institucional del despacho, en formato PDF con 9 folios.

**ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**

<b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b>	<b>Firma de Revisado</b>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinte (2.020).

<b>Radicado</b>	<b>08001-33-33-014-2020-00140-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Tutela</b>
<b>Demandante</b>	<b>Dilia del Socorro Ramos Fernandez</b>
<b>Agente Oficioso</b>	<b>Esther Ramos Fernandez</b>
<b>Demandado</b>	<b>Nueva E.P.S. UT Barranquilla Norte; Eticos Serrano Gomez Ltda. y Secretaria Distrital de Salud de Barranquilla.</b>
<b>Juez (a)</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES**

Visto el informe secretarial que antecede, en efecto se observa el memorial remitido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR- suscrito por el Subdirector de Prestaciones Sociales, el día 22 de septiembre de 2020 a las 19:30 hrs., por lo cual se entiende recibido el día de hoy 23 de septiembre, en el cual solicita la nulidad de todo lo actuado.

Se manifiesta en la solicitud de nulidad, que el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito de Barranquilla, notificó admisión de tutela mediante correo electrónico, interpuesta por la señora LILIANA MARIA SOSA BOLAÑO representante del joven BRYAN ANTONIO GARCIA SOSA, beneficiario del señor SV (r) GARCIA GARCIA CARLOS ALBERTO, en contra de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR, la cual les fue notificada el día 25-09-2020.

Informa que dicha entidad dio respuesta a la demanda de tutela el día 27-08-2020, pero posteriormente la CASUR recibe una notificación de incidente de desacato, indicando que no se ha cumplido el fallo de fecha 07-09-2020, fallo que no le ha sido notificado, razón por la cual solicita declarar la nulidad de todo lo actuado por indebida notificación.

A fin de resolver la presente solicitud de nulidad, señala el Despacho que respecto de nulidades presentadas en el trámite de acciones de tutela las Salas de la Corte Constitucional han acudido a los estatutos procesales generales para identificar las irregularidades del procedimiento que desconocen el derecho al debido proceso de las partes o interesados, en razón de la ausencia de regulación detallada en tutela y a la remisión normativa a ese tipo de códigos. En consecuencia, se ha manifestado que “se aplicará en lo pertinente el Código de Procedimiento Civil –hoy Código General del Proceso-, de conformidad con la remisión que efectúa el artículo 4º del Decreto Reglamentario 306 de 1992”. Dicha disposición normativa prevé: “Para la interpretación de las disposiciones sobre trámite de la acción de tutela previstas por el Decreto 2591 de 1991 se aplicarán los principios generales del Código de Procedimiento Civil, en todo aquello en que no sean contrarios a dicho Decreto (...)”.<sup>1</sup>

En desarrollo de lo anterior, la Corte Constitucional ha señalado que los procesos de tutela *“pueden adolecer de vicios que afectan su validez, situación que ocurre cuando el juez omite velar por el respeto al debido proceso de las partes e intervinientes del procedimiento. Ese deber es*

<sup>1</sup> Sentencia SU-430 de 2017

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*exigible al juez constitucional, en la medida que este se encuentra vinculado a los principios de la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y a la economía procesal.”<sup>2</sup>*

La mencionada Corporación ha indicado que *“las nulidades son irregularidades que se presentan en el marco de un proceso, que vulneran el debido proceso y que, por su gravedad, el legislador –y excepcionalmente el constituyente- les ha atribuido la consecuencia –sanción- de invalidar las actuaciones surtidas. A través de su declaración se controla entonces la validez de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso”*.<sup>3</sup>

Con base en ese marco jurídico, las diversas Salas de Revisión de la Corte Constitucional han evaluado si en los trámites de tutela se han producido vulneraciones al derecho al debido proceso de las partes o interesados, al incurrir en una de las causales de nulidad señaladas en el Estatuto Procesal General, o desconocer las normas de trámite de los Decretos 2591 y 2067 de 1991 así como los contenidos sustantivos del artículo 29 de la Constitución. En algunos eventos, han declarado la nulidad del procedimiento y retrotraído la actuación al momento anterior del vicio que afectó la validez del trámite<sup>4</sup>. En otros eventos, han subsanado dicho yerro, conforme al procedimiento que indica el estatuto procesal<sup>5</sup>, o han inaplicado tal normatividad para adoptar una decisión y proteger los derechos fundamentales del afectado<sup>6</sup>.

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional ha exigido a las peticiones de nulidad ocurridas y formuladas antes del fallo de revisión algunos requisitos formales. Tales condiciones se han construido a partir del inciso primero del artículo 135 de la ley 1564 y son<sup>7</sup>: (i) ostentar legitimación para proponerla; (ii) expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, esto es, la necesidad de que la solicitud cumpla con una carga argumentativa para desvirtuar la validez del proceso<sup>8</sup>; y (iii) aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

Por su parte, el inciso final de esa misma disposición normativa establece que: *“el juez **rechazará de plano** la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”* (Negrilla fuera del texto original). Es claro que ante el incumplimiento de cualquiera de las tres exigencias enunciadas, la autoridad judicial debe rechazar de plano la solicitud de nulidad presentada.

**- Caso concreto**

Aplicado lo anterior al caso concreto tenemos que la Caja de Sueldos de la Policía Nacional solicita se declare la nulidad de todo lo actuado, al considerar que no fue notificada de la sentencia proferida en el trámite de tutela cuyo radicado es el 08001333301420200014000 que tramitó éste Despacho judicial.

---

<sup>2</sup> T-661 de 2014

<sup>3</sup> T-125 de 2010

<sup>4</sup> Auto A 202 de 2017

<sup>5</sup> Auto A-267 de 2017

<sup>6</sup> T-661 de 2014

<sup>7</sup> A-121 de 2017

<sup>8</sup> A-554 de 2016

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Sin embargo es del caso señalar que en dicho trámite se profirió auto de fecha 07 de septiembre hogaño, en el cual se declaró de forma oficiosa la nulidad de todo lo actuado desde el auto admisorio, inclusive, al evidenciarse que la demanda de tutela que fue repartida a esta agencia judicial, lo fue la presentada por la señora Esther Ramos Fernandez como agente oficiosa de la señora Dilia Ramos Fernandez donde la demandada es la Nueva EPS, advirtiendo que el mencionado auto fue notificado mediante estado electrónico No.098 del 08 de septiembre y a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le fue remitido por secretaría mensaje de datos con inclusión del referido auto.

Así las cosas tenemos, ante la nulidad ya declarada, que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, si bien fue notificada de la admisión de una tutela instaurada por la señora LILIANA MARIA SOSA BOLAÑO, a partir del auto que declaró la nulidad de lo actuado desde el auto admisorio, dicha entidad, dejó de ser parte en el presente trámite y por lo tanto carece de legitimación para presentar la solicitud de nulidad, siendo forzoso, a la luz de lo previsto en el inciso final del artículo 135 del Código General del Proceso, rechazar de plano la aludida solicitud.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito Judicial de Barranquilla,

**RESUELVE:**

**1°.- Rechazar de plano** la solicitud de declarar la nulidad de todo lo actuado presentado por la Caja de Retiro de la Policía Nacional- CASUR-, por la razones que quedaron expuestas en la parte motiva de este auto.

**2°.- Por Secretaría comunicar** el presente auto a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional- CASUR-, anexando copia del mismo, remitido a la dirección electrónica indicada en su solicitud.

**3°.-** Cumplido lo anterior pásese el expediente al Despacho, para el trámite que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
  
GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO  
N° 108 DE HOY 24/09/2020 A LAS 8:00 A.M.

ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO  
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA