



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 21/09/2.020

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00008-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante presentó recurso de reposición a través de memorial de 24 de julio de 2.020, contra el auto de 17 de julio de 2.020.

PASA AL DESPACHO
Recurso de Reposición presentado el 24 de julio de 2.020 por la parte demandante.-

CONSTANCIA
Auto Inadmisorio de fecha diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2.020), notificada a través de estado electrónico no. 074 de fecha 21 de julio de 2.020.-

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Último Digitalizado número cuaderno	Folio y de	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2.020)

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00008-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P - Electricaribe S.A. E.S.P.
Demandado	Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES:

Visto el informe secretarial que precede, efectivamente se evidencia que se presentó recurso de reposición por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 17 de julio de 2.020, por lo que el Despacho procederá a resolverlo.

Por auto de fecha 17 de julio de 2.020, notificado a través de Estado Electrónico No. 074 de fecha 21 de julio 2.020, y por el cual se inadmitió la presente demanda, se ordenó desagregar el libelo, debido a que al momento de proferir una decisión de fondo en el presente medio de control se ha de requerir hacer un estudio detallado y separado de cada uno de los 49 casos – como los llama la parte demandante-, no cumpliendo entre sí una relación de dependencia evidenciándose por tanto la imposibilidad de decidir de manera unificada en el presente medio de control.

Además, el despacho avizó en esa oportunidad en el auto recurrido, que algunos de esos casos se originaron en lugares no comprendidos en el ámbito de competencia territorial de esta agencia judicial.

Posteriormente, el apoderado de la parte accionante, a través de escrito de 24 de julio de 2.020 presentó oportunamente recurso de reposición contra el auto antes citado, solicitando, entre otras cosas, lo siguiente:

“(…) Solicito se sirva valorar los anteriores argumentos frente a la viabilidad de revocar el auto que inadmite la demanda por considerar improcedente la acumulación (…).”

En cuanto al recurso de reposición, el Código General del Proceso en su artículo 318, aplicable por remisión de los artículos 242 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“Artículo 318.- Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”.

Estudiada la procedencia del recurso de reposición en cita, pasa el Despacho al análisis del mismo con su respectiva resolución, en cuanto a los argumentos que tienen que ver directamente con el auto adiado 17 de julio de 2.020.

En primer término, argumenta que el medio de control interpuesto se realiza demandando un único acto administrativo que impone sanción y un único acto administrativo que decide confirmar dicha sanción, es decir, la demanda se presenta con una sola pretensión y no con acumulación de las mismas, y que de existir una eventual acumulación esta se hizo por la entidad demandada en el acto administrativo demandado.

Por otro lado, indica que al ordenar desagregar la presente demanda, se le imposibilita ejercer sus derechos fundamentales de defensa, acceso a la administración de justicia y al debido proceso, toda vez que al ser un único acto administrativo, el mismo no puede ser desagregado en 49 casos o demandas individuales, es decir, se demandaría 49 veces el mismo acto administrativo, incurriendo la parte demandante en un abuso del ejercicio del derecho, por lo que solicita se revoque el auto que inadmite la demanda por considerar improcedente la acumulación.

Al respecto, el Despacho tiene que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala en su Artículo 156 lo siguiente: (...) *Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas: (...) 8. En los casos de imposición de sanciones, la competencia se determinará por el lugar donde se realizó el acto o el hecho que dio origen a la sanción. (...)*

A su vez, el Consejo de Estado¹ reiteró sobre la competencia por razón del territorio cuando se discute la legalidad de un acto administrativo sancionatorio, precisando lo siguiente:

“[E]n la demanda se controvierten actos administrativos sancionatorios, por lo tanto, la norma que debe aplicarse para solucionar el conflicto negativo de competencias es el numeral 8º del artículo 156 de la Ley 1437 del 2011 [...] tal disposición se refiere a la circunstancia que dio lugar a dicho acto sancionatorio, el cual puede tener como origen un hecho o un acto jurídico. Así las cosas, el factor que determina la competencia territorial es el lugar donde ocurrieron los hechos o actos que dieron origen a la sanción y no el lugar de expedición del acto administrativo sancionatorio. En ese orden de análisis, el juzgado competente para conocer del presente proceso es el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de

¹ SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA, Consejero ponente: OSWALDO GIRALDO LÓPEZ, Bogotá, D.C., dos (2) de octubre de dos mil diecisiete (2017), Radicación número: 11001-03-24-000-2015-00448-00



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Florencia – Caquetá, puesto que acorde con las pruebas arrimadas el lugar de decomiso de la mercancía fue el Departamento del Caquetá. (...).” (Subrayado por el Despacho)

Tomando como referencia tal marco normativo y jurisprudencial, esta agencia encuentra en las Resoluciones demandadas proferidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios que, los hechos objeto de sanción ocurrieron en distintos lugares, por lo que no existe uniformidad en dicho factor para determinar la competencia, tal como se describe en la siguiente tabla:

#	NIC	NOMBRE DEL USUARIO	PETICIÓN/RE CURSO DE FECHA	NÚMERO DE RADICADO SAP	CIRCUITO DONDE OCURRIERON LOS HECHOS
1	1245855	Orfilia García	16/05/2017	2017800812812	Cartagena
2	2061545	Angel Castro	28/10/2016	2017800810992	Barranquilla
3	6646046	Noreida Cotes	14/06/2017	2017800802362	Santa Marta
4	1045469	Rosa García	20/09/2016	2017800798372	Santa Marta
5	1045469	Rosa García	6/05/2016	2017800798362	Santa Marta
6	1045469	Rosa García	2/08/2016	2017800798352	Santa Marta
7	5920051	Jonathan Tamayo	30/05/2017	2017800790782	Santa Marta
8	1013190	Nancy Pérez	12/04/2017	2017800786792	Santa Marta
9	1013190	Nancy Pérez	21/04/2017	2017800786742	Santa Marta
10	6823406	Javier Chacón	14/06/2017	2017800785092	Barranquilla



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

11	2286188	Vicente Martínez	27/04/2017	2017800784142	Barranquilla
12	6540337	Alejandro Plata	20/12/2016	2017800780872	
13	7844155 4320521	Mario Orozco	21/04/2017	2017800780822	Santa Marta
14	7594876	Luz Salas	5/05/2017	2017800778872	Valledupar
15	6689683	Ivan Acevedo	19/08/2016	2017800759142	Santa Marta
16	1014586	Parmenides Orozco	21/06/2017	2017800758412	Santa Marta
17	4535623	Wilms Mass	27/03/2017	2017800757622	Montería
18	7029848	Oneicy Pérez	9/03/2017	2017800754692	
19	2070344	Ricardo Cardoza	10/03/2017	2017800754372	Barranquilla
20	4145013	Yesenia Jiménez	17/01/2017	2017800752582	Cartagena
21	6630807	Doris Pineda	13/03/2017	2017800751872	Montería
22	5336307	Enrique Viloria	17/02/2017	2017800751842	Valledupar
23	6618142	Ferney Blanco	14/03/2017	2017800751532	Montería



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

24	7719477	Robinson Larios	13/02/2017	2017800751192	Cartagena
25	1135660	Margarita Petro	5/12/2016	2017800749672	Cartagena
26	6627785	Mariluz Corro	15/02/2017	2017800746472	Barranquilla
27	2031926	María Visbal	13/02/2017	2017800745742	
28	5340635	Miriam Linares	3/02/2017	2017800744532	Valledupar
29	5093715	Liliana Alcala	14/12/2015	2017800744402	
30	1027787	Luz Macías	10/02/2017	2017800731472	Santa Marta
31	4255188	María Guzmán	30/12/2016	2017800731252	Cartagena
32	5309324	Luz González	11/11/2016	2017800730862	Valledupar
33	7764987	Saine González	5/12/2016	2017800730702	Barranquilla
34	7538734	Leudis González	8/02/2017	2017800728802	Barranquilla
35	1193513	Anazaria Estremor	12/01/2017	2017800697312	Cartagena
36	5083523	Hernando Taborda	6/01/2017	20178200696212	



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

37	2332145	Marlene Coronell	4/11/2016	20178200441612	Barranquilla
38	2135122	Antonio Barraza	8/02/2017	20178200439462	Barranquilla
39	4508614	Rocío Vásquez	7/10/2015	20178200439072	Montería
40	4141586	Manuel Esmeral	19/08/2016	20178200437382	Cartagena
41	6597772	Edith Gutierrez	22/06/2016	20178200437332	Cartagena
42	6666486	Sor Celina Contreras	27/01/2017	20178200430042	Sincelejo
43	7558186	Eder Moreno	2/08/2016	20178200426122	Cartagena
44	6567475	Domingo Garizao	16/01/2017	20178200425452	Santa Marta
45	6516330	Encarnación Orozco	9/08/2016	20178200423012	Cartagena
46	7651050	Jhon Visbal	8/06/2016	20178200416872	
47	1368810	Álvaro Luna	4/07/2017	20175290607472	Valledupar
48	1368810	Álvaro Luna	18/04/2017	20175290607432	Valledupar
49	5852494	Diana Villegas	11/10/2017	20175290595062	



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

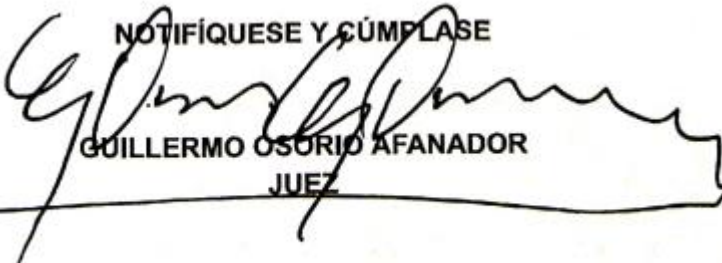
En consonancia, el despacho encuentra que carece de competencia por factor territorial para conocer de aquellos que ocurrieron por fuera de la Jurisdicción del Atlántico, por lo que el despacho no accederá a reponer el auto inadmisorio de la demanda proferido el diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2.020), notificada a través de estado electrónico No. 074 de fecha 21 de julio de 2.020.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE:

PRIMERO: No reponer el auto inadmisorio de la presente demanda de fecha 17 de julio de 2.020, conforme a los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
N° 106 DE HOY 22/09/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA