



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 24/08/2020

<b>Radicado</b>	08-001-33-33-014-2020-00107-00
<b>Medio de control o Acción</b>	Reparación Directa
<b>Demandante</b>	FRANCISCO DE PAULA SOLANO CASTELLANO
<b>Demandado</b>	DIRECCION DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE LA RAMA JUDICIAL
<b>Juez</b>	Guillermo Osorio Afanador

**INFORME**

Señor juez: paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que el día 19 de agosto de 2020, el apoderado del demandante presenta memorial de recusación.

**PASA AL DESPACHO**

Para analizar la recusación presentada.

**CONSTANCIA**

Demanda en PDF remitida por la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos. Expediente que consta de cuatro archivos en formato PDF denominados así: "1-demanda; 2-Poder; 3-Anexos; acta de reparto; constancia notificación; Solicitud de declaración de impedimento; auto inadmisorio y memorial de recusación de fecha 19 de agosto.

**ALBERTO OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**

<b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b>	<b>Firma de Revisado</b>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veinte (2020).

<b>Radicado</b>	08-001-33-33-014-2020-00107-00
<b>Medio de control o Acción</b>	Reparación Directa
<b>Demandante</b>	FRANCISCO DE PAULA SOLANO CASTELLANO
<b>Demandado</b>	DIRECCION DE ADMINISTRACION JUDICIAL DE LA RAMA JUDICIAL
<b>Juez</b>	Guillermo Osorio Afanador

**CONSIDERACIONES**

El señor FRANCISCO DE PAULA SOLANO CASTELLANO, por conducto de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentó demanda contra la **Dirección de Administración Judicial de la Rama Judicial**, para obtener el reconocimiento y pago de los perjuicios morales y materiales a él causados y ocasionados por falla del servicio por error judicial, por parte de los operadores de justicia: Juez 6° laboral del circuito de Barranquilla; Juez 6° administrativo oral de Barranquilla y el Honorable Consejo Superior de la Judicatura.

Mediante escrito presentado el día 10 de julio de 2020, el apoderado del demandante solicitó que éste funcionario judicial se declarara impedido “...*para conocer y fallar de la demanda en referencia, debido a que usted está dentro de los operadores de justicia motivo de esta acción de reparación directa contra la nación- rama judicial- dirección de administración judicial, ya que su despacho mediante auto de fecha 30 agosto 2017 rechaza la demanda objeto de la vía de hecho de los operadores de justicia, dentro de los cuales se encuentran los juzgados administrativo oral 02, 03, 06 y 14 de Barranquilla, que motivó la presentación de demanda en referencia.*”

En auto de fecha 18 de agosto del presente año, esta agencia judicial dispuso no pronunciarse sobre la referida solicitud elevada por el apoderado del demandante, al considerarla improcedente y pasó al análisis de la demanda, encontrando falencias de forma y de fondo, por lo que determinó su inadmisión.

El día 19 de agosto hogaño, el apoderado del demandante, remitió al correo electrónico dispuesto para ello, memorial en el que manifiesta que recusa a éste funcionario judicial, para que no siga en el conociendo y fallo del proceso de la referencia y solicita darle aplicabilidad al artículo 143 del C. G. del P.

**- De las recusaciones**

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo —en adelante CPACA— establece que: “Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos: (...)”.

Ahora bien, respecto del trámite de las recusaciones, el artículo 132 del CPACA, dispone:

**“ARTÍCULO 132. TRÁMITE DE LAS RECUSACIONES.** Para el trámite de las recusaciones se observarán las siguientes reglas:



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

1. La recusación se propondrá por escrito ante el juez o Magistrado Ponente con expresión de la causal legal y de los hechos en que se fundamente, acompañando las pruebas que se pretendan hacer valer.

2. Cuando el recusado sea un juez administrativo, mediante auto expresará si acepta los hechos y la procedencia de la causal y enviará el expediente al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundada la recusación; en caso positivo, asumirá el conocimiento del asunto, si lo encuentra infundado, lo devolverá para que aquel continúe el trámite. Si se trata de juez único, remitirá el expediente al correspondiente tribunal para que decida si la recusación es fundada, caso en el cual designará juez *ad hoc* que lo reemplace; en caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe el trámite del proceso. Si la recusación comprende a todos los jueces administrativos, el juez recusado pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

“(…)”

Esta norma actualmente se complementa con el artículo 142 del Código General del Proceso, que establece:

**“ARTÍCULO 142. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA DE LA RECUSACIÓN.** Podrá formularse la recusación en cualquier momento del proceso, de la ejecución de la sentencia, de la complementación de la condena en concreto o de la actuación para practicar pruebas o medidas cautelares extraprocesales.

No podrá recusar quien sin formular la recusación haya hecho cualquier gestión en el proceso después de que el juez haya asumido su conocimiento, si la causal invocada fuere anterior a dicha gestión, ni quien haya actuado con posterioridad al hecho que motiva la recusación. En estos casos la recusación debe ser rechazada de plano.

No habrá lugar a recusación cuando la causal se origine por cambio de apoderado de una de las partes, a menos que la formule la parte contraria. En este caso, si la recusación prospera, en la misma providencia se impondrá a quien hizo la designación y al designado, solidariamente, multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales.

No serán recusables ni podrán declararse impedidos los magistrados o jueces a quienes corresponde conocer de la recusación, ni los que deben dirimir los conflictos de competencia, ni los funcionarios comisionados.

Cuando la recusación se base en causal diferente a las previstas en este capítulo, el juez debe rechazarla de plano mediante auto que no admite recurso.”

El apoderado del demandante sustenta la recusación de éste operador judicial, en la causal 2a. del artículo 141 del Código General del Proceso, que señala:

**“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:

“(…)”

“2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.

“(…)”

Como fundamento fáctico de la recusación se aduce que en la acción de reparación directa que fue presentada el día 5 de diciembre de 2019, ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Atlántico, y que origina la presente, se demanda a la Nación-Rama



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por la vía de hecho o error judicial en que incurrieron los juzgados laborales 6°, 9°, 11 y 12 del circuito de Barranquilla y, los juzgados 2°, 3°, 6° y **14** Administrativo oral de Barranquilla.

Alude como prueba del anterior hecho, al auto de fecha 26 de febrero de 2020, del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Atlántico, que decreta la inadmisión de dicha acción, en el que se relaciona los juzgados laborales 6°, 9°, 11 y 12 del circuito de Barranquilla y, los juzgados 2°, 3°, 6° y **14** Administrativo oral de Barranquilla, como los operadores judiciales que motivaron la acción de reparación directa contra la Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Analizada la causal, el hecho que se trae como fundamento y la prueba a la que se remite, este operador judicial, se permite manifestar que no acepto los hechos y procedencia de la causal, por las razones que paso a exponer.

En cuanto a la causal segunda del artículo 141 del Código General del Proceso, la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup> ha precisado: *“...dicha hipótesis normativa, se concibe, respecto de un mismo proceso, porque así el juez o el magistrado en otros asuntos haya conocido de cuestiones relacionadas, por relevantes que sean, al fin de cuentas, en todos esos casos, se trata del ejercicio propio de funciones judiciales.”*

Considerando lo anterior, tenemos que en la presente demanda instaurada por el señor **Francisco de Paula Solano Castellano**, se pretende el reconocimiento y pago de los perjuicios morales y materiales a éste causados y ocasionados por una presunta falla del servicio por error judicial, por parte de los operadores de justicia: Juez 6° laboral del circuito de Barranquilla; Juez 6° administrativo oral de Barranquilla y del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, en sendos procesos que no fueron de mi conocimiento, ni realicé actuación alguna.

Ahora, respecto del hecho de que en el auto de fecha 26 de febrero de 2020, el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Atlántico, al decretar la inadmisión de una demanda presentada entre otros, por el señor **Francisco de Paula Solano Castellano**, donde además de unos juzgados laborales de éste circuito, se menciona a los juzgados 2°, 3°, 6° y **14** Administrativo oral de Barranquilla, como los operadores judiciales que motivaron la acción de reparación directa contra la Nación-Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, resulta lógica tal referencia, puesto que en ese momento se analizaba la eventual admisión de una demanda presentada por varios demandantes, libelo en el cual se exponían hechos ocurridos en diferentes procesos judiciales, tramitados por diferentes juzgados.

En ese orden de ideas, es claro que el hecho de que como Juez Catorce Administrativo de Barranquilla haya resuelto rechazar una demanda sobre situaciones fácticas relacionadas con la cuestión que plantea la demanda del señor **Francisco de Paula Solano Castellano**, no constituye instancia anterior, razón por la cual no se configura la causal de recusación invocada.

Por lo anterior reitero que no acepto los hechos y procedencia de la causal de recusación planteada por el apoderado del demandante, siendo del caso dar aplicación a lo previsto

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia-Sala de Casación Civil, providencia AC2400-2017 del 19 de abril de 2017, M.S. Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA, Radicación: 08001-31-03-003-2009-00055-01



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

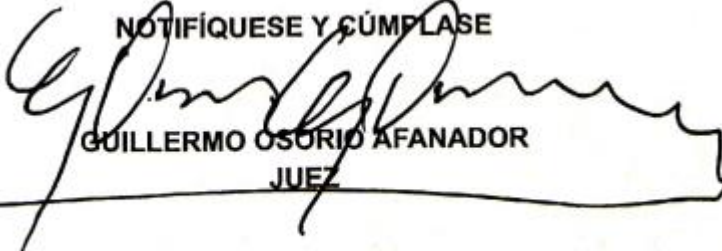
en el numeral segundo del artículo 132 del CPACA, ordenando remitir el expediente al juez que me sigue en turno<sup>2</sup>, en éste caso, al señor Juez Primero Administrativo Oral de Barranquilla, para que resuelva sobre la recusación.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,

**RESUELVE**

**1°.-** Por Secretaría, remítase el expediente de la referencia al Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla, para que resuelva sobre la recusación planteada.

**2°.- Notificar** el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**GUILLERMO OSORIO AFANADOR**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO**  
**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO**  
**ELECTRONICO**  
**N° 090 DE HOY 25/08/2020 A LAS 8:00 A.M.**



**ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**  
**SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL**  
**ARTICULO 201 DEL CPACA**

<sup>2</sup> Teniendo en cuenta que el Juzgado Quince Administrativo sólo conoce de procesos escriturales. (Acuerdo CSJATA17-363 de 20 de enero de 2017; “ARTICULO TERCERO: Señalar que el Juzgado Quince Administrativo del Circuito de Barranquilla, continuará conociendo de procesos escriturales.”)