



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 19/08/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2019-00294-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Alfonso Enrique Páez Pérez
Demandado	Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES-
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor juez: paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante no presentó subsanación de las deficiencias anotadas en el auto de fecha 18 de diciembre de 2019, previa revisión exhaustiva de la correspondencia allegada por parte de la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos.

PASA AL DESPACHO
Para analizar procedencia de rechazar la demanda

CONSTANCIA
expediente con 106 folios

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, diecinueve (19) de agosto de dos mil veinte (2020).

Radicado	08-001-33-33-014-2019-00294-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Alfonso Enrique Páez Pérez
Demandado	Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES-
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES

Por auto de fecha 22 de julio de 2.020, notificado por Estado No. 076 del día siguiente, el Despacho dispuso la inadmisión de la demanda a fin de que el demandante subsanara los siguientes defectos dentro del libelo demandatorio que por reparto correspondió a éste despacho:

“1.- Al hacer un estudio de la presente demanda se advierte que el apoderado de la parte demandante en el acápite denominado “PRETENSIONES”, en su punto número 2 señala que “...se declare la NULIDAD del acto administrativo mediante el cual la demandada COLPENSIONES le suspendió la pensión de vejez al demandante”.

Ante la situación ante descrita, no hay claridad de cuál es acto administrativo que se demanda, pues no hay plena individualización del mismo por consiguiente y atendiendo a lo dispuesto en el artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- CPACA-, se deberá individualizar de manera clara y precisa el acto(s) demandado(s) del cual se pretende la nulidad. Igualmente y de conformidad con lo señalado en el numeral 1 del artículo 166 del CPACA, deberá anexarse copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. “

Advertido lo anterior, el despacho resalta que la no corrección de la demanda en los términos señalados en el auto que ordena su inadmisión, conlleva a los efectos procesales dispuestos en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011; el cual es del siguiente tenor literal:

“Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.”(Subrayado del Despacho)

Asimismo, el numeral 2 del artículo 169 ídem, prescribe sobre el particular lo siguiente:

“Art. 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos.

1. *Cuando hubiere operado la caducidad.*



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecido.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”
(Subrayado del Despacho)

Por tanto, atendiendo el informe secretarial que antecede al presente proveído, el despacho corrobora que efectivamente el demandante no cumplió con lo ordenado por este Juzgado en lo dispuesto en auto de fecha 22 de julio de 2.020, ya que dejó vencer el término legal, sin presentar la subsanación de la demanda; circunstancia ésta que amerita dar aplicación a las normas antes transcritas y consecuentemente decidir rechazar el presente medio de control impetrado .

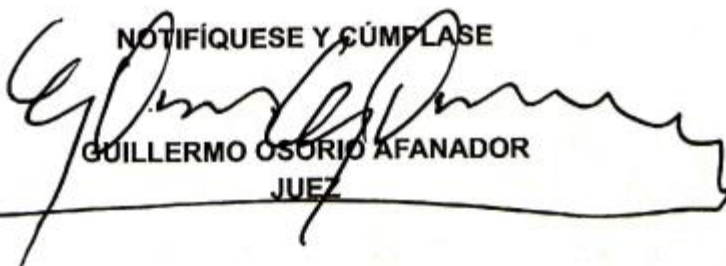
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda presentada por **Alfonso Enrique Páez Pérez** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES-**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: AUTORIZASE el retiro de la demanda de la referencia por parte del apoderado de la parte demandante, o a quien autorice para tal fin.

TERCERO: Notificar el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
N° 087 DE HOY 20/08/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA