



Rama Judicial del Poder Público  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 29/07/2020

<b>Radicado</b>	<b>08001-33-33-014-2020-00069-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Tutela (Incidente de Desacato)</b>
<b>Demandante</b>	<b>José María Villalobos Villareal</b>
<b>Demandado</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones –</b>
<b>Juez (a)</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

<b>INFORME</b>
Señor juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que se encuentra vencido el término para que la entidad <b>Administradora Colombiana de Pensiones— COLPENSIONES—</b> responda al requerimiento sobre cumplimiento de un fallo de tutela, que se hiciera mediante auto de fecha 07 de julio de 2020 y notificado el día 09 de julio de 2020. Así mismo le informo que obra en el expediente oficio de fecha 10 de julio de 2020 suscrito por representante de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-.

<b>PASA AL DESPACHO</b>
Para decidir sobre incidente de desacato

<b>CONSTANCIA</b>
Expediente digital con 93 folios.

**ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**

<b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b>	<b>Firma de Revisado</b>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, veintinueve (29) de julio de dos mil veinte (2020).

<b>Radicado</b>	<b>08001-33-33-014-2020-00069-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Tutela (Incidente de Desacato)</b>
<b>Demandante</b>	<b>José María Villalobos Villareal</b>
<b>Demandado</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones –</b>
<b>Juez (a)</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a resolver el incidente de desacato instaurado por el señor José María Villalobos Villareal, por el incumplimiento de la sentencia de tutela adiada 27 de marzo de 2020 proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico, mediante la cual se amparó derecho fundamental al debido proceso del accionante.

**FUNDAMENTO DEL INCIDENTE DE DESACATO**

Con escrito radicado 30 de junio de 2020<sup>1</sup> el señor José María Villalobos Villareal actuando por intermedio de apoderada judicial, manifiesta que acude al trámite incidental con el fin de que la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-, cumpla lo resuelto en el fallo de tutela radicado **2020-00069-00**, proferido el 27 de marzo de 2020 por el Tribunal Administrativo del Atlántico sección “C”

Revisado el texto de la sentencia, se observa que lo ordenado, en el fallo fue del siguiente tenor:

“(…)

“TERCERO: RESTABLECER los derechos contenidos en la Resolución GNR 265223 DE 22 DE JULIO DE 2014, por medio de la cual se reconoció la pensión de invalidez, hasta que se resuelva el recurso de apelación interpuesto por el accionante contra la Resolución SUB 322413 de 26 de noviembre de 2019, reactivando igualmente, su afiliación a la EPS.

(…)”

**- Trámite del incidente de desacato**

Con escrito radicado el 30 de junio de 2020<sup>2</sup>, la accionante, presentó incidente desacato, por el incumplimiento de la sentencia adiada 27 de marzo de 2020, proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico sección “C”, a través del cual se tuteló el derecho fundamental de debido proceso al señor José María Villalobos Villareal.

El día 02 de julio de 2020, se profirió auto que ordenó requerir al doctor Juan Manuel Villa Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones, con el fin que informen de qué

<sup>1</sup> Ver folio 58 del expediente

<sup>2</sup> Folio 1 a 2 del expediente.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

manera dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 27 de marzo de 2020, proferido por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico por medio del cual se tuteló el derecho fundamental del debido proceso al señor José María Villalobos Villareal, en caso de no haberlo hecho, conminándole para que procediera a dar cumplimiento de inmediato a lo ordenado en dicha providencia, e informara cuál era el conducto regular que se surte al interior de la entidad cuando recepcionan los oficios para la notificación personal de los incidentes de desacato.

EL día 06 de Julio de 2020 mediante Oficio BZ2020\_6384427-1364797 la doctora MALKY KATRINA FERRO AHCAR Directora (A) de Acciones Constitucionales de la Administradora Colombiana de Pensiones, -COLPENSIONES-, adujo que se está frente a una carencia actual de objeto por hecho superado, dado que COLPENSIONES, mediante resolución SUB 113172 DEL 26 DE MAYO DE 2020 hizo desaparecer la presunta causa vulneradora de los derechos fundamentales, señaló que no se ha presentado el accionante para realizar la respectiva notificación personal, por lo que la entidad procedió a notificar por aviso.

En consideración a que la entidad incidentada en respuesta de fecha 06 de julio de 2020, no informó a esta Agencia Judicial, quien era la persona encargada de dar cumplimiento al fallo de tutela, este Despacho procedió a revisar la página Web de la entidad incidentada y se concluyó que el mencionado fallo, se debía cumplir por parte del Director(a) de Prestaciones Económicas de la Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES—, en ese sentido, se resolvió requerir a la doctora ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO, Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES, con el fin que informara de qué manera dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 27 de marzo de 2020 proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico Sección “C”, por medio del cual revocó la decisión proferida por este Despacho y tuteló el derecho fundamental al debido proceso del señor José María Villalobos Villareal.

En el precitado auto se ordenó abrir incidente de desacato a la doctora ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO, Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES, por el incumplimiento del fallo de tutela de fecha 27 de marzo de 2020 proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico Sección “C”, por medio del cual se tuteló el derecho fundamental al debido proceso al señor José María Villalobos Villareal.

Mediante mensaje remitido al buzón de correo electrónico personal institucional [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co). Y en la siguiente dirección, Carrera 10 No. 72-33 Torre B piso 11, Bogotá.

Del anterior requerimiento la doctora MALKY KATRINA FERRO AHCAR Directora (A) de Acciones Constitucionales de la Administradora Colombiana de Pensiones, -COLPENSIONES-, dio respuesta al requerimiento mediante oficio de fecha 10 de julio de 2020.

**POSICIÓN DE LA ENTIDAD INCIDENTADA**

**Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES- ( folios 54-59)**

“(…) es menester aclarar que mediante oficio del BZ2020\_6384427-1364797 06 de julio de 2020 esta Administradora solicitó el cumplimiento del fallo indicando que la entidad procedió a emitir la resolución SUB 113172 DEL 26 DE MAYO DE 2020 y no la que indicó el accionante Resolución DPE 4793 del 26 de marzo de 2020 en la cual resolvió:



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

ARTÍCULO PRIMERO: Dar cumplimiento a la orden judicial proferido por el TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ATLANTICO SECCIÓN C, proferida dentro del proceso de acción de tutela de fecha 27 de marzo de 2020, dentro del radicado No. 08-001-33-33-014-2020-00069-01 en la que amparó de FORMA TRANSITORIA respecto de los derechos fundamentales al debido proceso administrativo y mínimo vital del señor VILLALOBOS VILLARREAL JOSÉ MARIA, identificado con C.C. No. 8746750, conforme lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: En consecuencia, del artículo precedente, ORDENAR a la dirección de nómina reactivar en la nómina de pensionados la resolución GNR 265223 de 22 de julio de 2014, por medio de la cual se reconoció una Pensión de Invalidez a favor del señor VILLALOBOS VILLARREAL JOSÉ MARIA, identificado con C.C. No. 8746750, en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada a 1 de diciembre de 2019 = \$3,117,892.00 Valor mesada al año 2020 a \$ 3,236,372.00

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	19,299,752.00
Mesadas Adicionales	0.00
Descuentos en Salud	2,316,200.00
Valor a Pagar	16,983,552.00

ARTÍCULO TERCERO: La presente prestación será ingresada en la nómina de 202006 que se paga en 202007 en la central de pagos del banco CAJA SOCIAL ABONO CUENTA de la ciudad de SOLEDAD ATLANTICO.(...)"

A dicho acto administrativo se le realizó el trámite de notificación correspondiente, para lo cual esta Administradora a través de sus aplicativos inicia un proceso automático de notificación, el cual consiste en que una vez se emite el Acto administrativo, se realizan tres intentos telefónicos para citar a notificar al ciudadano. Si no se logra contactar por este medio al ciudadano, Colpensiones genera una carta de citación, con el fin de realizar el proceso de notificación personal la cual fue enviada a la dirección consignada en la petición. En caso de transcurrir 5 días después de recibida dicha comunicación sin que el (la) señor (a) JOSÉ MARÍA VILLALOBOS VILLARREAL, su representante y/o apoderado, se hubiere acercado a la Entidad, se procederá a realizar las gestiones pertinentes para efectuar el proceso de notificación por aviso. Finalmente se destaca que el anterior proceso de notificación se efectuó de acuerdo con lo establecido en el artículo 68 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Se evidencia que se procedió a enviar citación para notificación personal y fue entregada correctamente como se muestra a continuación en la siguiente guía:

<b>REMITENTE Y DIRECCIÓN:</b> Expensideres Calle 1 No. 1440 Edificio 1000 Tel. (011) 4722000 Fax (011) 4722001 Bogotá - Colombia		<b>TIPO DE PRIORIDAD:</b> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">N</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">X</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">U</span>		<b>FECHA Y HORA DE EMISIÓN:</b> 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001		<b>FECHA Y HORA DE RECEPCIÓN:</b> 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001 2001	
<b>472</b> <b>Expediente de entrega</b> de Colombia		<b>1</b> <b>Expediente de entrega</b> de Colombia		<b>1</b> <b>Expediente de entrega</b> de Colombia		<b>1</b> <b>Expediente de entrega</b> de Colombia	
<b>MT668294587CO</b>		<b>MT668294587CO</b>		<b>MT668294587CO</b>		<b>MT668294587CO</b>	
<b>RADICADO 2020 5394863</b>		<b>Fecha Máx Entrega: 06/20/2020</b>		<b>MT668294587CO</b>		<b>MT668294587CO</b>	
<b>DESTINATARIO</b> JOSE MARIA VILLALOBOS VILLARREAL CALLE 83 A N 15 36		<b>DESTINATARIO</b> JOSE MARIA VILLALOBOS VILLARREAL CALLE 83 A N 15 36		<b>DESTINATARIO</b> JOSE MARIA VILLALOBOS VILLARREAL CALLE 83 A N 15 36		<b>DESTINATARIO</b> JOSE MARIA VILLALOBOS VILLARREAL CALLE 83 A N 15 36	
<b>ATLANTICO_SOLEIDAD</b> Cod. Postal: 83010      ZONA:		<b>ATLANTICO_SOLEIDAD</b> Cod. Postal: 83010      ZONA:		<b>ATLANTICO_SOLEIDAD</b> Cod. Postal: 83010      ZONA:		<b>ATLANTICO_SOLEIDAD</b> Cod. Postal: 83010      ZONA:	
<b>ACUSE DE RECIBO: MT668294587CO</b>		<b>ACUSE DE RECIBO: MT668294587CO</b>		<b>ACUSE DE RECIBO: MT668294587CO</b>		<b>ACUSE DE RECIBO: MT668294587CO</b>	
<b>06 JUN 2020</b>		<b>06 JUN 2020</b>		<b>06 JUN 2020</b>		<b>06 JUN 2020</b>	
<b>DOCUMENTOS</b> Masivo Estándar Especial <b>MEDIO DE ENVÍO:</b> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">M</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">T</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">X</span> <b>ENTREGA BAJO PUERTA POR COVID 19</b>		<b>DOCUMENTOS</b> Masivo Estándar Especial <b>MEDIO DE ENVÍO:</b> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">M</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">T</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">X</span> <b>ENTREGA BAJO PUERTA POR COVID 19</b>		<b>DOCUMENTOS</b> Masivo Estándar Especial <b>MEDIO DE ENVÍO:</b> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">M</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">T</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">X</span> <b>ENTREGA BAJO PUERTA POR COVID 19</b>		<b>DOCUMENTOS</b> Masivo Estándar Especial <b>MEDIO DE ENVÍO:</b> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">M</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">T</span> <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">X</span> <b>ENTREGA BAJO PUERTA POR COVID 19</b>	

Se evidencia que a la fecha no se ha presentado el accionante para realizar la respectiva notificación personal, por tal motivo la entidad procedió a notificar mediante aviso radicado BZ 2020\_5161748-1354655 el 3 de julio de 2020.

Se evidencia que a la fecha la entidad ha dado cumplimiento al fallo mencionado y no ha vulnerado ningún derecho fundamental frente a la solicitud de requerimiento en el trámite incidental.”.

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 establece lo siguiente:

*“Art. 52.- Desacato. La persona que incumpliere la orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto de hasta seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción."*

En correspondencia con lo antes expuesto, el mismo decreto en su artículo 52, señaló como una herramienta para garantizar el cumplimiento de la sentencia de tutela, y por consiguiente de los derechos fundamentales, que aquél que incumpliere la orden de un juez proferida incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis (6) meses y multa hasta de veinte (20) salarios mínimos mensuales, que será impuesta por el juez que dictó la decisión mediante trámite incidental, y consultada al superior jerárquico quien decidirá sobre la legalidad de la misma.

Sobre la naturaleza de dichos poderes, que se justifican por razones de interés público, la H. Corte Constitucional en sentencia C-218 de 1996 expresó lo siguiente:

*“El juez como máxima autoridad responsable del proceso, está en la obligación de garantizar el normal desarrollo del mismo, la realización de todos y cada uno de los derechos de quienes en él actúan y obviamente de la sociedad en general, pues su labor trasciende el interés particular. Para ello el legislador lo dota de una serie de instrumentos que posibilitan su labor, sin los cuales le sería difícil mantener el orden y la disciplina que son esenciales en espacios en los cuales se controvierten derechos y se dirimen situaciones en las que predominan conflictos de intereses.”*





**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*Aunque el incidente de desacato es una institución distinta al cumplimiento, a través de éste es posible conjurar las acciones u omisiones que amenazan o quebrantan los derechos fundamentales tutelados, razón por la cual su finalidad más que sancionar al responsable del cumplimiento, es garantizar que se respeten los fallos que amparan estos derechos, sin que ello quiera decir que el incidente de desacato constituya el único mecanismo de cumplimiento de las sentencias de tutela.*

Sobre el incumplimiento de los fallos judiciales el alto tribunal Constitucional ha expresado<sup>3</sup>:

*“Ha de partirse del supuesto de que el orden jurídico fundado en la Constitución no podría subsistir sin la debida garantía del acatamiento a los fallos que profieren los jueces. Ellos han sido revestidos de autoridad suficiente para resolver los conflictos que surgen en los distintos campos de la vida en sociedad y, por tanto, constituyen elemento fundamental de la operatividad y eficiencia del Estado de Derecho.*

*En el caso de los derechos fundamentales, de cuya verdadera eficacia ha querido el Constituyente ocuparse en forma reiterada, el desacato a las sentencias judiciales que los reconocen es en sí mismo un hecho flagrantemente violatorio del Ordenamiento fundamental.*

*Todos los funcionarios estatales, desde el más encumbrado hasta el más humilde, y todas las personas, públicas y privadas, tienen el deber de acatar los fallos judiciales, sin entrar a evaluar si ellos son convenientes u oportunos. Basta saber que han sido proferidos por el juez competente para que a ellos se deba respeto y para que quienes se encuentran vinculados por sus resoluciones contraigan la obligación perentoria e inexcusable de cumplirlos, máxime si están relacionados con el imperio de las garantías constitucionales.*

*De allí se desprende necesariamente que si la causa actual de la vulneración de un derecho está representada por la resistencia de un funcionario público o de un particular a ejecutar lo dispuesto por un juez de la República, nos encontramos ante una omisión de las que contempla el artículo 86 de la Carta, como objeto de acción encaminada a la defensa efectiva del derecho constitucional conculcado.*

*(...)*

*Por tanto, cuando el obligado a acatar un fallo lo desconoce, no sólo viola los derechos que con la providencia han sido protegidos, sino que se interpone en el libre acceso a la administración de justicia, en cuanto la hace imposible, frustrando así uno de los cometidos básicos del orden jurídico, y truncando las posibilidades de llevar a feliz término el proceso tramitado. Por ello es responsable y debe ser sancionado, pero con su responsabilidad y sanción no queda satisfecho el interés subjetivo de quien ha sido víctima de la violación a sus derechos, motivo por el cual el sistema tiene que propiciar, de manera indiscutible, una vía dotada de la suficiente eficacia para asegurar que lo deducido en juicio tenga cabal realización”.*

En relación con el desacato, la Corte Constitucional ha indicado:

*“El desacato consiste en incumplir cualquier orden proferida por el juez con base en las facultades que se le otorgan dentro del trámite de la acción de tutela y con ocasión de la misma (...) La facultad del juez de imponer la sanción por el*

<sup>3</sup>Sentencia T-1686 del 6 de diciembre de 2000



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*incumplimiento de tal orden debe entenderse inmersa dentro del contexto de sus poderes disciplinarios, asimilables a los que le concede al juez civil el numeral 2 del artículo 39 del Código de Procedimiento Civil.*

*Sobre la naturaleza de dichos poderes, que se justifican por razones de interés público, expresó esta corporación, en el reciente fallo C-218 de 1996 lo siguiente: “El juez como máxima autoridad responsable del proceso, está en la obligación de garantizar el normal desarrollo del mismo, la realización de todos y cada uno de los derechos de quienes en él actúan y obviamente de la sociedad en general, pues su labor trasciende el interés particular. Para ello el legislador lo dota de una serie de instrumentos que posibilitan su labor, sin los cuales le sería difícil mantener el orden y la disciplina que son esenciales en espacios en los cuales se controvierten derechos y se dirimen situaciones en las que predominan conflictos de intereses.”<sup>4</sup>*

Para imponer las sanciones previstas para los que incumplen un fallo de tutela, la Corte Constitucional ha distinguido dos elementos de responsabilidad; uno objetivo y otro subjetivo. En sentencia T- 512 de 2011, se dijo:

**“CUMPLIMIENTO FALLO DE TUTELA E INCIDENTE DE DESACATO-**  
Responsabilidad objetiva y subjetiva

*“Siendo el incidente de desacato un mecanismo de coerción que tienen a su disposición los jueces en desarrollo de sus facultades disciplinarias, el mismo está cobijado por los principios del derecho sancionador, y específicamente por las garantías que éste otorga al disciplinado. Así las cosas, en el trámite del desacato siempre será necesario demostrar la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela. Así las cosas, el solo incumplimiento del fallo no da lugar a la imposición de la sanción, ya que es necesario que se pruebe la negligencia o el dolo de la persona que debe cumplir la sentencia de tutela.”*

De lo anterior se puede afirmar que el elemento objetivo se refiere al incumplimiento del fallo en sí, y el subjetivo hace relación con la persona responsable de dar cumplimiento al fallo.

**Caso en concreto.**

En el caso bajo estudio, se hace necesario destacar que lo que motivó a la accionante a interponer la acción de tutela de la referencia en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES., estuvo en la vulneración del derecho fundamental al debido proceso, en tanto Colpensiones ejecutó la decisión contenida en la Resolución SUB 322413 de 26 de noviembre de 2019, esto es, por medio de la cual se niega el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, sin que la misma se encontrara debidamente ejecutoriada, en la medida en que contra ella se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, habiéndose resuelto únicamente el primero de los nombrados, con lo cual resulta claro que las mencionadas resoluciones no habían adquirido firmeza, por lo tanto, el H. Tribunal Administrativo del Atlántico decidió tutelar el mencionado derecho por considerar que dicha entidad se encontraba vulnerándolo y ordenó el restablecimiento de los derechos contenidos en la Resolución GNR 265223 DE 22 DE JULIO DE 2014, por medio de la cual se reconoció la pensión de invalidez, hasta

<sup>4</sup>Corte Constitucional, Sala Plena. Sentencia C- 243 de 1996.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

que se resolviera el recurso de apelación interpuesto por el accionante contra la Resolución SUB 322413 de 26 de noviembre de 2019, reactivando igualmente, su afiliación a la EPS.

Es preciso indicar, que el trámite que se surtió dentro del presente incidente de desacato se llevó a cabo dentro del marco de las garantías procesales, teniendo en cuenta como fuera señalado en el recuento procesal, que mediante auto de fecha 09 de julio de 2020, se dispuso abrir incidente en contra de la doctora ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO, Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES, por el incumplimiento del fallo de tutela de fecha 27 de marzo de 2020 proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico Sección “C”, con la orden respectiva de notificación personal, para que ejercieran su derecho de defensa y contradicción dentro del mismo.

La Administradora Colombiana de Pensiones, como se mencionó, respondió al requerimiento mediante memorial enviado al buzón del correo electrónico del Despacho, el día 10 de julio de 2020, en el que da cuenta que respondió notificó la respuesta al recurso de apelación y que restableció los derechos contenidos en la resolución GNR 265223 DE 22 DE JULIO DE 2014, por medio de la cual se reconoció la pensión de invalidez, aportando al plenario la siguiente documentación:

- Copia de la comunicación de fecha 26 de mayo de 2020, signada por el señor Fredy Alexander Bernal Ruiz, profesional master con funciones de director de atención y servicio, de la Administradora Colombiana de Pensiones y dirigida al señor José María Villalobos Villareal, mediante el cual le informan que debe presentarse al punto de atención al ciudadano a fin de notificarse personalmente de la respuesta dentro del procedimiento administrativo de trámite de reconocimiento de la pensión de invalidez.
- Copia del aviso de fecha 03 de julio de 2020, signado por el señor Fredy Alexander Bernal Ruiz, Profesional Master con funciones de Director de Atención y Servicio, de la Administradora Colombiana de Pensiones, por medio del cual se le informa al ciudadano José María Villalobos Villareal que se le venció el término para notificarse personalmente y por lo tanto le envían la notificación por Aviso con copia del acto administrativo SUB 113172 mediante el cual le resuelven la solicitud.
- Copia de la Guía de la empresa 4-72 por medio del cual hace constar que el documento radicado 2020-5394863 fue entrega el 06 de junio de 2020, en la dirección Calle 83 A No. 15-36 Soledad Atlántico, al señor José María Villalobos Villareal.
- Copia de la resolución número radicado No. 2020\_5124703\_9 SUB 113172 por medio de la cual resuelve dar cumplimiento a la orden judicial proferida por el TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ATLANTICO SECCIÓN C, proferida dentro del proceso de acción de tutela de fecha 27 de marzo de 2020, dentro del radicado No. 08-001-33-33-014-2020-00069-01 en la que amparó de FORMA TRANSITORIA respecto de los derechos fundamentales al debido proceso administrativo y mínimo vital del señor VILLALOBOS VILLARREAL JOSÉ MARIA, identificado con C.C. No. 8746750, y ordena la dirección de nómina reactivar en la nómina de pensionados la resolución GNR 265223 de 22 de julio de 2014, por medio de la cual se reconoció una Pensión de Invalidez a favor del señor VILLALOBOS VILLARREAL JOSÉ MARIA, identificado con C.C. No. 8746750, en los siguientes términos y cuantías:





**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Valor mesada a 1 de diciembre de 2019 = \$3,117,892.00 Valor mesada al año 2020 a \$ 3,236,372.00 LIQUIDACION RETROACTIVO CONCEPTO VALOR Mesadas 19,299,752.00 Mesadas Adicionales 0.00 Descuentos en Salud 2,316,200.00 Valor a Pagar 16,983,552.00.

Analizadas las pruebas allegadas al expediente del presente trámite incidental, se observa efectivamente, que la entidad incidentada realizó las gestiones necesarias para dar cumplimiento al fallo de tutela de fecha 27 de marzo de 2020, lo cual puede observarse con la constancia del envío de la respuesta y la fijación del aviso de la resolución que ordena dar cumplimiento a la orden emitida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico y el pago de las mesadas por valor de \$16.983.552 pesos adeudados al accionante con ocasión de la desvinculación en la nómina de pensionados. Si bien es cierto no existe prueba dentro del plenario del pago de los emolumentos adeudados a la accionante, el mismo se encuentra ordenado en la resolución en comento, y en la cual resuelve en el numeral tercero que la prestación será ingresada en la central de pagos del banco CAJA SOCIAL ABONO CUENTA de la ciudad de SOLEDAD ATLANTICO, trámite que se entiende tiene un procedimiento dentro de la administradora Colombiana de Pensiones. Es del caso señalar que este Despacho mantendrá bajo conocimiento el presente expediente hasta tanto se haga el respectivo pago de la prestación reconocida y ordenada como restablecimiento del derecho, lo cual podrá ser solicitado en un nuevo trámite incidental.

Ahora bien, con el trámite incidental se pretende el cumplimiento del fallo de tutela por parte de quien está obligado a hacerlo. En el asunto sub examine, se advierte que la Administradora Colombiana de Pensiones, dio cumplimiento al fallo proferido, dando respuesta al recurso de apelación y emitiendo el acto administrativo dándole cumplimiento al fallo de tutela proferido por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico, lo que quedó demostrado en el trámite del presente incidente de desacato, con las pruebas arrojadas al expediente, arriba mencionadas.

Atendiendo lo expuesto anteriormente, el Despacho concluye que, aunque es evidente que la entidad incidentada cumplió de manera tardía, no puede el Despacho continuar con el incidente de desacato iniciado, pues carece de fundamento y no procede sanción alguna contra la entidad accionada e incidentada, tal como se resolverá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

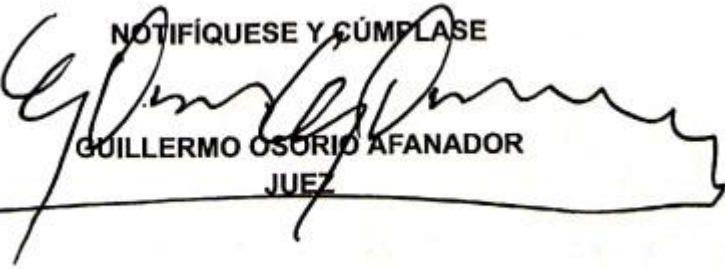
**PRIMERO. - DAR POR TERMINADO** el incidente de desacato iniciado en contra de la doctora ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO, Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES, por encontrarse cumplida la orden proferida en el fallo de tutela fallo de tutela de fecha 27 de marzo de 2020.

**SEGUNDO. - NO IMPONER SANCION** alguna en contra de la doctora ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO, Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES, por las razones expuestas en la parte motiva de éste proveído.

**TERCERO. -** Una vez notificada la presente decisión, archívese el expediente



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**GUILLERMO OSORIO AFANADOR**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO**  
**LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO**  
**ELECTRONICO**

**N° 079 DE HOY 30/07/2020 A LAS 8:00 A.M.**



**ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**  
**SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL**  
**ARTICULO 201 DEL CPACA**