



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 22/07/2020

Radicado	08001-33-33-014-2020-00078-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Fundación Acosta Bendek
Demandado	La Nación- Ministerio de Industria y Comercio-Superintendencia de Industria y Comercio.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME

Señor juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que el proceso proviene del Juzgado Trece Administrativo por una causal de impedimento.

PASA AL DESPACHO

Para analizar procedencia del impedimento manifestado por la Juez Trece Administrativo Oral de Barranquilla.

CONSTANCIA

Expediente con cuatro cuadernos : No. 1 con 200 folios; No. 2 con 449 folios; No. 3 con 384 folios y No. 4 de solicitud de medida cautelar con 18 folios.

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, veintidós (22) de julio de dos mil veinte (2020).

Radicado	08001-33-33-014-2020-00078-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Fundación Acosta Bendek
Demandado	La Nación- Ministerio de Industria y Comercio-Superintendencia de Industria y Comercio.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse sobre el impedimento manifestado por la Juez Trece Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla (fls. 446-447 del cuaderno No. 2).

Considera la titular del Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla que debe declararse impedida para conocer del asunto, por encontrarse incurso en la causal 9ª del artículo 141 del Código General del Proceso, toda vez que la unen lazos de afecto, fraternidad, amistad íntima con el abogado Dr. Hugo Castilla De La Peña, quien apodera al señor Eduardo Acosta Bendek en el proceso.

Manifiesta que es su deber declararse impedida para seguir tramitando el presente asunto y además refiere lo siguiente:

“...con el DR. Castilla De La Peña me unen lazos de afecto, fraternidad, amistad íntima desde hace más de veinte años, además de gratitud por el apoyo incondicional recibido para mi formación profesional como amigo de mi familia y mío profesional, circunstancias advertidas que podrían afectar mi imparcialidad en el presente asunto.

(...)

Durante los años de amistad compartidos con el DR. Castilla ha estado presente en mis logros personales y profesionales, ha visitado mi casa materna en innumerables ocasiones y departido con mis padres, hermanos y con la suscrita las festividades navideñas y cumpleaños acumuladas durante todos estos años, además de compartir igualmente con los hermanos del Dr. Castilla en innumerables ocasiones por lo que el afecto y la amistad íntima es mutua.

(...)

Así las cosas, a partir del día 4 de marzo de 2020, fecha en la que se hace saber del escrito presentado por el Dr. CASTILLA DE LA PEÑA antes de decidir lo pertinente y advertida como me encuentro de que actúa como apoderado de una de las partes se hace necesario declararme impedida para seguir conociendo del asunto.”

En efecto en el expediente obra a folios 379 a 383 del cuaderno N° 3 del expediente, memorial suscrito por el doctor Hugo Castilla De La Peña, actuando como apoderado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

judicial del señor Eduardo Acosta Bendek¹, del que afirma funge como miembro y Presidente de la junta directiva de la Fundación Acosta Bendek y por tanto tercero interesado y directamente afectado con el acto atacado.

De la competencia:

Corresponde al suscrito resolver sobre los impedimentos manifestados por el juez que le antecede en turno, de conformidad con el artículo 131 numeral 1º del CPACA, que señala:

“ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.”

1. Análisis del impedimento invocado:

La causal invocada por la juez trece administrativo para considerarse impedida es la consagrada en el Num. 9º del artículo 141 del C.G.P., que indica:

“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.”

Comoquiera que los impedimentos son garantía de imparcialidad en la labor que cumplen los funcionarios judiciales, es preciso analizar si se configura la causal invocada.

En relación con la causal prevista en el numeral 9º del artículo 150 del CPC - la que se consagra en similares términos en el mismo numeral del artículo 141 del Código General del Proceso -, el Consejo de Estado ha dicho que la existencia de la amistad estrecha o de la enemistad grave entre el Juez y alguna de las partes, su representante o apoderado, es una manifestación que tiene un nivel de credibilidad que se funda en aquello que expresa el operador judicial, pues no es jurídicamente posible, comprobar los niveles de amistad íntima o enemistad grave que un funcionario pueda llegar a sentir por otra persona. Lo anterior, debido a que tales situaciones se conocen y trascienden el ámbito subjetivo, cuando el Juzgador mediante su afirmación la pone de presente para su examen, sin que sea del caso que su amigo o enemigo, lo ratifique.²

Sin embargo la amistad que señala la norma, no es cualquiera, debe ser íntima; es decir, que exista entre el juez y la parte, o su representante o su apoderado, una vinculación afectiva tan honda que lleven al juez a perder, o, por lo menos, a creer que puede perder la imparcialidad necesaria para fallar un proceso.

¹ Poder a folio 384 del cuaderno No 3 del expediente

² Consejo de Estado, Sección Quinta, C.P. Susana Buitrago Valencia, providencia del 17 de julio de 2014.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Sobre la causal en comento, de manera pacífica también se ha sostenido la necesidad que el sentimiento que se profesa y que motiva el impedimento, sea *“de grado tal que permita sopesar, de forma objetiva, que incidiría de manera determinante en la ecuanimidad con la que ha de decidir el caso sometido a su consideración”*³, pues si bien el fundamento de la misma es un aspecto concerniente al fuero interno de la persona, la misma debe exteriorizarse en *“argumentos consistentes que permitan advertir que el vínculo de amistad -o enemistad de ser el caso-, cuenta con una entidad tal que perturba el ánimo del funcionario judicial para decidir de manera imparcial el asunto sometido a su conocimiento.”*

Ahora bien, resulta necesario señalar que para las causales de impedimento y recusación rige el principio de la taxatividad, dado su carácter excepcional del cual la Corte Constitucional ha reiterado, como se consigna en sentencia C-881 de 2011;

“5.2. No obstante, la jurisprudencia colombiana ha destacado el carácter excepcional de los impedimentos y las recusaciones y por ende el carácter taxativo de las causales en que se originan, lo cual exige una interpretación restrictiva de las mismas:

“Técnicamente, el impedimento es una facultad excepcional otorgada al juez para declinar su competencia en un asunto específico, separándose de su conocimiento, cuando considere que existen motivos fundados para que su imparcialidad se encuentre seriamente comprometida. Sin embargo, con el fin de evitar que el impedimento se convierta en una forma de evadir el ejercicio de la tarea esencial del juez, y en una limitación excesiva al derecho fundamental al acceso a la administración de justicia (Artículo 228, C.P.), jurisprudencia coincidente y consolidada de los órganos de cierre de cada jurisdicción, ha determinado que los impedimentos tienen un carácter taxativo y que su interpretación debe efectuarse de forma restringida.

Aplicado lo anterior al caso propuesto, tenemos que la citada causal novena del artículo 141 del Código General del Proceso, se predica de la enemistad grave o amistad íntima que exista entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA-, en su artículo 159, primer inciso, consagra:

“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.”

En el caso bajo análisis, el señor Eduardo Acosta Bendek, no es técnicamente parte dentro del presente proceso, pese que de él su apoderado afirme - sin acreditarlo- ser miembro fundador de la Fundación Acosta Bendek, entidad que es la demandante dentro del mismo, puesto que ésta se encuentra representada por de quien a su vez se afirma ser su

³ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN PENAL, sentencia del 5 de julio de 2017, M.P. EUGENIO FERNÁNDEZ CARLIER, AP4296-2017, Radicación No. 50572, Aprobado en acta No. 210.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

representante legal, aspecto éste, que si bien aún no ha sido definido en el proceso, lo cierto es que la demanda fue presentada por la Fundación Acosta Bendek por conducto de apoderado judicial, quien presentó poder afirmando haber sido otorgado por el representante legal de dicha fundación.

En éste punto considera el Despacho pertinente traer a colación lo manifestado por el autor Juan Angel Palacio Hincapié, cuando comenta:

“La capacidad de las personas para ser parte en un proceso, no implica que siempre puedan intervenir de manera personal o directa; las personas jurídicas actúan necesariamente por medio de sus representantes, lo que no significa que sean procesalmente incapaces. Los Incapaces comparecen al proceso como demandantes o demandados por medio de sus representantes legales, y las personas jurídicas lo hacen por medio de sus representantes constitucionales, legales o convencionales o por medio de sus liquidadores, en el caso de las sociedades civiles y comerciales en liquidación.”⁴

En sentencia del 10 de junio de 2004 la Sección Cuarta del Consejo de Estado⁵, realiza la siguiente comparación entre los conceptos de corporación y el de fundación, que resulta ilustrativo para nuestro análisis. Razonó así la alta corporación:

“Al tenor de lo dispuesto por el Código Civil, artículo 633 del Título XXXVI del Libro Primero, se tiene que: “Artículo 633.- Se llama persona jurídica, una persona ficticia, capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones civiles, y de ser representada judicial y extrajudicialmente. Las personas jurídicas son de dos especies: corporaciones y fundaciones de beneficencia pública...”. No existe en la normatividad definición legal sobre estas dos especies de personas jurídicas, lo que hace necesario recurrir a la jurisprudencia como criterio auxiliar de la actividad judicial para precisar su naturaleza y objeto social; así pues, de acuerdo con la jurisprudencia de la otrora Sala de Negocios Generales, de la Corte Suprema de Justicia: “La corporación está formada por una reunión de individuos y tiene por objeto el bienestar de los asociados, ya sea físico, intelectual y moral. No persigue fines de lucro. “La fundación se distingue de la corporación en que es un establecimiento que persigue un fin especial de beneficencia o de educación públicas, para lo cual se destinan bienes determinados. En la fundación no hay personas asociadas sino un conjunto de bienes dotados de personalidad jurídica. Las personas que por ella actúan son secundarias en contraste con las que actúan en la corporación. En suma, en la corporación hay asociación de personas, en la fundación predestinación de bienes a fines sociales”.

Igualmente es menester señalar que conforme con el artículo 43⁶ del Decreto Ley 2150 de 1995, la prueba de la existencia y representación legal de las personas jurídicas de derecho privado, entre ellas las fundaciones, lo constituye la certificación de la Cámara de Comercio competente, que según los documentos allegados con la demanda, lo es para el caso de la Fundación Acosta Bendek, el Presidente de la Junta Directiva.

⁴ Juan Angel Palacio Hincapié. Derecho Procesal Administrativo, 8a. Ed., 2013, Librería Jurídica Sánchez R. Ltda., pag. 234.

⁵ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN CUARTA, C.P. ELIZABETH WHITTINGHAM GARCÍA, sentencia del 10 de junio de 2004, Radicación número: 25000-23-27-000-2000-01495-01(13299), Actor: CONGREGACIÓN DE HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTÍSIMA VIRGEN, Demandado: DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ

⁶ **ARTÍCULO 43. PRUEBA DE LA EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL.** La existencia y la representación legal de las personas jurídicas de derecho privado a que se refiere este capítulo, se probará con certificación expedida por la Cámara de Comercio competente, la cual llevará el registro de las mismas, con sujeción al régimen previsto para las sociedades comerciales y en los mismos términos, tarifas y condiciones que regulan sus servicios.

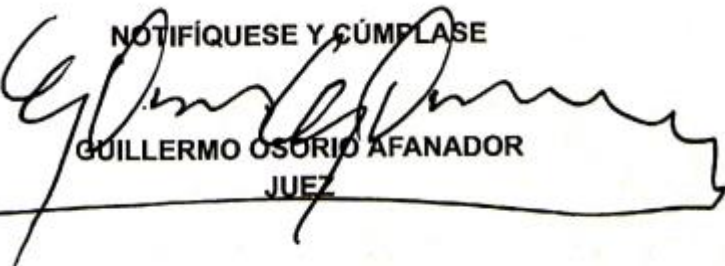


Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Así las cosas, ante el carácter excepcional y taxativo de las causales de impedimento y recusación, no es de recibo para esta agencia judicial la causal de impedimento propuesta por la señora Jueza Trece Administrativo Oral de Barranquilla, habida cuenta que la manifestación de amistad íntima es con relación al apoderado de persona que no es parte en el presente proceso.

En consecuencia se, **DISPONE:**

- 1.- DECLARAR INFUNDADO** el impedimento manifestado por la Dra. Roxana Angulo Muñoz, Juez Trece (13) Administrativo del Circuito de Barranquilla, para conocer del presente proceso.
- 2.-** En consecuencia, por Secretaría devuélvase el expediente al despacho de origen para que continúe el trámite correspondiente. Háganse las anotaciones de rigor.
- 3.- Notificar** el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO

N° 076 DE HOY 23/07/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA