



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 22/07/2020

<b>Radicado</b>	<b>08-001-33-33-014-2019-00022-00</b>
<b>Medio de control</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Demandante</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones</b>
<b>Demandado</b>	<b>Julio César Ramírez Vargas</b>
<b>Juez (a)</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**INFORME**

A su despacho el expediente de la referencia, informándole que se observa que se ordenó requerir a la parte demandante para realizar la notificación de la demanda al demandado previo desistimiento tácito, sin embargo, existe una irregularidad, por cuanto aquel ya había sido notificado personalmente de la demanda el 27 de febrero de 2019, tal como consta a folio 39 vuelta. Igualmente le informo sobre poder para actuar y sustitución que obran a folios 73 a 81 del expediente.

**PASA AL DESPACHO**

Para decidir sobre posible irregularidad procesal.

**CONSTANCIA**

Sello de notificación personal de la demanda a folio 39 vta. del expediente. Memorial presentado por el apoderado de la parte demandante.

**ALBERTO OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**

<b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b>	<b>Firma de Revisado</b>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, veintidós (22) de julio de dos mil veinte (2020).

<b>Radicado</b>	<b>08-001-33-33-014-2019-00022-00</b>
<b>Medio de control</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Demandante</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones</b>
<b>Demandado</b>	<b>Julio Cesar Ramírez Vargas</b>
<b>Juez (a)</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, advierte el despacho que por medio de auto adiado el 24 de enero del 2020, se requirió la parte demandante para que cumpliera con la carga procesal de notificar la demanda con el envío de los traslados de manera física, previo desistimiento tácito de la demanda.

No obstante, procederá el despacho a **APARTARSE DE LOS EFECTOS JURÍDICO PROCESALES o DEJAR SIN EFECTOS EL NUMERAL PRIMERO AUTO MENCIONADO**, teniendo en cuenta la solicitud elevada por la parte demandante a través de su apoderado judicial, y de conformidad con lo siguiente:

La presente demanda fue presentada el día 05 de febrero de 2019, y se admitió el día 13 del mismo mes y año, ordenando en sus numerales 7° y 8° como carga procesal al demandante, asumir las gestiones necesarias para llevar a cabo la notificación personal de la demanda, con el envío de sus traslados, con el fin de dar cumplimiento a lo estipulado en el artículo 199 del CPACA. Por auto separado, en la misma fecha, se ordenó correr traslado de la medida cautelar propuesta por la entidad demandante.

Posteriormente, el señor Julio César Ramírez Vargas se notificó personalmente de la demanda en este Despacho judicial, el día 27 de febrero de 2019<sup>1</sup> llevándose consigo copia física de la misma, a fin de ejercer su derecho de defensa y contradicción.

Por medio de auto de 04 de abril de 2019, se resolvió negar la medida cautelar propuesta por Colpensiones.

A través de auto de 24 de enero del 2020, este Despacho ordenó requerir a la parte demandante para que acreditara la carga procesal ordenada en el auto admisorio de la demanda, realizando el envío de copia de misma al señor Julio Ramírez Vargas, so pena de declarar el desistimiento tácito dentro del proceso de la referencia.

Ahora bien, este recinto judicial advierte que nos encontramos ante una irregularidad procesal por lo siguiente:

En el momento que este Despacho requirió a la entidad demandante el cumplimiento de la carga procesal de enviar los traslados de la demanda a la parte demandada a través de correo certificado, este ya se había notificado de manera personal y por consiguiente había

---

<sup>1</sup> Folio 39 vta.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

retirado el traslado físico de la demanda, tal como consta a folio 39 vta. del expediente, con el sello firmado por el Secretario del Despacho.

Es así como nos encontramos ante una irregularidad procesal, que claramente afecta a la parte demandante, y que al respecto el Consejo de Estado en varios pronunciamientos ha sostenido:

En efecto, según la jurisprudencia, la irregularidad continuada no da derechos. El Consejo de Estado en varios de sus pronunciamientos ha sostenido: "el auto ilegal no vincula al juez"; se ha dicho que: - la actuación irregular del juez, en un proceso, no puede atarlo en el mismo para que siga cometiendo errores, porque lo interlocutorio no puede prevalecer sobre lo definitivo; - el error inicial, en un proceso, no puede ser fuente de derecho. La Sala es del criterio que los autos ejecutoriados que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, en este caso por ausencia de requisitos para declarar la existencia de título ejecutivo, al no constituir ley del proceso en virtud que no hacen tránsito a cosa juzgada, por su propia naturaleza de autos y no de sentencia, no deben mantenerse en el ordenamiento jurídico"<sup>2</sup>

Al respecto el tratadista MORALES MOLINA, en su obra Curso de Derecho Procesal Civil manifiesta:

"...la Corte ha dicho que las únicas providencias que constituyen leyes del proceso, por hacer tránsito a cosa juzgada, son las sentencias y que **los autos, por ejecutoriados que se hallen, si son ilegales no pueden considerarse como tales y por lo tanto no vinculan al Juez y las partes**, aunque no se pueden revocar ni de oficio, ni a petición de parte, ni declararse inexistente o antiprocesales; la ley anterior no autorizaba estos remedios, como tampoco lo hace el código actual, solamente si la ley ofrece una oportunidad futura para que el juez se aparte de ellos, deberá hacerlo quedando así implícitamente rescindidos o desconocidos sus efectos".

Por lo tanto, el Despacho al requerir el cumplimiento de la carga procesal de notificación personal de la demanda a la parte demandante, previo a decretar el desistimiento tácito de la misma, incurrió en una irregularidad procesal que podría vulnerar el derecho al debido proceso y de acceso a la administración de justicia.

Con fundamento en lo anterior, el despacho considera enderezar la actuación, por lo que nos apartaremos del numeral 1° del auto de fecha 24 de enero de 2020 mediante el cual se requirió el cumplimiento de la carga procesal de enviar los traslados de la demanda a la parte demandada a través de correo certificado, previo desistimiento tácito, puesto que se acreditó que la parte demandada ya se había notificado personalmente de la demanda, momento en el cual se le hizo entrega de copia física de la misma.

De otro lado se observa a folio 73 del expediente el memorial de sustitución de poder suscrito por la abogada Angelica Margoth Cohen Mendoza, en su condición de representante legal de la empresa Paniagua & Cohen Abogados S.A.S., a favor de la abogada Beatriz Dayana Dominguez Canchila. Se acompaña con el referido memorial copia de la Escritura Pública No. 0395 otorgada ante el Notario Once del Círculo de Bogotá D.C., que protocoliza el poder general otorgado por la Administradora Colombiana de Pensiones a favor de la firma de abogados ya mencionada, por lo tanto se reconocerá personería para actuar.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo contencioso administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente: MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ, Bogotá, cinco (5) de octubre de dos mil (2000), radicación número: 16868).



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,

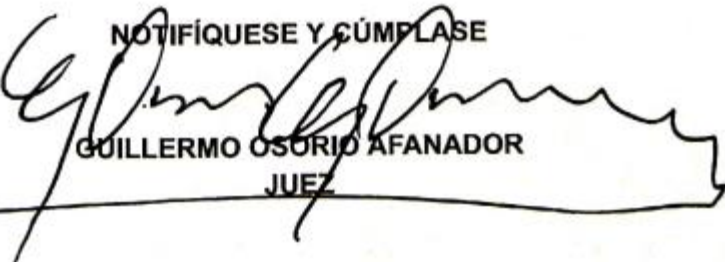
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Déjese sin efectos el numeral primero (1°) del auto de fecha 24 de enero de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término del traslado de la demanda, pásese el expediente al Despacho para proveer lo pertinente.

**TERCERO:** Reconozcase personería adjetiva para actuar a la abogada Angelica Margoth Cohen Mendoza, en su condición de representante legal de la empresa **Paniagua & Cohen Abogados S.A.S.**, como apoderada principal de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones-, y a la abogada Beatriz Dayana Dominguez Canchila, como abogada sustituta de dicha entidad, en los términos y para los efectos del poder general y sustitución, respectivamente.

**CUARTO:** **Notificar** el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
  
GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° 076 DE HOY 23/07/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA