



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 17/07/2020

<b>Radicado</b>	08-001-33-33-014-2019-00295-00
<b>Medio de control o Acción</b>	Reparación Directa
<b>Demandante</b>	Heider Alfredo Molina Caicedo y Otros
<b>Demandado</b>	Nación- Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial; Fiscalía General de la Nación
<b>Juez</b>	Guillermo Osorio Afanador

<b>INFORME</b>
Señor juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informando que el mismo fue asignado por reparto a este despacho para su conocimiento.

<b>PASA AL DESPACHO</b>
Para análisis de admisión de la demanda.

<b>CONSTANCIA</b>
Expediente con 443 folios

**ALBERTO OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**

<b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b>	<b>Firma de Revisado</b>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, diecisiete (17) de julio de dos mil veinte (2020).

<b>Radicado</b>	08-001-33-33-014-2019-00295-00
<b>Medio de control o Acción</b>	Reparación Directa
<b>Demandante</b>	Heider Alfredo Molina Caicedo y Otros
<b>Demandado</b>	Nación- Rama Judicial-Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial; Fiscalía General de la Nación
<b>Juez</b>	Guillermo Osorio Afanador

**CONSIDERACIONES**

En ejercicio del medio de control de Reparación Directa, Heider Alfredo Molina y Otros, actuando a través de apoderado judicial, presentan demanda contra Nación- Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial y la Fiscalía General de la Nación, en la que solicitan se declaren administrativa y patrimonialmente responsables por los perjuicios sufridos por los demandantes con ocasión de la privación injusta de la libertad de la que fue objeto el señor Heider Alfredo Molina Caicedo.

Al hacer un estudio de la presente demanda con miras a proveer sobre su admisión, se advierte que la misma debe ser subsanada en los siguientes aspectos:

**1.-** Revisados los poderes anexados al libelo, se observa que sólo otorgaron poder al profesional del derecho los señores Heider Alfredo Molina Caicedo, Ericka María Caicedo Alvarado, Alfredo Javier Molina Sarmiento, Estefany Paola Molina Caicedo, Ezequiel Antonio Caicedo Guerrero e Irene Isabel Alvarado Páez, sin que se acredite el mandato otorgado por la joven Yovana Carolina Plata Caicedo quien de conformidad con el registro civil aportado cuenta con la mayoría de edad y por la señora Marlene Sarmiento Molina, con la respectiva presentación personal de los mismos, muy a pesar de figurar como demandantes dentro del libelo demandatorio, por lo que este aspecto deberá subsanarse, anexando el memorial poder correspondiente, en los términos señalados en el artículo 74 del Código General del Proceso.

Siguiendo con el documento de mandato judicial, se observa que en el mismo no se mencionan que se actúa en representación de los infantes y adolescentes Freiler Smith Molina Cairoza, Luis Daniel Miranda Caicedo, Daniel Enrique Pérez Caicedo, y Arlys Patricia Pérez Caicedo, a pesar de figurar como demandantes e incluso como convocantes en la solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio público, por lo que este aspecto también deberá subsanarse, anexando el poder correspondiente en donde sus padres afirmen que los representan y que sean aceptados por el apoderado judicial.

**2.-** Revisado el contenido de la demanda y sus anexos, el Despacho observa que el demandante no cumplió con lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 166 del CPACA., como se precisa a continuación:

***“Artículo 166. Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:***

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

(...)

5. Copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público”.

Ahora bien, teniendo en cuenta la vigencia del Decreto Ley 806 de 2020, la demanda deberá cumplir con el requisito señalado en su artículo 6°, del siguiente tenor:

*Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda. Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este. De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado. En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos...(…)...” (Subrayas y negrillas del Despacho)*

3.- Continuando con el estudio de la presente demanda con miras a su admisión, observa el Despacho que si bien aportó copia del acta de audiencia de conciliación celebrada ante la Procuraduría 117 Judicial II para asuntos Administrativos, dentro de los convocantes no aparece el nombre de los señores Marlene Sarmiento Molina y Alfredo Javier Molina Sarmiento, por lo que si no lo ha realizado, debe agotar el requisito de la conciliación con respecto a los mencionados demandantes, puesto que el artículo 19 de la Ley 640 de 2001, indica que se podrá conciliar todas aquellas materias susceptibles de transacción y desistimiento, sin que se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransmisibles.

4.- Además, observa el Despacho que no se señaló el correo electrónico de la parte demandada, sino la dirección física de la Fiscalía General de la Nación y de la Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial , siendo necesario que el mismo sea aportado, pues de acuerdo a lo señalado en los artículos 197 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la notificación del auto admisorio de la demanda se debe realizar mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

5.- Se advierte además que con el escrito de subsanación, los demandantes deberán acreditar el cumplimiento del requisito exigido en el ya citado artículo 6° del Decreto Legislativo N°806 de 2020, esto es, haber enviado por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos a los demandados.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A., en el sentido de concederle a la parte demandante un término de diez (10) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazar la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,



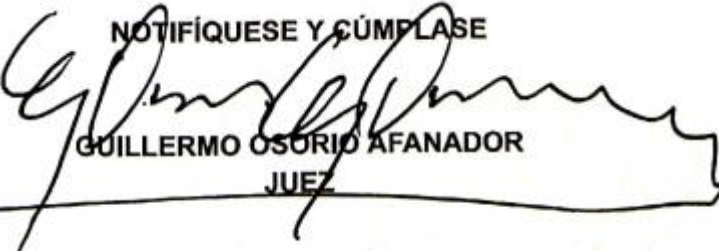
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**RESUELVE:**

**1°.-** Inadmitir la presente demanda que en ejercicio del medio de control de reparación directa instaura el señor Heider Alfredo Molina y otros, contra la Nación- Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial y la Fiscalía General de la Nación, de conformidad con lo expuesto.

**2°.-** Prevengase a la parte demandante para que subsane los defectos indicados en la parte motiva de esta providencia, para lo cual se le concede el término de diez (10) días, previsto en el artículo 170 del CPACA. Si no lo hiciere dentro de este término la demanda será rechazada según lo dispone la citada norma.

**3°.- Notificar** el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
  
GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO  
N° 074 DE HOY 21/07/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO  
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA