



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 14/07/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2017-00464-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Cesar Osorio Mercado
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Distrito de Barranquilla – Secretaria de Educación.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la prueba requerida en auto de mejor proveer, se encuentra aportada al proceso.

PASA AL DESPACHO
Para dictar sentencia.

CONSTANCIA
Prueba aportada a folios 144-145 del expediente.

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Digitalizado número cuaderno	Folio y de	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020).

Radicado	08-001-33-33-014-2017-00464-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Cesar Osorio Mercado
Demandado	Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Distrito de Barranquilla – Secretaria de Educación.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES:

Estando el presente proceso para dictar sentencia de primera instancia y comoquiera que es necesario efectuar un saneamiento que comporta todo proceso que se ventile ante la jurisdicción contenciosa administrativa, en cualquiera de las instancias, es necesario determinar la existencia, en el *sub examine*, de una eventual irregularidad sustantiva o procesal que predique la configuración de una causal de nulidad.

1. Antecedentes:

El señor Cesar Osorio Mercado, actuando a través de apoderado judicial, interpuso demanda, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Distrito de Barranquilla – Secretaria de Educación, con el propósito de declarar la nulidad de las Resoluciones No. 00415 del 25 de mayo de 2010 y 07803 del 04 de noviembre de 2014 y en consecuencia, se reconozca y ordene el pago de una reliquidación de la pensión de jubilación con un promedio del 75% con la inclusión de todos los factores salariales percibidos en el último año de servicios.

A través de auto de 17 de julio de 2017, se admitió la demanda, ordenando la notificación de la misma a las entidades demandadas.

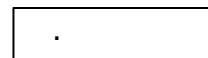
Solo el Distrito de Barranquilla presentó su contestación, y una vez vencido el término del traslado de las excepciones propuesta en la misma, por medio de auto del 29 de mayo de 2018, se fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial.

En acta del 14 de septiembre de 2018, quedó sentada la celebración de la audiencia inicial en la que agotaron las etapas de saneamiento, excepciones previas, fijación del litigio, conciliación, medidas cautelares, y por último, se decretaron unas pruebas de manera oficiosa.

Una vez allegados los documentos requeridos, por medio de auto del 28 de febrero de 2019, se incorporaron los mismos, y se ordenó correr traslado a las partes para su pronunciamiento.

Seguidamente, por medio de auto de 22 de abril de 2019, se prescindió de la audiencia de alegaciones y juzgamiento y en su lugar, se ordenó correr traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran por escrito sus alegatos de conclusión.

Vencido el termino para alegar, y una vez ingresado el expediente al Despacho para proferir sentencia, se dictó auto de mejor proveer el 16 de mayo de 2019, ordenando oficiar a la Secretaría de Educación del Distrito de Barranquilla para que aportara unas pruebas necesarias a fin de dictar sentencia.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Posteriormente, en auto de 25 de julio de 2019, se ordenó nuevamente requerir unas pruebas necesarias a fin de dictar sentencia.

Por medio de memorial allegado el 22 de agosto de 2019, la mencionada entidad demandada allegó la documentación requerida.

No obstante el trámite impartido al proceso, observa el Despacho una posible irregularidad que daría lugar a la configuración de una causal de nulidad puesto que en la Resolución que se demanda, se observa que el señor Cesar Osorio Mercado realizó cotizaciones en el Instituto de Seguro Social, hoy Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, en el periodo de 3° de febrero de 1978 al 28 de marzo de 1995, para un total de 11 años, 11 meses y 18 días, y por consiguiente, esta entidad, tiene a cargo el pago de una cuota parte correspondiente al 49.6% de la pensión de jubilación del demandante.

En el evento de proferirse sentencia condenatoria, y ordenar la reliquidación de la pensión del actor, la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, resultaría afectada con la decisión, por lo que debió ser vinculada y notificada de la demanda, a fin de ejercer su derecho de defensa y contradicción.

Al no haberse realizado el trámite anterior, nos encontraríamos ante la causal establecida en el No. 8 del artículo 133 del Código General del Proceso.

Por lo tanto, este Despacho pasará a estudiar de manera oficiosa la causal de nulidad mencionada.

2. Problema jurídico:

Le atañe al Despacho determinar si en el presente caso se configuró la causal de nulidad establecida en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P. relacionada con la no vinculación y notificación de la demanda a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

3. Marco normativo:

- Nulidades procesales – causales:

De conformidad con el artículo 208 de la Ley 1437 de 2011:

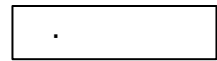
“ARTÍCULO 208. NULIDADES. Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente.”

Ahora bien, comoquiera que actualmente la normatividad procesal vigente es el Código General del Proceso, será oportuno hacer referencia al capítulo de Nulidades Procesales de dicha codificación, contenidas en el artículo 133 que estableció algunos casos en que se presenta nulidad total o parcial, entre ellos, el numeral 8 que preceptúa lo siguiente:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena,



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”

Consecuentemente, el artículo 134 del C.G.P. contempla la oportunidad y el trámite que se le debe imprimir a las nulidades propuestas, bajo los siguientes términos:

ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

(...)

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio.

A su turno, el artículo 137 del C.G.P. establece:

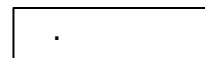
“ARTÍCULO 137. ADVERTENCIA DE LA NULIDAD. En cualquier estado del proceso el juez ordenará poner en conocimiento de la parte afectada las nulidades que no hayan sido saneadas. Cuando se originen en las causales 4 y 8 del artículo 133 el auto se le notificará al afectado de conformidad con las reglas generales previstas en los artículos 291 y 292. Si dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación dicha parte no alega la nulidad, esta quedará saneada y el proceso continuará su curso; en caso contrario el juez la declarará.”

4. Caso concreto:

La causal de nulidad mencionada se propone de manera oficiosa, por cuanto se observa que se omitió en la etapa de saneamiento en la audiencia inicial, vincular a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, debiendo esta ser notificada de la demanda, por cuanto tiene a cargo el pago de una cuota parte de la pensión de jubilación del señor Cesar Osorio Mercado.

La causal de nulidad cumple con el requisito de oportunidad, teniendo en cuenta que la misma puede proponerse en cualquier momento, y que en el presente asunto se formuló antes de dictarse sentencia de primera instancia.

Decantado lo anterior, se advierte que en aras de sanear el proceso de toda irregularidad, que conlleve a la negativa de una efectiva tutela judicial y en virtud del artículo 207 del



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹, el presente proceso se encuentra viciado de una nulidad insaneable, por acaecimiento de una nulidad de orden constitucional, referida al desconocimiento del debido proceso, materializado con la ostensible infracción al derecho de defensa y contradicción del tercero interesado Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones al no haber sido notificada de una demanda, en las que sus resultados podrían afectarla.

Si bien la falta de integración del contradictorio no es una causal de nulidad taxativamente señalada en el Código General del Proceso, esta se encuadra, como se mencionó anteriormente, en el numeral 8 del artículo 133, por cuanto se deja de notificar a quien debía ser citado, que en este caso es la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones. Por las razones expuestas, se declarará la nulidad de lo actuado, a partir del auto que fijó la fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial y pasa el Despacho a estudiar la integración de la mencionada entidad al proceso de la referencia.

5. De la integración del litisconsorte necesario:

En primer lugar, se debe señalar que dentro de un proceso solo pueden existir dos partes, esto es, la demandante y la demandada, pero puede presentarse el caso en el que ellas pueden estar integradas por un número plural de sujetos. Cuando tal acontecimiento surge se presenta el fenómeno procesal conocido como litisconsorcio, el cual puede ser activo cuando se presenta la pluralidad de sujetos en la posición de demandante, pasivo cuando la pluralidad de sujetos se presenta en la parte demandada y mixto, cuando la pluralidad de sujetos se presenta tanto en la parte demandante como en la parte demandada.

Ahora bien, doctrinariamente se ha hecho una clasificación del litisconsorcio en necesario, facultativo y cuasinecesario. Sin embargo, el Despacho se centrará en el estudio del litisconsorcio necesario, como quiera que las solicitudes giran en torno a la falta de integración de esta clase de litisconsorcio.

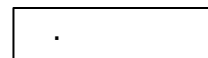
Así las cosas, existen casos en que la comunidad de personas deben obligatoriamente comparecer al proceso, bien sea en calidad de demandantes o demandadas, lo anterior por ser requisito necesario para adelantar válidamente el proceso, dada la relación legal y sustancial en debate, comoquiera que al no integrarse válidamente el contradictorio, dicha irregularidad conlleva la nulidad de lo actuado.

La característica esencial del litisconsorcio necesario consiste en que la sentencia que se dicte, ha de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de personas que conforman la respectiva parte en el proceso, por ello, el elemento esencial del litisconsorcio necesario es la unidad de la relación sustancial materia del litigio, o en otras palabras, la existencia de una unidad inescindible respecto del derecho sustancial en debate.

Al respecto, el Honorable Consejo de Estado ha manifestado: *“este se caracteriza fundamentalmente, por la existencia de una relación jurídica o de un acto jurídico respecto de los cuales existe pluralidad de sujetos cuando el asunto objeto de conocimiento por parte de la jurisdicción reclama una decisión uniforme para todos como titulares de la relación jurídica objeto de controversia.”*

Conforme con lo anterior, debe tenerse en cuenta que la figura procesal del litisconsorcio necesario, el cual encuentra origen normativo en el artículo 61 del Código General del Proceso, se caracteriza fundamentalmente por la existencia de una única relación jurídica o de un acto jurídico. Por ello, se ha dicho que cuando se configura el litisconsorcio

¹ ARTÍCULO 207. CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrear nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

necesario ya sea por pasiva o por activa, la sentencia tendrá que ser idéntica y uniforme para todos.

En el presente caso, al revisar el acto administrativo por medio del cual se reconoció la pensión de jubilación a la demandante, esto es, la Resolución 598 del 1° de septiembre de 1994, se estableció en su numeral 2° lo siguiente:

“ARTICULO SEGUNDO: RESERVA: El Sena se reserva el derecho a cubrir parcial o totalmente el valor de esta pensión con el valor de la que por el mismo concepto le reconozca el ISS, fecha a partir de la cual solo se pagará la diferencia si la hay entre el valor al cual tenga derecho el reconocido por la entidad de previsión.”

En el presente caso, al revisar el acto administrativo por medio del cual se reconoció la pensión de jubilación a la demandante, se advierte que en efecto el Instituto de Seguros Sociales -cuyas funciones en cuanto al reconocimiento de pensiones fue asumida por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones-, fue la entidad en la cual cotizó el señor Cesar Osorio Mercado por 11 años, 11 meses y 18 días, y en la actualidad tiene bajo su cargo, junto al FOMAG, el reconocimiento de una cuota parte de la pensión reconocida a la actora.

En ese orden, resulta claro para el Despacho que en el evento de accederse a las pretensiones de la demanda y ordenarse la reliquidación de la pensión, la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones-, podría resultar afectada con tal decisión en razón a la cuota parte que tiene a su cargo, de allí que deba ser necesariamente vinculado al presente asunto para que haga parte del extremo pasivo, de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la nulidad de lo actuado a partir del auto de fecha 29 de mayo de 2018, que fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial, de conformidad con la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: En su lugar, **Intégre**se el contradictorio en el presente proceso con la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones-, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: Notifíquese personalmente al Presidente -representante legal de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones-, en calidad de litisconsorte necesario, en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA.

CUARTO: Una vez realizada la notificación de que trata el numeral anterior, **OTÓRGUESE** a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones-, el término de treinta (30) días, para contestar la demanda, tal como lo disponen los artículos 224 y 172 del CPACA.

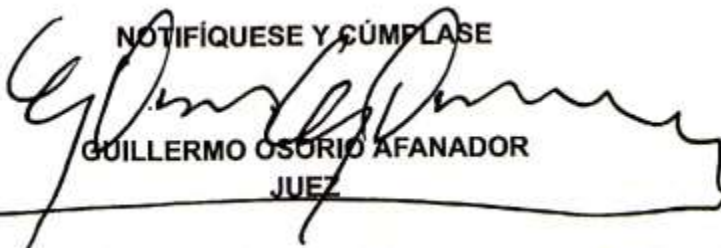
QUINTO: Por Secretaria, librense los oficios de rigor.

SEXTO.- Notificar el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.


SEPTIMO: Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite procesal correspondiente.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
Nº **073** DE HOY **15/07/2020** A LAS 8:00 A.M.


ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA