



Rama Judicial del Poder Público  
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 09/07/2020

<b>Radicado</b>	<b>08001-33-33-014-2020-00069-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Tutela (Incidente de Desacato)</b>
<b>Demandante</b>	<b>José María Villalobos Villareal</b>
<b>Demandado</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones –</b>
<b>Juez (a)</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

<b>INFORME</b>
<p>Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que se encuentra vencido el término para que la entidad incidentada <b>Administradora Colombiana de Pensiones</b> responda al requerimiento sobre cumplimiento de un fallo de tutela, que se hiciera mediante auto de fecha 02 de julio de 2020.</p> <p>Así mismo le informo que fue remitido oficio por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES- dando respuesta al requerimiento que hiciera este Despacho Judicial.</p>

<b>PASA AL DESPACHO</b>
Para lo que considere respecto de abrir o no incidente de desacato

<b>CONSTANCIA</b>
Expediente Digital

**ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**

<b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b>	<b>Firma de Revisado</b>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, nueve (09) de julio de dos mil veinte (2.020).

<b>Radicado</b>	<b>08001-33-33-014-2020-00069-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Tutela (Incidente de Desacato)</b>
<b>Demandante</b>	<b>José María Villalobos Villareal</b>
<b>Demandado</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones –</b>
<b>Juez (a)</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES**

Mediante memorial enviado al correo electrónico del despacho de fecha 30 de junio de 2020, el señor José María Villalobos Villareal, actuando por intermedio de apoderada, solicitó por segunda vez se abriera incidente de desacato contra la Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES—, por el incumplimiento de lo ordenado en la sentencia de fecha 27 de marzo de 2020, por medio del cual el H. Tribunal Administrativo del Atlántico con ponencia del Magistrado Javier Eduardo Bornacelly Campbell, revocó la decisión adoptada por este Despacho y tuteló su Derecho Fundamental al Debido Proceso del accionante.

Es del caso dejar sentado que con respecto a la primera solicitud de desacato enviada por el incidentante, este Despacho se abstuvo de abrir el trámite incidental, en tanto el fallo de tutela de fecha 27 de marzo de 2020, proferido en segunda instancia por el H. Tribunal no había sido notificado al correo de notificaciones judiciales de Colpensiones.

Ahora bien, mediante auto de fecha dos (2) de julio de 2020, esta Agencia Judicial requirió a la Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES—, a fin que se diera cumplimiento a la sentencia de tutela de 27 de marzo de 2020 proferida en segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo.

La Administradora Colombiana de Pensiones—COLPENSIONES—, dio respuesta al requerimiento mediante memorial enviado al buzón de correo electrónico del Despacho, el día 06 de julio de 2020, en el que informó sobre las gestiones realizadas para dar cumplimiento al fallo de tutela, dentro de las cuales se adujo, que realizaron intentos de citación, a fin que el accionante se notificara personalmente de la decisión adoptada por la entidad, sin obtener resultado, por lo cual, decidieron notificar por aviso la decisión, a través de radicado BZ 2020\_5161748-1354655 el 3 de julio de 2020.

En vista que la orden de cumplimiento del fallo de tutela va dirigida a la Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES— y según lo dicho por el incidentante en su escrito de fecha 30 de junio de 2020 y de acuerdo a lo allegado al expediente por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones—COLPENSIONES, aún no se ha dado cumplimiento total al fallo de tutela, por lo anterior, se procederá a realizar los requerimientos del caso.

Respecto del cumplimiento del fallo de tutela, el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, establece:

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

*“CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.*

*Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenara abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. (...).*

Igualmente, el artículo 52 del mencionado decreto señala:

*“Artículo 52. Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

En sentencia C- 367 de 2014 en la cual se analizó la constitucionalidad del citado artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, la Corte Constitucional, indicó:

*“En cuarto lugar también se ha aclarado que “el trámite del cumplimiento del fallo no es un prerrequisito para el desacato” y por ello “en forma paralela al cumplimiento de la decisión, es posible el trámite del desacato”*

Ahora, en torno al término para resolver el incidente de desacato la H. Corte Constitucional en Sentencia C- 367 de 2014, expresó:

*“4.4.1.2.2. Conforme a la interpretación que este tribunal ha hecho del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, no es posible aplicar en este caso el artículo 4 del Decreto 306 de 1992 y, por consiguiente, el artículo 137 del Código General del Proceso, porque el incidente de desacato a un fallo de tutela es un incidente especial. La especialidad de este incidente viene dada por la especialidad de lo que está en juego en un fallo de tutela, que es más y nada menos que amparar un derecho fundamental que ha sido vulnerado o sobre el cual se cierne la amenaza de vulneración, de tal suerte que dicho fallo es de inmediato cumplimiento, según lo previsto en el artículo 86 de la Constitución.*

*(...)”*

*4.4.1.2.4. Si bien la sanción por desacato de un fallo de tutela se inscribe dentro de los poderes del juez, en tanto y en cuanto, tiene el objetivo de lograr la eficacia de las ordenes proferidas con el propósito de proteger el derecho fundamental, como lo dejó claro este tribunal al interpretar el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, en todo caso el procedimiento correspondiente es distinto al regulado por los Códigos de Procedimiento Civil y Penal, para el trámite de las sanciones que el juez impone en ejercicio de su poder disciplinario.*

*(...)”*

Con miras a garantizar el cumplimiento los derechos fundamentales amparados mediante la acción de tutela, el máximo tribunal constitucional, acudió al artículo 86 de la Constitución, que regula la acción de tutela, en el que encontró un criterio fundado para determinar de manera objetiva y razonable, como podría entenderse en el tiempo el mandato constitucional de que la protección de los derechos fundamentales y el cumplimiento de los fallos de tutela sean inmediatos, como es el de que para resolver el



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

trámite incidental de desacato a un fallo de tutela en ningún caso podrán transcurrir más de diez días, contados desde de su apertura, así:

“(...)

*En el análisis del cargo planteado se estudió, en general, el deber de acatar las providencias judiciales y los poderes del juez para hacerla cumplir y, en especial, el deber de acatar los fallos de tutela, los poderes del juez para hacerlos cumplir y las responsabilidades que pueden seguirse de su incumplimiento. A partir de estos parámetros se descendió al caso concreto, para examinar el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 a la luz de los anteriores parámetros, encontrándonos que (i) el incidente allí previsto no tiene un término determinado el Decreto 2591 de 1991, ni determinable a partir de otras normas judiciales, y que (ii) esta omisión afecta una condición o ingrediente que, conforme a la Constitución sea una exigencia esencial para armonizar con ella, de tal suerte que se configura una omisión legislativa relativa. Ante esta grave situación, este tribunal, sin dejar de reconocer que el legislador puede fijar un término en la ley para resolver el trámite incidental de desacato a un fallo de tutela, acudió al artículo 86 de la Constitución, que regula la acción de tutela, en el que encontró un criterio fundado para determinar de manera objetiva y razonable, como podría entenderse en el tiempo el mandato constitucional de que la protección de los derechos fundamentales y el cumplimiento de los fallos de tutela sean inmediatos, como es el de que para resolver el trámite incidental de desacato a un fallo de tutela en ningún caso podrán transcurrir más de diez días, contados desde de su apertura.*

Según lo afirmado por el incidentante, al fallo proferido el 27 de marzo de 2020, no se le ha dado cumplimiento, estando pendiente la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES- de ordenar que se le restablezcan los servicios de salud lo que implica que se le cancelen las mesadas pensionales desde enero hasta el 15 de junio de 2020. En desarrollo de los citados artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, esta Agencia Judicial dará apertura al trámite de desacato, en la acción de tutela de la referencia, todo esto a fin de verificar el cumplimiento de la sentencia que se dice incumplida, así como para constatar las afirmaciones de la parte accionante y la defensa de la entidad incidentada.

Así mismo, esta Agencia Judicial requerirá a la Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES— con el fin de que informe a este Despacho de qué manera dio cumplimiento a la sentencia adiada 27 de marzo de 2020, proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico Sección “C”, conminándoles para que procedan a dar cumplimiento de inmediato a dicha providencia, y abra el correspondiente proceso disciplinario contra el funcionario que inicialmente debió cumplir el fallo de tutela.

Es del caso mencionar, que la entidad incidentada en respuesta de fecha 06 de julio de 2020, no informó a esta Agencia Judicial, quien era la persona encargada de dar cumplimiento al fallo de tutela, por lo que revisada la página Web de la entidad incidentada se infiere que el mencionado fallo, se debe cumplir por parte del Director(a) de Prestaciones Económicas de la Administradora Colombiana de Pensiones —COLPENSIONES—, en ese sentido, para efectos de la notificación personal, se ordenará al correo institucional personal, y a la dirección física de la entidad, a fin de garantizar el debido proceso y derecho a la defensa, comoquiera que se trata de la apertura de un incidente de desacato el cual tiene un contenido sancionatorio y subjetivo, por lo que la mencionada notificación debe hacerse de manera eficaz para dar a conocer del trámite iniciado a la persona objeto del procedimiento incidental y de esa forma pueda ejercer su derecho de contradicción.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

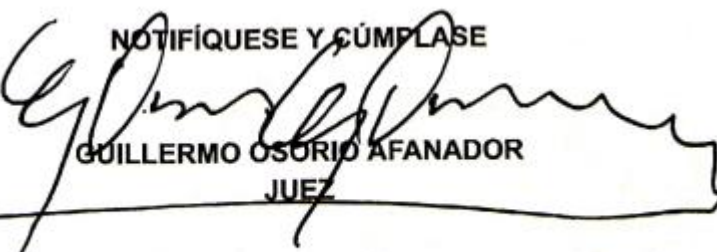
**RESUELVE:**

**1º.-REQUERIR** a la doctora ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO, Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES, con el fin que informe de qué manera dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 27 de marzo de 2020 proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico Sección "C", por medio del cual revocó la decisión proferida por este Despacho y tuteló el derecho fundamental al debido proceso del señor José María Villalobos Villareal, y en caso de no haberlo hecho, se le **CONMINA** para que proceda a dar cumplimiento inmediato a lo ordenado en dicha providencia.

**3º.- ABRIR INCIDENTE DE DESACATO** a la doctora ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO, Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES, por el incumplimiento del fallo de tutela de fecha 27 de marzo de 2020 proferida por el H. Tribunal Administrativo del Atlántico Sección "C" este Despacho, por medio del cual se tuteló el derecho fundamental al debido proceso al señor Jose María Villalobos Villareal.

**4º.- NOTIFICAR PERSONALMENTE** la APERTURA DEL INCIDENTE DE DESACATO a la doctora **ANDREA MARCELA RINCÓN CAICEDO**, Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES, o quien haga sus veces, corriéndose traslado del mismo por el término de **dos (2) días** del memorial de incidente de desacato, para que se pronuncie sobre el mismo, allegue y solicite las pruebas que pretenda hacer valer. La notificación a la parte incidentada se podrá hacer con entrega de una copia de esta providencia, y copia de la sentencia de tutela de segunda instancia, en la siguiente dirección, Carrera 10 No. 72-33 Torre B piso 11, Bogotá, o, a través de mensaje enviado a buzón de correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co).

**5º.-** Se advierte que este requerimiento es **URGENTE**, por lo tanto, para la respuesta al mismo, se concede el término de **dos (2) días**, contados a partir de la comunicación de este auto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
  
GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO  
Nº **070** DE HOY **10/07/2020** A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO  
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA