



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, (6) de octubre de 2022, A despacho del señor Juez el presente expediente, enviado por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Roosevelt Sarmiento Palacios  
Secretario

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**  
Calle 11 No. 5-67 Piso 2, Palacio de Justicia  
[j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<b>RADICACIÓN</b>	76-147-33-33-001- <b>2018-00079-00</b>
<b>DEMANDANTES</b>	1. JORGE ANDRÉS GUTIERREZ CARDONA 2. AMILBIA DEL SOCORRO CARDONA QUINTERO 3. LEYDI JHOANNA CARDONA QUINTERO en nombre propio y representación de la menor HASLI VALENTINA MURILLO CARDONA 4. VICTOR ALFONSO GUTIERREZ CARDONA en nombre propio y representación del menor MARLON ESTIBEN GUTIERREZ SANDOVAL
<b>DEMANDADOS</b>	1. LA NACIÓN-RAMA JUDICIAL. 2. LA NACION-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA

**Auto de Sustanciación No. 153**

Cartago, 6 de octubre de 2022.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo No. PC SJA22-11976 del 28 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso la creación del Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca y Acuerdo No. CSJVAA22-45 del 18 de agosto de 2022, por medio del cual se acordó la redistribución de procesos, así las cosas, se procederá a **AVOCAR** el conocimiento del proceso de la referencia. En consecuencia, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** la presente demanda de **REPARACIÓN DIRECTA**, interpuesta mediante apoderado judicial por **JORGE ANDRÉS GUTIERREZ CARDONA** en contra de **LA NACIÓN-RAMA JUDICIAL** y **LA NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

**SEGUNDO:** Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán el correo Institucional del Juzgado [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co) PREVIA CITACIÓN DE LA RADICACIÓN DEL PROCESO.

**TERCERO:** Informar a los sujetos procesales la dirección electrónica de los intervinientes para lo de su cargo:

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
Apoderado Demandante	<a href="mailto:luiseduardo.osorio@gmail.com">luiseduardo.osorio@gmail.com</a>



Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago  
Proceso No. 76-147-33-33-001-2018-00079-00  
Medio de Control: Reparación Directa  
Actor: Jorge Andrés Gutiérrez Cardona y otros vs. La Nación-Rama Judicial y otro

Apoderado Demandada 1. LA NACIÓN-RAMA JUDICIAL. 2. LA NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN	<a href="mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co">jur.novedades@fiscalia.gov.co</a>
Procuraduría delegada ante este despacho	<a href="mailto:jahoyos@procuraduria.gov.co">jahoyos@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procuraduria211@yahoo.com">procuraduria211@yahoo.com</a> <a href="mailto:prociudadm211@procuraduria.gov.co">prociudadm211@procuraduria.gov.co</a>

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA  
JUEZ**

Firmado Por:  
**Marino Andres Gutierrez Valencia**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cartago - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53297b51b7259ceef0e781783a1f1570ec1bfe63111f0915b01eb86d6c3285e3**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, (6) de octubre de 2022, A despacho del señor Juez el presente expediente, enviado por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Roosevelt Sarmiento Palacios  
Secretario

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**  
Calle 11 No. 5-67 Piso 2, Palacio de Justicia  
[j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<b>RADICACIÓN</b>	76-147-33-33-001- <b>2019-00082-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	MARIA OLIVIA CARDONA GARCÍA
<b>DEMANDADO</b>	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

**Auto de Sustanciación No. 161**

Cartago, 6 de octubre de 2022.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo No. PC SJA22-11976 del 28 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso la creación del Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca y Acuerdo No. CSJVAA22-45 del 18 de agosto de 2022, por medio del cual se acordó la redistribución de procesos, así las cosas, se procederá a **AVOCAR** el conocimiento del proceso de la referencia. En consecuencia, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, interpuesta mediante apoderado judicial por **MARIA OLIVIA CARDONA GARCÍA** en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**.

**SEGUNDO:** Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán el correo Institucional del Juzgado [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co) PREVIA CITACIÓN DE LA RADICACIÓN DEL PROCESO.

**TERCERO:** Informar a los sujetos procesales la dirección electrónica de los intervinientes para lo de su cargo:

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
Apoderado Demandante	<a href="mailto:jaimeecheverri@hotmail.es">jaimeecheverri@hotmail.es</a> <a href="mailto:notificación.judicial@jaimeecheverriabogados.com">notificación.judicial@jaimeecheverriabogados.com</a>
Apoderado Demandado	<a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a> <a href="mailto:ibethrestrepo2009@hotmail.com">ibethrestrepo2009@hotmail.com</a>
Procuraduría delegada ante este despacho	<a href="mailto:jahoyos@procuraduria.gov.co">jahoyos@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procuraduria211@yahoo.com">procuraduria211@yahoo.com</a> <a href="mailto:procjudadm211@procuraduria.gov.co">procjudadm211@procuraduria.gov.co</a>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago  
Proceso No. 76-147-33-33-001-2019-0082  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Laboral  
Actor: Maria Olivia Cardona Garcia vs. Departamento del Valle del Cauca

---

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Marino Andres Gutierrez Valencia**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3431e801b6ae94d31ed0086cf84e68cf02a34425d77c17ae2d06e983b5412ea1**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, seis (06) de octubre de 2022, A despacho del señor Juez el presente expediente, proveniente del Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Roosevelt Sarmiento Palacios  
Secretario

---

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**

<b>CIUDAD Y FECHA</b>	Cartago, seis (06) de octubre de 2022
<b>RADICADO No.</b>	76-147-33-33-001-2018-00215-00
<b>DEMANDANTE</b>	NACIÓN-MINISTERIO DEL INTERIOR
<b>DEMANDADO</b>	-MUNICIPIO DE ULLOA
<b>LLAMADOS EN GARANTIA</b>	SEGUROS DEL ESTADO S.A.
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	CONTRACTUAL
<b>AUTO INTERLOCUTORIO No.</b>	150

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo No. PCSJA22-11976 del 28 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso la creación del Juzgado Cuarto Administrativo de Cartago Valle y acuerdo No. CSJVAA22-45 del 18 de agosto de 2022, a través del cual se ordenó la redistribución de procesos, se procederá a **AVOCAR** el conocimiento del asunto.

En consecuencia, el Juzgado.

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **AVOCAR** conocimiento del proceso de **CONTROVERSIA CONTRACTUAL** instaurado por la **NACIÓN-MINISTERIO DEL INTERIOR** en contra del **MUNICIPIO DE ULLOA y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**SEGUNDO:** Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán en el



Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago  
Radicación: 76-147-33-33-001-2018-00215-00  
Medio de Control: Contractual  
Actor: Nación-Ministerio del Interior vs. Municipio de Ulloa

correo institucional del Juzgado [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **PREVIA CITACIÓN DE LA RADICACIÓN DEL PROCESO.**

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
Parte Demandante	notificacionesjudiciales@mininterior.gov.co germanandrey23@hotmail.com
Municipio de Ulloa	jhon10022104@hotmail.com gobierno@ulloa-valle.gov.co
Procuraduría delegada ante este Despacho	jahoyos@procuraduria.gov.co procuraduria211@yahoo.com procjudadm211@procuraduria.gov.co

**TERERO: RECONOCER** personería al doctor César Augusto Ramírez Sánchez, identificado con CC. Nro. 19.365.420, titular de la tarjeta profesional de abogado No. 92.861 del C.S. de la judicatura, como apoderado de la Nación-Ministerio del Interior, en la forma y términos del poder a él conferido.

**CUARTO: TENER POR REVOCADO** el poder conferido al abogado César Augusto Ramírez Sánchez y en su lugar **RECONOCER** personería para actuar al abogado German Andrey González Gaitán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.235.927 y titular de la Tarjeta Profesional No. 266139 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos del mandato a él otorgado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 75 C.G.P

**QUINTO: RECONOCER** personería al doctor Jhon Jairo Zuleta Blandón, identificado con CC. Nro. 10.022.104, titular de la tarjeta profesional de abogado No. 156.501 del C.S. de la judicatura, como apoderado del Municipio de Ulloa, en la forma y términos del poder a él conferido.

**SEXTO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Marino Andres Gutierrez Valencia**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fae9231525a7e54b73a3b1fb98dbae450477531b5b5d065e02c4b2531eb5e0f4**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, (6) de octubre de 2022, A despacho del señor Juez el presente expediente, enviado por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Roosevelt Sarmiento Palacios  
Secretario

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**  
Calle 11 No. 5-67 Piso 2, Palacio de Justicia  
[j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<b>RADICACIÓN</b>	76-147-33-33-001- <b>2018-00238-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	ANA LILIANA ZABALA SÁENZ
<b>DEMANDADO</b>	HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN RAFAEL DE ZARZAL-VALLE DEL CAUCA
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

**Auto de Sustanciación No. 155**

Cartago, 6 de octubre de 2022.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo No. PC SJA22-11976 del 28 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso la creación del Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca y Acuerdo No. CSJVAA22-45 del 18 de agosto de 2022, por medio del cual se acordó la redistribución de procesos, así las cosas, se procederá a **AVOCAR** el conocimiento del proceso de la referencia. En consecuencia, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** AVOCAR la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, interpuesta mediante apoderada judicial por **ANA LILIANA ZABALA SÁENZ** en contra del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN RAFAEL ZARZAL-VALLE DEL CAUCA**.

**SEGUNDO:** Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán el correo Institucional del Juzgado [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co) PREVIA CITACIÓN DE LA RADICACIÓN DEL PROCESO.

**TERCERO:** Informar a los sujetos procesales la dirección electrónica de los intervinientes para lo de su cargo:

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
Apoderado Demandante	<a href="mailto:qvna9786@hotmail.com">qvna9786@hotmail.com</a>
Apoderado Demandada Hospital Departamental de Zarzal-Valle del Cauca	<a href="mailto:notificacionjudicial@hospitalsanrafaelzarzal.gov.co">notificacionjudicial@hospitalsanrafaelzarzal.gov.co</a> <a href="mailto:ruthceciliaalvarez@hotmail.com">ruthceciliaalvarez@hotmail.com</a>
Procuraduría delegada ante este despacho	<a href="mailto:jahoyos@procuraduria.gov.co">jahoyos@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procuraduria211@yahoo.com">procuraduria211@yahoo.com</a> <a href="mailto:procjudadm211@procuraduria.gov.co">procjudadm211@procuraduria.gov.co</a>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago  
Proceso No. 76-147-33-33-001-2018-00238-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Laboral  
Actor: Ana Liliana Zabala Sáenz vs. Hospital Departamental San Rafael de Zarzal-Valle del Cauca

---

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA  
JUEZ**

Firmado Por:  
**Marino Andres Gutierrez Valencia**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cartago - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3b3fc3f4483065563e0873537ccc9621ba6ac36bceb1745d393bb06cd5a87c6**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, seis (06) de octubre de 2022, A despacho del señor Juez el presente expediente, proveniente del Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago - Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Roosevelt Sarmiento Palacios  
Secretario

---

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**

<b>CIUDAD Y FECHA</b>	Cartago, seis (06) de octubre de 2022
<b>RADICADO No.</b>	76-147-33-33-001-2018-00319-00
<b>DEMANDANTE</b>	DAYANA RIAÑO MONTES MATÍAS ORTIZ RIAÑO CLAUDIA PATRICIA MONTES LOPEZ MARIANGEL AGUDELO MONTES JUAN JOSÉ POSADA MONTES MARÍA FERNANDA MORA MONTES ALEJANDRA MONTES LÓPEZ ANGÉLICA MARÍA MONTES LÓPEZ LEYDI YOANA MONTES
<b>DEMANDADO</b>	HOSPITAL DEPARTAMENTAL CENTENARIO DE SEVILLA ESE
<b>LLAMADO EN GARANTÍA</b>	LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>AUTO INTERLOCUTORIO No.</b>	151

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo No. PCSJA22-11976 del 28 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso la creación del Juzgado Cuarto Administrativo de Cartago Valle y acuerdo No. CSJVAA22-45 del 18 de agosto de 2022, a través del cual se ordenó la redistribución de procesos, se procederá a **AVOCAR** el conocimiento del asunto.

En consecuencia, el Juzgado.



Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago

Radicación: 76-147-33-33-001-2018-00319-00

Medio de Control: Reparación Directa

Actor: Dayana Riaño Montes y otros vs. Hospital Departamental Centenario de Sevilla E.S.E y otro

### DISPONE:

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento del proceso de **REPARACIÓN DIRECTA** instaurado por **DAYANA RIAÑO MONTES Y OTROS** en contra del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL CENTENARIO DE SEVILLA** y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**.

**SEGUNDO:** Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán en el correo institucional del Juzgado [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co) **PREVIA CITACIÓN DE LA RADICACIÓN DEL PROCESO.**

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
PARTE DEMANDANTE	ricardojaramillolozano@gmail.com
HOSPITAL DEPARTAMENTAL CENTENARIO DE SEVILLA E.S.E	notificacionesjudiciales@hdcentenario.gov.co
LA PREVISORA S.A.	marisolduque@ilexgrupoconsultor.com
PROCURADURÍA DELEGADA ANTE ESTE DESPACHO	jahoyos@procuraduria.gov.co procuraduria211@yahoo.com procjudadm211@procuraduria.gov.co

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada Marisol Duque Ossa, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.619.421, titular de la tarjeta profesional de abogada No. 108.848 del C.S. de la judicatura, como apoderada de la sociedad llamada en garantía, en la forma y términos del poder a ella conferido, visible en el archivo 10 del exp digital.

**CUARTO: TENER POR REVOCADO** el poder conferido al abogado Camilo Andrés Ramírez Giraldo y en su lugar **RECONOCER** personería para actuar al abogado Hernán Lopera Pérez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.699.637 y titular de la Tarjeta Profesional No. 236.174 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos del mandato a él otorgado visible en el archivo No. 23 del exp digital, al tenor de lo dispuesto en el artículo 75 C.G.P



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago  
Radicación: 76-147-33-33-001-2018-00319-00  
Medio de Control: Reparación Directa  
Actor: Dayana Riaño Montes y otros vs. Hospital Departamental Centenario de Sevilla E.S.E y otro

---

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
**Marino Andres Gutierrez Valencia**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c0e07dc11d6420b76c94e303aaf8f2a09f3f7fb8a829bf966236ab4845feef4**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, (6) de octubre de 2022, A despacho del señor Juez el presente expediente, enviado por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Roosevelt Sarmiento Palacios  
Secretario

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**  
Calle 11 No. 5-67 Piso 2, Palacio de Justicia  
[j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<b>RADICACIÓN</b>	76-147-33-33-001- <b>2018-00326-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	CRISTIAN DAVID PEREIRA CASTAÑO
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE ALCALÁ-VALLE DEL CAUCA
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

**Auto de Sustanciación No. 156**

Cartago, 6 de octubre de 2022.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo No. PC SJA22-11976 del 28 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso la creación del Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca y Acuerdo No. CSJVAA22-45 del 18 de agosto de 2022, por medio del cual se acordó la redistribución de procesos, así las cosas, se procederá a **AVOCAR** el conocimiento del proceso de la referencia. En consecuencia, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, interpuesta mediante apoderado judicial por **CRISTIAN DAVID PEREIRA CASTAÑO** en contra del **MUNICIPIO DE ALCALÁ-VALLE DEL CAUCA**.

**SEGUNDO:** Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán el correo Institucional del Juzgado [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co) PREVIA CITACIÓN DE LA RADICACIÓN DEL PROCESO.

**TERCERO:** Informar a los sujetos procesales la dirección electrónica de los intervinientes para lo de su cargo:

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
Apoderado Demandante	<a href="mailto:germanc_villa@hotmail.com">germanc_villa@hotmail.com</a>
Apoderado Demandado Municipio de Alcalá	<a href="mailto:despacho@alcala-valle.gov.co">despacho@alcala-valle.gov.co</a> <a href="mailto:alcaldia@alcala-valle.gov.co">alcaldia@alcala-valle.gov.co</a> <a href="mailto:contactenos@alcala-valle.gov.co">contactenos@alcala-valle.gov.co</a>
Procuraduría delegada ante este despacho	<a href="mailto:jahoyos@procuraduria.gov.co">jahoyos@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procuraduria211@yahoo.com">procuraduria211@yahoo.com</a> <a href="mailto:procjudadm211@procuraduria.gov.co">procjudadm211@procuraduria.gov.co</a>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago  
Proceso No. 76-147-33-33-001-2018-0326-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Laboral  
Actor: Cristian David Pereira Castaño vs. Municipio de Alcalá-Valle del Cauca

---

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Marino Andres Gutierrez Valencia**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9e1e7e273e181859946aea5f14cae49abf42822d0841b8e6d9e05a5a0c64e87**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, seis (06) de octubre de 2022, A despacho del señor Juez el presente expediente, proveniente del Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago - Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Roosevelt Sarmiento Palacios  
Secretario

---

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**

<b>CIUDAD Y FECHA</b>	Cartago, seis (06) de octubre de 2022
<b>RADICADO No.</b>	76-147-33-33-001-2018-00354-00
<b>DEMANDANTE</b>	CARLOS MARIO RIVERA CARDONA CESAR AUGUSTO GRAJALES CARLOS ALBERTO VALENCIA
<b>DEMANDADO</b>	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>AUTO INTERLOCUTORIO No.</b>	159

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo No. PCSJA22-11976 del 28 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso la creación del Juzgado Cuarto Administrativo de Cartago Valle y acuerdo No. CSJVAA22-45 del 18 de agosto de 2022, a través del cual se ordenó la redistribución de procesos, se procederá a **AVOCAR** el conocimiento del asunto.

En consecuencia, el Juzgado.

**DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento del proceso de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por **CARLOS MARIO RIVERA CARDONA Y OTROS** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL**.



Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago  
Radicación: 76-147-33-33-001-2018-00354-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Laboral  
Actor: Carlos Mario Rivera Cardona y otros vs. Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional

**SEGUNDO:** Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán en el correo institucional del Juzgado [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**PREVIA CITACIÓN DE LA RADICACIÓN DEL PROCESO.**

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
PARTE DEMANDANTE	jaramilloygomezabogados@gmail.com notificacionsavioabogados@gmail.com
NACIÓN-MINDEFENSA-POLICÍA NACIONAL	deris.notificacion@policia.gov.co deris.grune@policia.gov.co marino.bonilla@correo.policia.gov.co
PROCURADURÍA DELEGADA ANTE ESTE DESPACHO	jahoyos@procuraduria.gov.co procuraduria211@yahoo.com procjudadm211@procuraduria.gov.co

**TERCERO: ACEPTAR** la sustitución de poder efectuada por el abogado Cristhian Camilo Gómez Villada apoderado de la parte actora, al abogado Carlos Alberto Valencia, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.230.630, titular de la tarjeta profesional de abogado No. 291.411 del C.S. de la judicatura, en la forma y términos del memorial, visible en el archivo 04 del exp digital.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado Marino Bonilla Gómez, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.013.035, titular de la tarjeta profesional de abogado No. 277.914 del C.S. de la judicatura, como apoderado del extremo pasivo, en la forma y términos del poder a él conferido, visible en el archivo No. 01 fl. 83 del exp digital.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA**  
JUEZ

**Firmado Por:**  
**Marino Andres Gutierrez Valencia**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6703ac7cdf91fb1ad3ad748e43e3ddb7d4ed0368aeb99a6d2916bf471cffe8b6**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, (6) de octubre de 2022, A despacho del señor Juez el presente expediente, enviado por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Roosevelt Sarmiento Palacios  
Secretario

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**  
Calle 11 No. 5-67 Piso 2, Palacio de Justicia  
[j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<b>RADICACIÓN</b>	76-147-33-33-001- <b>2018-00376-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
<b>DEMANDADO</b>	JOSE OCTAVIO LÓPEZ SALGADO
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LESIVIDAD

**Auto de Sustanciación No. 157**

Cartago, 6 de octubre de 2022.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo No. PC SJA22-11976 del 28 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso la creación del Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca y Acuerdo No. CSJVAA22-45 del 18 de agosto de 2022, por medio del cual se acordó la redistribución de procesos, así las cosas, se procederá a **AVOCAR** el conocimiento del proceso de la referencia. En consecuencia, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LESIVIDAD**, interpuesta mediante apoderado judicial por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en contra del señor **JOSE OCTAVIO LÓPEZ SALGADO**.

**SEGUNDO:** Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán el correo Institucional del Juzgado [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co) PREVIA CITACIÓN DE LA RADICACIÓN DEL PROCESO.

**TERCERO:** Informar a los sujetos procesales la dirección electrónica de los intervinientes para lo de su cargo:

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
Apoderado Demandante	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a> <a href="mailto:paniaquatunja@gmail.com">paniaquatunja@gmail.com</a> <a href="mailto:paniaquacohenabogadossas@gmail.com">paniaquacohenabogadossas@gmail.com</a>
Apoderado Demandado Curador Ad-Litem	<a href="mailto:julioquarto@hotmail.com">julioquarto@hotmail.com</a> <a href="mailto:acofiprosas@gmail.com">acofiprosas@gmail.com</a>
Procuraduría delegada ante este despacho	<a href="mailto:jahoyos@procuraduria.gov.co">jahoyos@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procuraduria211@yahoo.com">procuraduria211@yahoo.com</a>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago  
Proceso No. 76-147-33-33-001-2018-00376-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Lesividad  
Actor: Colpensiones vs. José Octavio López Salgado

[procjudadm211@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm211@procuraduria.gov.co)

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Marino Andres Gutierrez Valencia**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25646db934bcb1dec48488a0f8ee5b119b9d54157d4468b95abdf2336a3a8f0b**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, (6) de octubre de 2022, A despacho del señor Juez el presente expediente, enviado por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Roosevelt Sarmiento Palacios  
Secretario

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**  
Calle 11 No. 5-67 Piso 2, Palacio de Justicia  
[j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<b>RADICACIÓN</b>	76-147-33-33-001- <del>2018-00454</del> -00
<b>DEMANDANTE</b>	ALEXANDER QUICENO YEPES
<b>DEMANDADO</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

**Auto de Sustanciación No. 158**

Cartago, 6 de octubre de 2022.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo No. PC SJA22-11976 del 28 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso la creación del Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca y Acuerdo No. CSJVAA22-45 del 18 de agosto de 2022, por medio del cual se acordó la redistribución de procesos, así las cosas, se procederá a **AVOCAR** el conocimiento del proceso de la referencia. En consecuencia, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, interpuesta mediante apoderado judicial por **ALEXANDER QUICENO YEPES** en contra del señor **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán el correo Institucional del Juzgado [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co) PREVIA CITACIÓN DE LA RADICACIÓN DEL PROCESO.

**TERCERO:** Informar a los sujetos procesales la dirección electrónica de los intervinientes para lo de su cargo:

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
Apoderado Demandante	<a href="mailto:rubendtriana@gmail.com">rubendtriana@gmail.com</a>
Apoderado Demandado	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a>
Procuraduría delegada ante este despacho	<a href="mailto:jahoyos@procuraduria.gov.co">jahoyos@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procuraduria211@yahoo.com">procuraduria211@yahoo.com</a> <a href="mailto:procjudadm211@procuraduria.gov.co">procjudadm211@procuraduria.gov.co</a>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago  
Proceso No. 76-147-33-33-001-2018-00454-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Laboral  
Actor: Alexander Quiceno Yepes vs. Colpensiones

---

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Marino Andres Gutierrez Valencia**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**004**

**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3bc1b48e4597f82f69251bbf28e4561c88ff85cf1d366fecf34d793047e9810**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, (6) de octubre de 2022, A despacho del señor Juez el presente expediente, enviado por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca.

Sírvase proveer.

Roosevelt Sarmiento Palacios  
Secretario

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**  
Calle 11 No. 5-67 Piso 2, Palacio de Justicia  
[j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<b>RADICACIÓN</b>	76-147-33-33-001- <b>2019-00040-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	FABIO CASTRO RUIZ
<b>DEMANDADO</b>	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL

**Auto de Sustanciación No. 158**

Cartago, 6 de octubre de 2022.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en cumplimiento a lo establecido en el acuerdo No. PC SJA22-11976 del 28 de julio de 2022 mediante el cual se dispuso la creación del Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago-Valle del Cauca y Acuerdo No. CSJVAA22-45 del 18 de agosto de 2022, por medio del cual se acordó la redistribución de procesos, así las cosas, se procederá a **AVOCAR** el conocimiento del proceso de la referencia. En consecuencia, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, interpuesta mediante apoderado judicial por **FABIO CASTRO RUIZ** en contra de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR**.

**SEGUNDO:** Informar a los sujetos procesales que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán el correo Institucional del Juzgado [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co) PREVIA CITACIÓN DE LA RADICACIÓN DEL PROCESO.

**TERCERO:** Informar a los sujetos procesales la dirección electrónica de los intervinientes para lo de su cargo:

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
Apoderado Demandante	<a href="mailto:abelardo138@hotmail.com">abelardo138@hotmail.com</a>
Apoderado Demandado	<a href="mailto:judiciales@casur.gov.co">judiciales@casur.gov.co</a>
Procuraduría delegada ante este despacho	<a href="mailto:jahoyos@procuraduria.gov.co">jahoyos@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procuraduria211@yahoo.com">procuraduria211@yahoo.com</a> <a href="mailto:procjudadm211@procuraduria.gov.co">procjudadm211@procuraduria.gov.co</a>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Cartago  
Proceso No. 76-147-33-33-001-2019-0040  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Laboral  
Actor: Fabio Castro Ruiz vs. CASUR

---

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite del proceso

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA  
JUEZ**

Firmado Por:  
**Marino Andres Gutierrez Valencia**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
004  
Cartago - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c1a3731fd4b3e0d5f93917a58bbfb6a229adebaadc7330028bf65018e721bd4**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACIÓN</b>	<b>76-147-33-33-003-2022-00249-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARTHA ISABEL VARELA VARELA</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>1. NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG 2. DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>

**Auto Interlocutorio No.203**

Cartago, 6 de octubre de 2022.

Teniendo en cuenta que el término del traslado de la demanda, de su reforma y las excepciones se encuentra vencido, sería del caso fijar fecha para la programación de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del C.P.A.C.A., sin embargo, analizada la actuación contenida en el plenario se advierte que, en el presente asunto se cumplen los presupuestos previsto en el artículo 182 a), del CPACA, adicionando por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, **para dictar sentencia anticipada por escrito.**

En efecto, dispone la referida norma que se podrá dictar sentencia anticipada en los siguientes casos:

*“1. Antes de la audiencia inicial:*

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.* (subraya del Despacho).

*2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.*



*Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.*

*3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*

*4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.*

*PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

*Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.” (Subraya del Despacho)*

De lo anterior, se logra concluir que de presentarse algunas de las condiciones enlistadas, se hace innecesario llevar a cabo la audiencia inicial y por tanto, se dará aplicación a la norma referida efectuando una revisión de cada una de las actuaciones surtidas en el proceso, con la finalidad de examinar la existencia de vicios constitutivos de nulidad.

Cabe precisar que la entidad demandada Nación - Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio-FOMAG, guardo silencio, no se pronunció en el término del traslado para la contestación de la demanda.

Examinada la contestación de demanda efectuada por el Departamento del Valle del Cauca; se tiene que se realizó dentro del término correspondiente del traslado y por lo tanto procede este despacho judicial a efectuar respectiva la incorporación al expediente digital.

### **De las excepciones:**

Examinada la contestación de demanda presentada por el Departamento del Valle del Cauca, se evidencia que formularon las siguientes excepciones:

“**FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**”: Aduce la entidad que ellos no son los llamados a responder por las pretensiones de la demanda, indica que la norma es clara en indicar que dichos requerimientos están bajo la órbita de la competencia del Ministerio Nacional de Educación con cargo al FOMAG, quienes son los responsables de responder y cancelar los posibles pagos dichos conceptos a que pueda haber lugar. Precisa este juzgador que no se trata de una excepción previa, sino mixta pues ataca el fondo del asunto y por tanto su decisión quedará supeditada al análisis de la normativa y las pruebas allegadas al plenario, por lo que se estudiará al momento de proferirse la sentencia.

“**COBRO DE LO NO DEBIDO**”: Su decisión quedará condicionada a la eventual prosperidad de las pretensiones, pues atacan el fondo del asunto.

“**INNOMINADA**”: Conforme lo dispuesto en el art 187 inciso 2 del CPACA, de encontrar probada alguna excepción el Despacho la declarará probada en la sentencia.



“**PRESCRIPCIÓN**”: En lo que tiene que ver con la prescripción, conforme con los nuevos parámetros establecidos en la Ley 2080 de 2021, es entendida como una excepción mixta la cual debe ser estudiada al momento de proferirse la sentencia.

Conforme lo anterior y en atención a lo previsto en los artículos 212 del CPACA modificado por el artículo 53 de la Ley 2080 de 2021 y 173 del C.G.P., se tendrán como pruebas en el momento de dictar sentencia y se les asignará el mérito probatorio que corresponda a los documentos allegados con la demanda y con la contestación de esta.

### **De las pruebas**

Es necesario indicar que no obra en la demanda C1 archivos 01, 02, 03 del expediente digital documento donde se pueda certificar con precisión el último lugar de prestación del servicio de la docente; tampoco se precisa dicha certificación en el C1 archivo 04 del expediente digital correspondiente a la contestación de la demanda efectuada por el Departamento del Valle del Cauca, y precisa este juzgador que la entidad accionada, no realizo pronunciamiento alguno sobre este asunto; conforme lo anterior, se tiene que este administrador de justicia continuara con el trámite del proceso, se entenderá por saneado dicho asunto, sin que pueda alegarse en etapas posteriores.

### **La parte demandante.**

En el presente caso, la parte demandante aportó pruebas documentales visibles en el C1 archivo No. 03 y 04 del exp digital. estos que se tendrán como pruebas en el momento proferir sentencia.

Ahora bien, la parte actora solicitó que este juzgador de oficio le recaude las siguientes pruebas en las cuales enlisto:

1. Se oficie al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y/O LA SECRETARIA DE EDUCACION, para que sirva certificar la fecha exacta en que consignaron las cesantías que corresponden al trabajo realizado por la accionante como docente oficial al servicio de la entidad territorial, durante la vigencia del año 2020 en el FOMAG y el valor específico pagado por este concepto en esa fecha; así mismo la siguiente información:

A. Copia de la respectiva consignación o planilla utilizada para estos efectos, donde contenga el nombre de la accionante y el valor consignado, copia del CDP, que fue realizado para respectivo tramite presupuestal que ocasiono la erogación del gasto por ese concepto.

B. Si la acción descrita en el literal A, obedece a que esta entidad, solo realizo algún reporte a la fiduciaria o al FOMAG, sin haber realizado algún pago o consignación por concepto de las cesantías que corresponden a la vigencia del año 2020. Sírvase expedir la respectiva constancia de este documento del reporte o informar sobre el trámite dado a esta cancelación.

C. Copia del acto administrativo que ordeno el reconocimiento de la cesantía anual por laborar el año 2020, al servicio de la entidad territorial y que dio nacimiento a la consignación por parte de la entidad a la acreencia cancelada en el FOMAG. De



lo contrario que informe sobre la inexistencia de acto administrativo y si se dio algún trámite para su realización.

2. También solicito se oficie al MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, para que sirva certificar que la accionante labora en el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, y la fecha exacta en que consigno las cesantías que corresponden al trabajo realizado como docente oficial al servicio de esta entidad territorial durante la vigencia del año 2020 en el FOMAG y el valor específico pagado por este concepto en esa fecha. Así mismo la información siguiente:

A. Expedir copia de la constancia de la respectiva transacción – consignación, que fue realizada de manera individual o conjunta que corresponda al concepto de cesantía de la vigencia laborada 2020, a favor del docente que aparece como demandante en el FONDO PRESTACIONAL DEL MAGISTERIO - FOMAG.

B. Certificar, indicar la fecha exacta en la cual fueron cancelados los intereses a las cesantías sobre el monto acumulado de esta prestación, que le corresponden a la docente solicitante, así como el valor cancelado, y que incluye el valor de las cesantías que fueron causadas y acumuladas hasta e año 2020.

El Juzgado no accederá a la solicitud de las pruebas antes mencionadas porque el asunto se contrae a una controversia jurídica sobre la procedencia de la aplicación del régimen de cesantías de la Ley 50 de 1990. **Porque se parte de que esa información requerida es inexistente.** Como bien lo reconoce el demandante en sus solicitudes.

Adicionalmente, en la medida en que, conforme a lo previsto en numeral 1º y 2º del artículo 166 del CPACA, la parte debe allegar con los anexos de la demanda los documentos con los que pretenda hacer valer su derecho, constituyéndose en un requisito para la admisión de la demanda y no un medio de prueba dirigido a demostrar los hechos objeto de debate.

De tal suerte, que a pesar de que la parte actora arrime al expediente las peticiones del 7 y 8 de septiembre del 2021, dirigida a el Departamento del Valle del Cauca y al Ministerio de Educación Nacional FOMAG, visibles en el C1 archivo No. 03 del expediente digital, fls. 5 al 10. **No se advierte seguimiento alguno al respecto sobre su obtención;** sino que simplemente se remite a presentar la constancia del radicado y solicita en el acápite de pruebas de la demanda, que se ordene a las entidades aportar lo solicitado, entre estas el lugar de prestación del servicio, mas las otras pruebas enlistadas para el recaudo de oficio.

Por parte de este juzgador, se precisa que frente a esta situación no se evidencia una verdadera gestión tendiente a obtener su recaudo. En este sentido la parte actora debe corresponder al deber de lo señalado en el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P., que corresponde al deber de obtener el recaudo probatorio, y abstenerse de solicitar al juez la consecución de documentos que directamente ha podido conseguir y aportar con la presentación de la demanda.

#### **Las partes demandadas.**

- **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG.**



Es necesario indicar que esta entidad guardo silencio, no se pronunció en el término del traslado para la contestación de la demanda.

- **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL.**

La parte demandada contestó la demanda, visible a C1 archivo 04 del expediente digital, solicita tener como pruebas las aportadas con la presentación de la demanda, y allegó pruebas documentales a las que se les otorga valor probatorio y no solicitó el decreto de pruebas. Conforme a lo anterior, **se concluye que no se requiere decretar ni practicar pruebas adicionales**, y, al ser este un asunto de puro derecho, se procederá a fijar el litigio en los siguientes términos:

### **1. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Previa verificación del cumplimiento de la carga argumentativa que atañe a la parte demandante, y teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 187 del CPACA, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 281 del CGP, así como las excepciones propuestas por la entidad accionada y teniendo en cuenta que este juzgador no encontró probadas en el presente asunto, ningún tipo de excepción que se deba declarar de oficio; conforme el artículo 282 del mismo Código, se deberá decidir lo siguiente:

El **objeto del presente litigio**, de acuerdo con la demanda y la contestación de la misma, consiste en determinar:

- Si la parte demandante tiene derecho a que se le reconozca y pague la sanción moratoria consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, esto es, un día de salario básico por cada día de retardo por la no consignación oportuna de las cesantías del año 2020, contados desde el 15 de febrero de 2021, Por parte de la Nación Ministerio de Educación Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio FOMAG y el Departamento del Valle del Cauca.
- Establecer si la parte demandante tiene el derecho a que se le reconozca y pague la indemnización por pago tardío de intereses a las cesantías establecida en el artículo 1º de la Ley 52 de 1975, Ley 50 de 1990 y Decreto 1176 de 1991, equivalente al valor cancelado de los intereses causados durante el año 2020. Por parte de la Nación Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio FOMAG y el Departamento del Valle del Cauca.

### **2. ETAPA DE ALEGATOS**

Ahora bien, como quiera que no sea necesaria la práctica de pruebas y que el presente medio de control reúne las condiciones previstas para dictar sentencia anticipada, de acuerdo con lo señalado en el inciso final del artículo 181 del CPACA, se concederá a las partes y al Agente del Ministerio Público el **término de diez (10) días con el fin de presentar sus alegatos de conclusión o rendir concepto**.

### **3. CONTROL DE LEGALIDAD**



Finalmente, se procede a realizar el control de legalidad de las actuaciones surtidas hasta el momento para sanear vicios que puedan acarrear nulidades. Se debe tener en cuenta que éstas no se podrán alegar en etapas procesales posteriores, salvo que se trate de hechos nuevos, según se desprende del artículo 207 del C.P.A.C.A. Analizadas las diligencias surtidas dentro del expediente, este juzgador no encuentra de oficio vicios susceptibles de saneamiento.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO**.

**RESUELVE:**

- 1 **INCORPORAR:** La respectiva contestación de la demanda efectuada por el Departamento del Valle del Cauca, toda vez que fue presentada en el término correspondiente.
- 2 **PRESCINDIR** de la audiencia inicial prevista en el artículo 180 del CPACA, con el objeto de emitir sentencia anticipada por escrito, de conformidad con lo señalado en el artículo 182 A, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.
- 3 **NEGAR** las pruebas documentales solicitadas por la parte demandante, por las razones antes expuestas.
- 4 **TENER** como pruebas los documentos aportados con la demanda y asígnesele el mérito probatorio que corresponda.
- 5 **FIJAR EL LITIGIO** en los términos señalados en la parte motiva del presente proveído.
- 6 **VENCIDO** el término de ejecutoria del presente auto y, de no existir contradicción, **CONCEDER** el término de diez (10) días a las partes y al Ministerio Público para que, si a bien lo tienen, presenten por escrito alegatos de conclusión y el concepto respectivamente. Vencido el término anterior, el Despacho procederá a dictar sentencia.
- 7 **DECLARAR SANEADO** el proceso hasta esta etapa procesal, al no advertirse irregularidades, vicios constitutivos de nulidad.
- 8 **RECONOCER** personería la apoderada **LIA PATRICIA PEREZ CARMONA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1.072.523.299**, con **TP** de abogada No. **247.791** del C.S.J, para actuar en representación del **Departamento del Valle del Cauca**, en los términos y para los fines del poder señalados en la Escritura Publica No. 049 del 13 de enero de 2020.
- 9 **ACEPTAR** la Sustitución del Poder efectuado por la apoderada **LIA PATRICIA PEREZ CARMONA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1.072.523.299**, con **TP** de abogada No. **187.241** del C.S.J, a **LORENZA VELASQUEZ CARDONA** identificada con cédula de ciudadanía No. **31.409.625**, con **TP** de abogada No. 101.163 del C.S. de la J. A para actuar en representación del **Departamento del Valle del Cauca**, en los términos y para los fines del poder señalados en el memorial de sustitución, con la advertencia de que no podrán actuar simultáneamente, en virtud de lo dispuesto en el artículo 75 del C.G.P.



**10 INSTAR A LOS APODERADOS JUDICIALES DE LAS PARTES** a remitir el ejemplar del memorial que se presente ante este despacho judicial, a la parte contraria, a más tardar al día siguiente de la presentación de este a las respectivas direcciones electrónicas o medio equivalente. **Advertir que el incumplimiento del deber mencionado conlleva sanciones pecuniarias** (numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.).

**11** Informar a los sujetos procesales la dirección electrónica de los intervinientes para lo de su cargo :

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
APODERADA DEMANDANTE	<a href="mailto:notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com">notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com</a>
DEMANDADA: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. FOMAG	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.gov.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.gov.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.gov.co">notjudicial@fiduprevisora.gov.co</a>
DEMANDADA: DPTO DEL VALLE DEL CAUCA SECRETARÍA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL	<a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a> <a href="mailto:loveca66@hotmail.com">loveca66@hotmail.com</a>
PROCURADURÍA DELEGADA ANTE ESTE DESPACHO	<a href="mailto:jahoyos@procuraduria.gov.co">jahoyos@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procuraduria211@yahoo.com">procuraduria211@yahoo.com</a> <a href="mailto:procjudadm211@procuraduria.gov.co">procjudadm211@procuraduria.gov.co</a>

**12.** Infórmese a las partes que las comunicaciones, memoriales, pruebas documentales e intervenciones en el presente asunto, se recibirán en la dirección electrónica del despacho [j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04admcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co) previa citación de la radicación del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARINO ANDRÉS GUTIERREZ VALENCIA  
JUEZ**

Firmado Por:

Marino Andres Gutierrez Valencia

Juez

Juzgado Administrativo

004

Cartago - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06a66a7028d1bb3233fb37584cb3e778c8e1b7e790911133f5c9445936a791de**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cartago Valle del Cauca, octubre (6) de dos mil veintidós (2022). A Despacho del señor Juez, el presente escrito de demanda pendiente de revisión para remitir por competencia funcional.

Sírvase proveer.

**Roosevelt Sarmiento Palacios**  
**Secretario**

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**

<b>CIUDAD Y FECHA</b>	<b>Cartago, seis (6) de octubre de 2022</b>
<b>RADICADO No.</b>	<b>76-147-33-33-004-2022-000117-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CESAR EDUARDO OROZCO RODAS</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>ALCALDIA DE ANSERMA NUEVO VALLE – ALCALDIA DE ARGELIA VALLE - ALCALDIA DEL CAIRO VALLE- MINISTERIO DE TRANSPORTE INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS, GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>ACCION POPULAR</b>

**Auto interlocutorio No. 202**

La parte demandante **CESAR EDUARDO OROZCO RODAS**, identificado con cedula de ciudadanía numero 1.007.377.682, obrando en nombre propio formulo demanda de acción popular en contra de **LA ALCALDIA DE ANSERMA NUEVO VALLE, ALCALDIA DE ARGELIA VALLE, - ALCALDIA DEL CAIRO VALLE, - MINISTERIO DE TRANSPORTE, - INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS Y LA GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA**. Con fundamento en el articulo 12 de la ley 472 de 1998 y el articulo 88 de la constitución política, con el fin de garantizar la protección de los derechos e intereses colectivos que en este momento se ven amenazados, en la vía principal que comunica los municipios demandados.

De la revisión de la demanda se advierte que en el presente asunto, se encuentran demandas entidades del orden nacional, por lo tanto precisa este juzgador, que carece de competencia funcional y remitirá el presente asunto al **H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca**; por lo cual es necesario precisar que :

En los artículos 15 y 16 de la Ley 472 de 1998 fijan las reglas generales de jurisdicción y competencia a las que se deben ceñir las acciones populares. Las mencionadas disposiciones consagran:



*“Artículo 15. Jurisdicción. La jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos que se susciten con ocasión del ejercicio de las Acciones Populares originadas en actos, acciones u omisiones de las entidades*

*públicas y de las personas privadas que desempeñen funciones administrativas, de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones vigentes sobre la materia.*

*En los demás casos, conocerá la jurisdicción ordinaria Civil.*

*Artículo 16. Competencia. De las Acciones Populares conocerán en primera instancia los jueces administrativos y los jueces civiles de circuito. En segunda instancia la competencia corresponderá a la sección primera del Tribunal Contencioso Administrativo o a la Sala Civil del Tribunal de Distrito Judicial al que pertenezca el Juez de primera instancia.*

*Será competente el juez del lugar de ocurrencia de los hechos o el del domicilio del demandado a elección del actor popular. Cuando por los hechos sean varios los jueces competentes, conocerá a prevención el juez ante el cual se hubiere presentado la demanda (...).”*

Por su parte, la Ley 472 del 1998 en el artículo 44 preceptúa que para los aspectos no regulados por la ley se deben aplicar las disposiciones del CGP o del CPACA, dependiendo de la jurisdicción que corresponda.

Ahora bien, el artículo 155 numeral 10 de la Ley 1437 de 2011, frente a la competencia de los jueces administrativos en primera instancia, dispone:

*“10. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos y de cumplimiento, contra las autoridades de los niveles departamental, distrital, municipal o local o las personas privadas que dentro de esos mismos ámbitos desempeñen funciones administrativas.*

Por su parte el numeral 14 del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011, en adelante C.P.A.C.A. prevé en relación con la competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia lo siguiente:

*“14. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos y de cumplimiento, **contra las autoridades del orden nacional** o las personas privadas que dentro de ese mismo ámbito desempeñen funciones administrativas”. (negrilla fuera de texto)*

Precisado lo anterior, según el legislador, en las acciones populares lo determinante para asignar la competencia a un Juez o Tribunal es la calidad de las personas



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CARTAGO  
RADICACIÓN: 76-147-33-33-004-2022-00117-00  
MEDIO DE CONTROL: ACCION POPULAR  
DEMANDANTE: CESAR EDUARDO OROZCO RODAZ, VS MIN TRANSPORTE, INVIAS Y OTROS

demandadas, si pertenecen al orden nacional, departamental, distrital, municipal o local, en la presente accion popular al ser demandados EL MINISTERIO DE TRANSPORTE Y EL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS no existe ninguna duda que **corresponde a autoridades del orden nacional**, resulta claro que el conocimiento del presente asunto en primera instancia corresponde al H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En consecuencia, el competente para conocer de la acción popular de la referencia es el **H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca**, de conformidad con lo previsto en el artículo 152 numeral 14, por lo que se ordena a la Secretaría remitir el expediente a dicha Corporación, para lo de su cargo.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado,

### RESUELVE

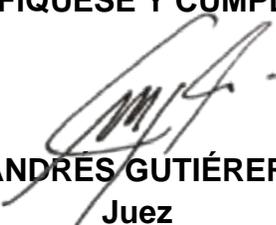
**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** por el factor funcional para conocer en primera instancia el proceso de la referencia, de acuerdo a las consideraciones que anteceden.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la remisión digital del libelo al **H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca**.

**TERCERO.- ANOTAR** su salida en el registro del despacho.

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
<b>DEMANDANTE ACCION POPULAR</b>	<a href="mailto:corozco3719@gmail.com">corozco3719@gmail.com</a>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARINO ANDRÉS GUTIÉRREZ VALENCIA**  
Juez

Firmado Por:  
Marino Andres Gutierrez Valencia

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ec6db7fef8f257429845934ddad9aadb6db0cc13bb11154826e62247f2ba3de**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Septiembre seis (06) de 2022. A despacho del señor Juez el presente expediente para efectos de calificar demanda.

Sírvase proveer,

**Roosevelt Sarmiento Palacios**  
**Secretario**

---

**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**

<b>CIUDAD Y FECHA</b>	Cartago, dieciséis (16) de septiembre de 2022
<b>RADICADO No.</b>	76-147-33-33-004-2022-00120-00
<b>DEMANDANTE</b>	MARIA FANNY RODRIGUEZ y JAIDER VALENCIA -Representantes del Barrio la colina de Cartago-Valle
<b>DEMANDADO</b>	MUNICIPIO DE CARTAGO
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	ACCION POPULAR

**Auto Interlocutorio No. 205**

Procede el despacho a resolver sobre la admisibilidad de demanda interpuesta en ejercicio del medio de control para la protección de los derechos e intereses colectivos, consagrada en el artículo 144 del CPACA.

**ANTECEDENTES**

Los señores MARIA FANNY RODRIGUEZ, identificada con la cedula de ciudadanía No. 29.393.663 y JAIDER VALENCIA identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.207.128 en calidad de Presidenta y Secretario de la Junta de Acción Comunal del Barrio las Colinas, presentaron acción popular en contra del MUNICIPIO DE CARTAGO, por la presunta vulneración de los derechos colectivos consagrados en los literales d y m) del artículo 4 de la Ley 472 de 1998 (El goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público; La realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada, y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes;), con ocasión de la omisión de la accionada, en la prevención vial para la población vulnerable debido a la falta de un reductor de velocidad en calle 4 # 4-2 del Barrio las Colinas de esta municipalidad; así como la carencia de pasamos en las escaleras que comunican los bloque 7 con la salida a la calle 4ta, escaleras que comunican el bloque 11al 12 en los dos tramos, escaleras que comunican el bloque 11 con los bloques 9 al 10.

**CONSIDERACIONES**

**Jurisdicción y Competencia.**



Juzgado Cuarto Administrativo de Cartago  
Radicación: 76-147-33-33-004-2022-00120-00  
Medio de Control: Acción popular  
Actores: María Fanny Rodríguez y otro vs. Municipio de Cartago

El despacho posee competencia para conocer del *sub lite* en virtud a la naturaleza del medio de control y la confluencia de los factores territorial y funcional, previstos en los artículos 15 y 16 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con el numeral 10 del artículo 155 del CPACA, por haber sido instaurada en contra de autoridades del orden departamental y municipal, así como también en atención a que la ocurrencia de los hechos tiene lugar en el municipio de Cartago (Valle).

### **Legitimación.**

**Por activa:** los señores MARIA FANNY RODRIGUEZ, en calidad de presidenta y JAIDER VALENCIA en calidad de secretario ambos de la Junta de Acción Comunal del Barrio las Colinas, quienes dicen acudir en nombre propio<sup>1</sup>.

**Por pasiva:** La demanda se dirige en del MUNICIPIO DE CARTAGO, entidad que tendrían a su cargo la protección del derecho colectivo presuntamente vulnerado.

### **Requisito de Procedibilidad.**

De acuerdo con el inciso tercero del artículo 144 del CPACA, para acudir ante la jurisdicción en acción popular, se requiere que previamente el actor o (a) haya solicitado a la autoridad administrativa adoptar las medidas necesarias para la protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado, y que, transcurridos 15 días, la autoridad no haya atendido la reclamación o se niegue a hacerlo.

Revisada la demanda junto con los documentos allegados, se evidencia que no ha sido agotado este requisito de procedibilidad, simplemente en el acápite de hechos de la demanda se expuso que en varias oportunidades se presentó a la entidad accionada peticiones pero nunca obtuvo respuesta, sin embargo, de ello no se aportó prueba al plenario, ni tampoco se sustentó por parte de los intervinientes que la no realización del mismo obedeciera a la existencia de un inminente peligro por la ocurrencia un perjuicio irremediable.

Respecto del requisito de procedibilidad que se exige para las acciones populares, conviene citar al Honorable Consejo de Estado que en providencia de 5 de mayo de 2016, sostuvo:

*“De lo anterior se infiere que al imponérsele esta obligación al administrado, el legislador pretendió que la reclamación ante la Administración fuese el primer escenario en el que se solicite la protección del derecho colectivo presuntamente violado, en aras a que, de ser posible, cese de manera inmediata la vulneración a tales derechos, de suerte que al Juez Constitucional se acuda solamente cuando la autoridad administrativa, a quien se le imputa la vulneración, no conteste o se niegue a ello.”<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> En virtud del artículo 88 de la Constitución Política, el artículo 12 numeral 1° de la Ley 472 de 1998 y del artículo 144 del CPACA, la naturaleza de la acción popular es pública.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO; SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO; SECCION PRIMERA; consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDES; Bogotá, D.C., cinco (5) de mayo de dos mil dieciséis (2016); Radicación número: 05001-23-33-000-2014-01613-01(AP). reiteración jurisprudencial en sentencia del 21 de agosto de 2020 número de Radicación 13001-23- 33-000-2017-00987-01(AP)



Juzgado Cuarto Administrativo de Cartago  
Radicación: 76-147-33-33-004-2022-00120-00  
Medio de Control: Acción popular

Actores: María Fanny Rodríguez y otro vs. Municipio de Cartago

En este orden de ideas, considera el despacho que a la fecha no se ha surtido el requisito previo, pues no se observa prueba de su realización; por tal motivo, esta instancia judicial no puede negar la posibilidad de que las autoridades correspondientes atiendan la reclamación en sede administrativa, y de esta manera, en ejercicio de sus funciones adopten las medidas pertinentes para la protección de los derechos e intereses presuntamente conculcados; como quiera que así lo ordena la Ley.

Por consiguiente, resulta imperativo inadmitir la demanda a fin de que se acredite el agotamiento de la solicitud expresa ante la entidad a demandar, pues solo así puede advertirse su renuencia y justificarse la puesta en conocimiento del asunto ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa ; en Consecuencia el Juzgado Cuarto Administrativo de Cartago

### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda popular instaurada por los señores MARIA FANNY RODRIGUEZ, identificada con la cedula de ciudadanía No. 29.393.663 y JAIDER VALENCIA identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.207.128; en calidad de Presidenta y Secretario de la Junta de Acción Comunal del Barrio las Colinas en contra del MUNICIPIO DE CARTAGO, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: CONCEDER** a los actores el término **improrrogable de tres (3) días** siguientes a la notificación de esta decisión, para que subsane el defecto anotado en las consideraciones, y en consecuencia aporte copia de la petición previa incoada a la Administración Municipal de Cartago donde solicitaron a dicha entidad que adoptara las medidas necesarias para **“proteger el derecho o interés colectivo amenazado o violado”** so pena de su rechazo, de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley 472 de 1998.

SUJETO PROCESAL	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA
Actores MARIA FANNY RODRIGUEZ JAIDER VALENCIA	<a href="mailto:miriammaya1717@gmail.com">miriammaya1717@gmail.com</a> <a href="mailto:yejuserpulveda@gmail.com">yejuserpulveda@gmail.com</a>
Procuraduría delegada ante este despacho	<a href="mailto:jahoyos@procuraduria.gov.co">jahoyos@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procuraduria211@yahoo.com">procuraduria211@yahoo.com</a>

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARINO ANDRÉS GUTIERREZ VALENCIA  
JUEZ

**Firmado Por:**  
**Marino Andres Gutierrez Valencia**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**004**  
**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b38ce8d80cd36e63d193a8d6089ba5a1f168d3915c954bbd1433ec0c5b10844**

Documento generado en 06/10/2022 02:44:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**