



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2017-00047-00.
<b>Demandante:</b>	DOLIA ORTIZ OLAYA.
<b>Demandado:</b>	EMPRESA SOCIAL DEL ESTADP -E.S.E. NORTE 2
<b>M. de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA.

**Auto No. 1409**

Pasa a Despacho el proceso de la referencia para considerar el escrito de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante en contra de la Sentencia No. 111 de 12 de agosto de 2022, notificada electrónicamente el 18 de agosto de 2022, en la que se declara la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 152 con fecha del 03 de agosto de 2016, mediante el cual la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO NORTE 2 E.S.E. negó a la actora ,el reconocimiento de la relación laboral y en consecuencia declaro la existencia de una relación laboral entre las parte en el periodo comprendido entre el 1º de julio de 2011 y el 31 de enero de 2013 y el 1º de julio de 2013 y el 31 de marzo de 2015

En razón a que el recurso de apelación formulado fue presentado y sustentado oportunamente por la parte demandante se procederá a dar aplicación a los dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la apelación interpuesta por la parte demandante, en contra de la Sentencia No. 111 del doce (12) de agosto del año dos mil veintidós (2022), según lo expuesto.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al H. Tribunal Administrativo del Cauca para que se decida la apelación interpuesta, por intermedio de la Oficina Judicial para efectos del reparto.

**TERCERO: COMUNICAR** la presente providencia a las partes del proceso de acuerdo al artículo 201 CGP, conforme a los correos electrónicos indicados en el expediente:

[dfvivas@procuraduria.gov.co](mailto:dfvivas@procuraduria.gov.co), [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co);  
[illera85@hotmail.com](mailto:illera85@hotmail.com); [juridica@esenorte2.gov.co](mailto:juridica@esenorte2.gov.co);

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*LA JUEZA,*

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ.**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d462afc00bda5ba9b4be18826f4b68e2a3f57775c23e08201d81033fdbf2aefd**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Libertad y Orden

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	<b>19001-33-33-009-2017-00309-00</b>
<b>Accionante:</b>	<b>FREDY ZAMBRANO TALAGA Y OTROS</b>
<b>Demandado:</b>	<b>MINISTERIO DE AMBIENTE, MINISTERIO DEL INTERIOR y OTROS</b>
<b>Medio de Control:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>

**Auto No. 1413**

Dando cumplimiento a lo dispuesto en audiencia celebrada el 11 de agosto de 2022, este Despacho solicitó a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, designar de su planta de personal a un profesional, con el fin de realizar dictamen pericial para determinar cuáles son las especificaciones de seguridad para lugares con las características de la Represa de la Salvajina y si esta cumple con los requerimientos o estándares mínimos.

Atendiendo a que el Departamento de Hidráulica de la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, mediante comunicación manifestó que la solicitud presentada, no corresponde a un concepto técnico propio de la carrera y que por lo tanto no están en capacidad de dar una respuesta a la solicitud, se solicitará al ente Universitario, que designe a un Ingeniero Industrial o un profesional en seguridad industrial, o el profesional que considere idóneo a efectos de rendir el dictamen pericial respectivo.

Se indica que se decretó un amparo de pobreza en favor de la parte demandante, por lo tanto, el dictamen pericial debe practicarse de manera gratuita.

Por lo expresado, para la realización del dictamen, la Universidad del Cauca indicará al Despacho sobre la designación del perito, el cual deberá rendir el informe en un término máximo de quince (15) días, contados a partir de que acceda al link del expediente digital. El perito designado deberá comparecer a la diligencia de práctica de pruebas, que se llevará a cabo el 17 de noviembre de 2022 a las 8:30 a.m.

**En virtud de lo anterior, SE DISPONE:**

1.- **ORDENAR a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, designar de su planta de personal a un Ingeniero Industrial o un profesional en seguridad industrial, o al profesional que considere idóneo, a efectos de que realice dictamen pericial, para determinar cuáles son las especificaciones de

seguridad para lugares con las características de la Represa de la Salvajina y si esta cumple con los requerimientos o estándares mínimos.

2.- El dictamen pericial deberá practicarse de manera gratuita, en cumplimiento de los deberes que tienen las autoridades administrativas no solo de aplicar las disposiciones que regulan los procedimientos administrativos, sino además del deber de colaboración con la justicia, siendo que se decretó amparo de pobreza en favor de la parte demandante.

3.- La Universidad del Cauca indicará al Despacho sobre la designación del perito, a quien se dará acceso al expediente del proceso referido con miras a la realización del peritaje, el cual deberá ceñirse a lo establecido en el artículo 226 del CGP y rendirse en un **término máximo de quince (15) días**, contados a partir de que acceda al link del expediente digital. El perito designado deberá comparecer a la diligencia de práctica de pruebas, que se llevará a cabo el **17 de noviembre de 2022 a las 8:30 a.m.**

4.- Los oficios y respuestas deberán ser enviados al correo institucional del Despacho Judicial [jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

### **MARITZA GALINDEZ LOPEZ**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df3f39e4812d0ac203ecdc1ebadd47b9f8169a623a0dd244d1866c4d42cea94a**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Libertad y Orden

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2019-00073-00.
<b>Actor:</b>	MARIA SIXTA ALOMIA VALENCIA.
<b>Demandado:</b>	EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E. OCCIDENTE
<b>M. de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA.

**Auto No. 1411**

Pasa a despacho el proceso de la referencia para considerar el escrito de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante en contra de la Sentencia No. 104 de 1 de agosto de 2022, notificada electrónicamente el 2 de agosto de 2022, en la que se resuelve negar las pretensiones de la demanda.

En razón a que el recurso de apelación formulado fue presentado y sustentado oportunamente por la parte demandante se procederá a dar aplicación a los dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la apelación interpuesta por la parte demandante, en contra de la Sentencia No. 104 del primero (1) de agosto del año dos mil veintidós (2022), según lo expuesto.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al H. Tribunal Administrativo del Cauca para que se decida la apelación interpuesta, por intermedio de la Oficina Judicial para efectos del reparto.

**TERCERO: COMUNICAR** la presente providencia a las partes del proceso de acuerdo al artículo 201 CGP, conforme a los correos electrónicos indicados en el expediente:

[dfvivas@procuraduria.gov.co](mailto:dfvivas@procuraduria.gov.co),  
[procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co);  
[occidenteese@hotmail.com](mailto:occidenteese@hotmail.com); [potes.palacios@hotmail.com](mailto:potes.palacios@hotmail.com)  
; [amparitoluz01@yahoo.es](mailto:amparitoluz01@yahoo.es);

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*LA JUEZA,*

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ.**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fd9f97569ebd93c129f5bb96d93693290a4adf480a9b729d93f4fce42cb9bfe**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2019-00169-00.
<b>Demandante:</b>	CONCEPCIÓN MENESES GAVIRIA
<b>Demandado:</b>	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL CAUCA MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL CAUCA.
<b>M. de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA.

**Auto No. 1410**

Pasa a despacho el proceso de la referencia para considerar el escrito de apelación presentado por la parte vinculada en contra de la Sentencia No. 087 de 29 de junio de 2022.

FOMA

En razón a que el recurso de apelación formulado por la parte vinculada fue presentado y sustentado oportunamente, esto es en termino de 10 días contados a partir de la notificación del Auto que niega la aclaración o complementación de la Sentencia, se procederá a dar aplicación a los dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la apelación interpuesta por la parte demandante, en contra de la Sentencia No. 087 del veintinueve (29) de junio del año dos mil veintidós (2022), según lo expuesto.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al H. Tribunal Administrativo del Cauca para que se decida la apelación interpuesta, por intermedio de la Oficina Judicial para efectos del reparto.

**TERCERO: COMUNICAR** la presente providencia a las partes del proceso de acuerdo al artículo 201 CGP, conforme a los correos electrónicos indicados en el expediente:

[dfvivas@procuraduria.gov.co](mailto:dfvivas@procuraduria.gov.co), [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co);  
[juridica.educacion@cauca.gov.co](mailto:juridica.educacion@cauca.gov.co); [cristinapito2@hotmail.com](mailto:cristinapito2@hotmail.com); [notificaciones@cauca.gov.co](mailto:notificaciones@cauca.gov.co); [abogados@accionlegal.com.co](mailto:abogados@accionlegal.com.co); [andrewx22@hotmail.com](mailto:andrewx22@hotmail.com);

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*LA JUEZA,*

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ.**

Firmado Por:

Maritza Galindez Lopez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

9

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f812f22cf9312eeb62100555ea71a654e3df0408df65a055997aca3d3e2ecdd9**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2020-00086-00.
<b>Demandante:</b>	DANIEL FERNANDO BELTRAN Y OTROS.
<b>Demandado:</b>	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO. - INPEC.
<b>M. de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA.

**Auto No. 1412**

Pasa a despacho el proceso de la referencia para considerar los escritos de apelación presentado por las partes, en contra de la Sentencia No. 119 de 30 de agosto de 2022, notificada electrónicamente el 31 de agosto de 2022, en la que se declara la responsabilidad patrimonial del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC**, por las lesiones sufridas el 20 de febrero de 2018, mientras se encontraba recluso en el establecimiento penitenciario y carcelario.

En razón a que los recursos de apelación formulados fueron presentados y sustentados oportunamente por la parte demandada y demandante, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la apelación interpuesta por la parte demandante y demandada en contra de la Sentencia No. 119 del treinta (30) de agosto del año dos mil veintidós (2022), según lo expuesto.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al H. Tribunal Administrativo del Cauca para que se decida la apelación interpuesta, por intermedio de la Oficina Judicial para efectos del reparto.

**TERCERO: COMUNICAR** la presente providencia a las partes del proceso de acuerdo al artículo 201 CGP, conforme a los correos electrónicos indicados en el expediente:

[dfvivas@procuraduria.gov.co](mailto:dfvivas@procuraduria.gov.co),

[procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co);

[chavesmartinez@hotmail.com](mailto:chavesmartinez@hotmail.com); [demandas.roccidente@inpec.gov.co](mailto:demandas.roccidente@inpec.gov.co);

[notificaciones@inpec.gov.co](mailto:notificaciones@inpec.gov.co);

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*LA JUEZA,*

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ.**

Firmado Por:

Maritza Galindez Lopez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

9

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32233b8cfe5947372abb23ebd988d38acc8a9bd87d4d6fb4ffafa72f41e8bcd6**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	11001-33-42-051-2022-00045-00.
<b>Demandante:</b>	IVÁN ALBERTO LINARES ANAYA.
<b>Demandado:</b>	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC.
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

**Auto No. 1389**

**IVÁN ALBERTO LINARES ANAYA**, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho, demanda al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC**, a fin, de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio **85103-SUTAH-GALAB 2021EE0178842 de 4 de octubre de 2021**, mediante el que se negó el pago de una diferencia salarial en favor del actor por concepto de horas extras, recargos nocturnos y dominicales.

Efectuado el estudio de admisión en el presente asunto, advierte el Despacho el siguiente defecto formal susceptible de corrección:

Se aportó poder especial (Archivo 02, fl 57 E.D) a través del cual la demandante otorga mandato judicial al abogado **ALFONSO MARIA PEREZ ESTUPIÑAN**, sin embargo, dicho documento no cumple con los presupuestos necesarios para reconocer la respectiva personería judicial tal y como lo expone la ley 2213 de 2022.

*“Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*”

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales."*

Según la norma citada, un poder para ser aceptado requiere además de los requisitos del artículo 47 del Código general del proceso, esto es que los asuntos deben estar determinados y claramente identificados; una antefirma del poderdante, con sus datos de identificación, y un mensaje de datos transmitiéndolo.

De ahí que si bien no es posible exigir al abogado que remita el poder firmado de puño y letra del poderdante o con firma digital u obligarlo a realizar presentación personal o autenticaciones; es carga del apoderado demostrar que el poderdante otorgó el poder, acreditando el mensaje de datos con el cual manifestó su voluntad, supuesto de hecho que estructura la presunción de veracidad del poder.

En pronunciamiento reciente del Consejo de Estado<sup>1</sup>, se precisó lo siguiente en relación con el debido otorgamiento de los poderes:

*"En el asunto sub examine, la parte actora manifestó que las providencias cuestionadas incurrieron en defecto procedimental al no haberle reconocido personería adjetiva al abogado [V.A.S.M.], como apoderado del señor [J.A.C.M.] dentro del proceso ejecutivo referido, y no darle trámite a los recursos de reposición y en subsidio apelación interpuestos en contra del auto de 17 de febrero de 2021, mediante el cual se ordenó el fraccionamiento del depósito judicial (...) luego de considerar que el poder especial que remitió no cumplió lo dispuesto en el artículo 5.º del Decreto 806 de 2020; puntualmente, que no acreditó la remisión del documento mediante mensaje de datos. (...)*

*En criterio de la Sala el estudio efectuado por la autoridad judicial accionada es razonable. En efecto (...) el Juez Séptimo Administrativo de Valledupar, en las providencias cuestionadas, luego de constatar el incumplimiento de lo previsto por el artículo 5.º del Decreto 806 de 2020, concluyó que no era posible reconocer personería para actuar*

---

<sup>1</sup> Providencia del 20 de agosto de 2021. Radicación número: 20001-23-33-000-2021-00195-01(AC).

al apoderado judicial de la parte actora, por lo que se abstuvo de tramitar el recurso inicialmente presentado.

En todo caso, para la Sala es necesario precisar que, si bien de las consideraciones expuestas por la Corte Constitucional en la sentencia C-420 de 2020, que efectuó el control de constitucionalidad del Decreto 806 de 2020, se desprende que la referida norma implementó una medida temporal con tres cambios a la forma en que se otorgan poderes especiales, a saber, **(1) estableció una presunción de autenticidad; (2) eliminó el requisito de presentación personal; y (3) eliminó la firma digital en los poderes conferidos mediante mensaje de datos, lo cierto es que resaltó que el artículo 5.º del Decreto mencionado contenía** “[...] medidas orientadas a identificar al otorgante y garantizar la autenticidad e integridad del mensaje de datos mediante el cual se confiere el poder, en tanto exige que (i) los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil envíen el poder desde la dirección inscrita en la respectiva Cámara de Comercio para efectos de notificaciones judiciales, y que (ii) **el poderdante indique la dirección del correo electrónico del apoderado al que le confiere el poder**, la cual debe coincidir con la que este inscribió en el Registro Nacional de Abogados. En cualquier caso, las medidas que prescribe el artículo son facultativas por lo que, los poderes especiales se pueden seguir otorgando conforme a las normas del CGP [...]”.

Razón por la cual, resulta razonable la lectura efectuada por el Juzgado Séptimo Administrativo de Valledupar al artículo 5º del Decreto 806 de 2020, con sustento en la cual requirió prueba de la remisión por medio de mensaje de datos del poder especial que otorgó el señor [J.A.C.] al abogado [V.A.], como medio para identificar al otorgante y garantizar la integridad y autenticidad del poder especial. (...) En consecuencia, la Sala confirmará la sentencia del 24 de junio de 2021, mediante la cual el Tribunal Administrativo del Cesar negó el amparo solicitado (...).”

Al respecto, la H. Corte Suprema de Justicia en auto de radicado 55194 del 3 de septiembre de 2020, negó la personería jurídica para actuar, en un asunto similar al considerar que el poder anexo no cumplía los requisitos del decreto 806 de 2020. Así, recordó que, conforme al artículo 5 del citado decreto, el poder requiere, entre otros aspectos:

*“(iii) Un mensaje de datos transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga presunción de autenticidad al poder así conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento”. Para el efecto, como lo reseña la H. Corte, “es de cargo del abogado demostrarle a la Administración de Justicia que el poderdante realmente le otorgó poder. Para tal efecto es menester acreditar el “mensaje de datos” con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato. Y lo es porque en ese supuesto de hecho es que está estructurada la presunción de veracidad”.*

Tenemos entonces que, en el presente asunto, el poder especial adjunto no cumple con el requisito que otorga presunción de autenticidad, esto es que sea remitido desde el correo del poderdante, ni cuenta con nota de presentación personal; en ese orden, le corresponde a la parte actora acreditar en debida forma el mandato conferido, mediante la correspondiente nota de presentación personal, o a través de mensajes de datos.

Por lo expuesto y de conformidad con el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: INDMITIR** la demanda del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** formulada por el señor **IVÁN ALBERTO LINARES ANAYA**, en contra de **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC**, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** La parte actora cuenta con el termino de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia para realiza las correcciones pertinentes, so pena de rechazo de la demanda.

**TERCERO:** Las correcciones de la demanda deberán ser enviadas por parte del demandante a la entidad vía correo electrónico, de conformidad con el inciso 5 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*La Jueza,*

**MARTIZA GALINDEZ LÓP**

**Firmado Por:**  
**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef86a05d62485399b67490b3be11014ca1a69317f6adcae265aa594df0736e46**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Libertad y Orden

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00098-00.
<b>Actor:</b>	EDULVIS JOSÉ MARTÍNEZ CORREA.
<b>Demandado:</b>	NACION -MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

**Auto No. 1380**

**EDULVIS JOSÉ MARTÍNEZ CORREA**, actuando por conducto de apoderado judicial debidamente constituido, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho, demanda a la **NACION - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –EJÉRCITO NACIONAL**, a fin, de que se declare la nulidad del acto administrativo Radicado No.20193170870141:MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER- DIPER- 1.10 del 10 de mayo del 2019 y notificado el 21 de mayo de 2019 por el cual se negó la reliquidación del 20% del salario y reajuste prestacional de la asignación básica mensual desde el mes de noviembre de 2003 hasta la fecha de retiro.

Al verificarse las exigencias procesales previstas en las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite la demanda y de conformidad con el artículo 171 del CPACA, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho formulada por **EDULVIS JOSÉ MARTÍNEZ CORREA** identificado con cédula

de ciudadanía No. 78.766.757 de Tierralta-Córdoba en contra de la NACIÓN - **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –EJÉRCITO NACIONAL.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda y el presente auto admisorio a la NACIÓN -**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Con la contestación de la demanda, la entidad demandada suministrará su dirección electrónica exclusiva para notificaciones judiciales y aportará el EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO contentivo de los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y que se encuentren en su poder, de conformidad con el inciso primero del parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA; así con todas las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 #4 CPACA).

Se advierte a la entidad accionada que, en caso de no allegar el expediente administrativo del demandante en la forma requerida por el Despacho, se le impondrán las multas de que trata el artículo 44 del CGP, sin perjuicio de la compulsas de copias por el desentendimiento a la orden judicial. La inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, anexos y el presente auto admisorio, al delegado del **MINISTERIO PÚBLICO ASIGNADO PARA ESTE DESPACHO**, y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 del 2021.

La notificación personal se entenderá realizada luego de transcurridos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** Una vez se haya agotado el término dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, se correrá el traslado de la demanda por el termino de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA.

Se reconoce personería jurídica para actuar la abogada **YULY PAMELA MORENO SILVA**, identificado con C.C. No. 53.053.504 de Bogotá, portador de la T.P No. 183.698 del C.S. de la J, como apoderado de la parte actora, según poder obrante en el expediente de la demanda, comuníquese la presente providencia a la parte demandante según el correo electrónico aportado en el expediente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LA JUEZA,**

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ.**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fe4f783460b5d3653169f7b8f1d23fd53e11b496c20a7898eed8d13778d2826**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00099-00
<b>Demandante:</b>	AIDA MILENA DORADO RUIZ Y otros.
<b>Demandado:</b>	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL-Y OTROS.
<b>M. de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA.

Auto No. 1381

La señora **AIDA MILENA DORADO RUIZ** y otros, por medio de apoderado judicial, debidamente constituido (Archivo 02, fl 1-48), en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, demandan a **LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO Y POLICIA NACIONAL-MINISTERIO DE TRANSPORTE- SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE- COOPERATIVA ESPECIALIZADA SUPERTAXIS DEL SUR Y CIA. LTDA, COOPERATIA SUPERTAXIS DEL SUR Y CIA LTDA, SUPERTAXIS DEL SUR LTDA – TERMINAL DE TRANSPORTE DE PASTO S.A- TERMINAL DE TRANSPORTE TERRESTRE DE IPIALES S.A**, a fin que se le declare su responsabilidad administrativa y patrimonial por los perjuicios causados a los demandantes con ocasión del atentado terrorista producto de un carro bomba, ejecutado el día 17 de febrero de 2020, en la vereda de Párraga-Rosas - Cauca, donde los demandantes, resultaron damnificados por la onda explosiva.

Revisado el libelo, se advierten unas falencias susceptibles de corrección:

1. La constancia de conciliación obrante en el Archivo 02, fl 340-343, fue aportada de manera incompleta, y en su contenido no se hace alusión a todas las personas jurídicas demandadas, entre ellas el MINISTERIO DE TRANSPORTE y LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, por lo tanto le

corresponderá a la parte actora aportar la constancia expedida por la procuraduría respectiva, de manera completa y demostrar que las entidades mencionadas fueron convocadas previamente a audiencia de conciliación, con el fin de agotar el requisito de procedibilidad frente a ellas.

2. Se mencionan como partes demandadas a la COOPERATIVA ESPECIALIZADA SUPERTAXIS DEL SUR LTDA, a la COOPERATIVA SUPERTAXIS DEL SUR Y CIA LTDA Y SUPERTAXIS DEL SUR LTDA y/o SUPERTAXIS SA. Como quiera que dichas entidades guardan alguna similitud en su nominación, deberá la parte actora aclarar si se trata de la misma persona jurídica o de distintas sociedades con similar nombre, aportando para el efecto el certificado de existencia y representación legal de ella o de cada una de ellas, en cumplimiento de lo establecido en el numeral 4 del artículo 166 del CPCA. En igual sentido deberá aportar el certificado de existencia y representación legal del TERMINAL DE TRANSPORTES DE PASTO y del TERMINAL DE TRANSPORTE DE IPIALES.

3. Determinará de manera clara y precisa cual es el título de imputación y los fundamentos fácticos que permiten vincular al MINISTERIO DE TRANSPORTE; SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE; COOPERATIVA ESPECIALIZADA SUPERTAXIS DEL SUR LTDA; COOPERATIVA SUPERTAXIS DEL SUR Y CIA LTDA; SUPERTAXIS DEL SUR LTDA y/o SUPERTAXIS SA; TERMINAL DE TRANSPORTES DE PASTO y TERMINAL DE TRANSPORTE DE IPIALES, como parte pasiva en el presente asunto.

4. Acreditará en debida forma la representación legal del menor ALEXANDER GOMEZ NARVAEZ, por cuanto los documentos aportados solo permiten demostrar la tenencia y cuidado del menor, pero NO su patria potestad, la cual se presume la tienen sus padres.

En virtud de lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda formulada por la señora **AIDA MILENA DORADO RUIZ** y otros, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** La parte actora cuenta con el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia para realizar las correcciones pertinentes, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Las correcciones de la demanda deberán ser enviadas por parte del demandante a las entidades demandadas vía correo electrónico, de conformidad con el inciso 5 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Conforme lo dispone el artículo 201 del CPACA, comuníquese la presente providencia a la parte demandante según el correo electrónico indicado en el expediente para tal efecto: [amparomarpe@hotmail.com](mailto:amparomarpe@hotmail.com).

# **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LA JUEZA,**

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

**Firmado Por:**

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce75688aaaa06388e79d11355aac75ca051dee31364e03752ef9ad864287f69f**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00100-00
<b>Demandante:</b>	CARLOS IGNACIO BERMÚDEZ MOSQUERA
<b>Demandado:</b>	INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR ICETEX – CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA CGR
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**Auto No. 1384**

El señor **CARLOS IGNACIO BERMÚDEZ MOSQUERA**, en representación propia, en ejercicio del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**, demanda al **INSTITUTO COLOMBIANO DE CRÉDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TÉCNICOS EN EL EXTERIOR ICETEX –CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA CGR**, a fin que se declare la nulidad del oficio con radicado No. 2021610001775701-E, del 13 de septiembre de 2021 y la actuación de la Contraloría General de la República y a título de Restablecimiento de Derecho no se continúe realizando descuento alguno de nómina sin su autorización expresa y que le sea reintegrado lo que hasta la fecha se ha descontado, con intereses.

Como quiera que el actor presenta como anexos varios oficios suscritos por el ICETEX y la CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA CGR, mediante los cuales se ordena la retención de salarios con base en la presunta mora en que incurrió el accionante frente al pago de su crédito, se hace necesario como medida previa, a fin de revisar si la demanda

cumple con los requisitos formales para su admisión, se requerirá al ICETEX y a la CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA CGR, para que se sirvan remitir los actos administrativos a través de los cuales ordenaron la retención de los salarios.

En virtud de lo expuesto **SE DISPONE:**

**PRIMERO: OFICAR** al ICETEX y a la CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA CGR para que se sirvan remitir los actos administrativos a través de los cuales ordenaron la retención de los salarios del señor CARLOS IGNACIO BERMUDEZ MOSQUERA identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.692.353, por el presunto incumplimiento del crédito educativo No. 0190073602-5 y el expediente administrativo contentivo de tal actuación.

**SEGUNDO:** Se les concede el término de cinco (5) días para remitir la información solicitada.

**TERCERO:** Comuníquese la presente decisión a la parte actora por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, a través del canal digital dispuesto en el expediente para tal fin: [caribem1@hotmail.com](mailto:caribem1@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Jueza,**

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac978de4a725d3e2cea470af7821448b67bba71a75c76d7c15aef5a750e63bd1**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00101-00.
<b>Demandantes:</b>	KAREM DANIELA GUERRERO GALINDEZ Y OTROS.
<b>Demandado:</b>	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL.
<b>M. de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA.

**Auto No. 1388**

La señora **KAREM DANIELA GUERRERO GALINDEZ, y otros**, por intermedio de apoderado judicial debidamente constituido (Archivo 002, fl 21-23) en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, demanda a la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**, a fin que se declare responsable a dicha entidad por los perjuicios causados con ocasión de muerte del joven EDWIN ALEXANDER ORDOÑEZ GÓMEZ, por los hechos ocurridos el día 18 de julio de 2020, cuando se encontraba prestando servicio militar obligatorio

La demanda cumple con los requisitos exigidos por el CPACA y las modificaciones de la ley 2080 de 2011, por lo cual, admitirá y en consecuencia se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda del medio de control REPARACIÓN DIRECTA, formulada por **KAREM DANIELA GUERRERO GALINDEZ y otra**, en contra de

## **LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda y el presente auto admisorio a **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL** de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

Con la contestación de la demanda, las entidades demandadas suministrarán su dirección electrónica exclusiva para notificaciones judiciales y aportarán el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** contentivo de los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y que se encuentren en su poder, esto conformidad con el inciso primero del párrafo 1 del artículo 175 del CPACA; así con todas las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 #4 CPACA).

Se advierte a las entidades accionadas que, en caso de no allegar el expediente administrativo del demandante en la forma requerida por el Despacho, se le impondrán las multas de que trata el artículo 44 del CGP, sin perjuicio de la compulsión de copias por el desentendimiento a la orden judicial. La inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, anexos y el presente auto admisorio, al delegado del **MINISTERIO PÚBLICO ASIGNADO PARA ESTE DESPACHO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 del 2021.

La notificación personal se entenderá realizada luego de transcurridos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO:** Una vez se haya agotado el término dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, se correrá el traslado de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA.

**QUINTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **HERNANDO BERMUDEZ SALAZAR** identificado con C.C. 4.729.611 de Páez- Cauca y T.P. No. 179.453 del C.S. de la J. como abogado principal y **ANA JULIA BETANCOURT ESCOBAR**, identificado con C.C. 31.922.917 de Cali- Valle y T.P. No. 118.342 del C.S. de la J., abogada suplente, conforme al poder otorgado por la parte demandante

**SEXTO:** Comuníquese la presente decisión por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 d e l CPACA, a través del canal digital dispuesto en el expediente para tal fin:

[abogado.bermudez@hotmail.com](mailto:abogado.bermudez@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Jueza,**

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

**Firmado Por:**  
**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **031d342b939c61c3378cb29d2e012ab8059366bdfc690dac79e4a515eebceca3**  
Documento generado en 05/10/2022 02:30:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-000105-00.
<b>Actor:</b>	VLADIMIR VALENCIA NOSCUE.
<b>Demandado:</b>	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICIA NACIONAL.
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

**Auto No. 1391**

**VLADIMIR VALENCIA NOSCUE** identificado con cédula de ciudadanía, 34.568.744 actuando por conducto de apoderado judicial debidamente constituido (Archivo 02, fl 134-135), en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho, demanda a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICIA NACIONAL**. A fin de que se declare la nulidad del fallo de Primera Instancia, de fecha 7 de octubre de 2021, proferido por la Oficina de Control Disciplinario Interno del Departamento de Policía Cauca mediante el cual se resuelve sancionar al señor VLADIMIR VALENCIA NOSCUE con suspensión del cargo por el término de 8 meses, y de la sentencia de segunda instancia del 8 de noviembre de 2021, mediante el cual se confirmó la decisión apelada.

Efectuado el estudio de admisión en el presente asunto, advierte el siguiente defecto formal susceptible de corrección:

Se aportó poder especial (Archivo 02, fl 134-135 E.D) a través del cual la demandante otorga mandato judicial al abogado **ALVARO BUSTAMANTE SANDOVAL**, sin embargo, dicho documento no cumple con los presupuestos necesarios para reconocer la respectiva personería judicial tal y como lo expone la ley 2213 de 2022

**“Artículo 5. Poderes.** *Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.”*

Según la norma citada, un poder para ser aceptado requiere además de un texto que manifieste inequívocamente, la voluntad de otorgar poder con los datos de identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades conferidas al abogado; una antefirma del poderdante, con sus datos de identificación, y un mensaje de datos transmitiéndolo.

Ahora bien, el envío del poder mediante mensaje de datos es una formalidad que tiene como objetivo acreditar que en la realidad la parte demandante ha manifestado su voluntad y le ha conferido poder a su abogado de confianza, circunstancia que debe ser acreditada por el apoderado para desencadenar la presunción de autenticidad del documento. Lo anterior ha sido sostenido por la Corte Suprema de Justicia, así:

“(iii) Un mensaje de datos transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga presunción de autenticidad al poder así conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento”.

Para el efecto, como lo reseña la H. Corte, "es de cargo del abogado demostrarle a la Administración de Justicia que el poderdante realmente le otorgó poder. **Para tal efecto es menester acreditar el “mensaje de datos” con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato. Y lo es porque en ese supuesto de hecho es que está estructurada la presunción de veracidad**".<sup>1</sup>

En ese orden, le corresponde a la parte actora acreditar el otorgamiento de dicho poder, mediante mensaje de datos, el cual deberá corresponder a la dirección electrónica de la demandante, o por medio de la nota de presentación personal del mismo.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto de trámite del 3 de septiembre de 2020, No. Radicado 55194, M.P. Hugo Quintero Bernate

Por lo expuesto y de conformidad con el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011,  
**SE DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** formulada por el señor **VLADIMIR VALENCIA NOSCUE**, en contra de **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICIA NACIONAL**, conforme lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** La parte actora cuenta con el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia para realiza las correcciones pertinentes, so pena de rechazo de la demanda.

**TERCERO:** Las correcciones de la demanda deberán ser enviadas por parte del demandante a la entidad vía correo electrónico, de conformidad con el inciso 5 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Jueza,**

**MARTIZA GALINDEZ LÓPEZ.**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67d2f3e1a1b64ee03687d9bce45558da7f7be716c01d0fec947dbfe642044ddab**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-000108-00
<b>Demandante:</b>	ALEJANDRO ZÚÑIGA BOLIVAR.
<b>Demandado:</b>	MUNICIPIO DE POPAYÁN –CONCEJO MUNICIPAL DE POPAYÁN.
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD SIMPLE

**Auto No. 1407**

El señor **ALEJANDRO ZÚÑIGA BOLIVAR** identificado con cédula de ciudadanía N. 1.061.697.489 de Popayán, quien actúa en nombre propio, en ejercicio del medio de control NULIDAD SIMPLE, demandan al **MUNICIPIO DE POPAYÁN –CONCEJO MUNICIPAL DE POPAYÁN**, a fin de que se declare la nulidad de los artículos 203, parágrafo 1, 182 numerales 5 y 6 y la expresión “*para todo proyecto a desarrollar como urbanizador*” del Acuerdo 06 de 2002; por medio de los cuales se cambia el registro de los urbanizadores por registro de proyectos, e impone el cobro de un rubro.

Por estar ajustada a derecho, se admite la demanda y de conformidad con el artículo 171 del CPACA, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **NULIDAD**, formulada por **ALEJANDRO ZUÑIGA BOLIVAR**, en contra del **MUNICIPIO DE POPAYÁN – CONCEJO MUNICIPAL DE POPAYÁN**.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda y el presente auto admisorio al **MUNICIPIO DE POPAYÁN – CONCEJO MUNICIPAL DE POPAYÁN**, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Con la contestación de la demanda, la entidad demandada suministrará su dirección electrónica exclusiva para notificaciones judiciales y aportarán el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** contentivo de los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y que se encuentren en su poder, esto conformidad con el inciso primero del parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA; así con todas las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 #4 CPACA).

Se advierte a la entidad accionada que, en caso de no allegar el expediente administrativo del demandante en la forma requerida por el Despacho, se le impondrán las multas de que trata el artículo 44 del CGP, sin perjuicio de la compulsión de copias por el desentendimiento a la orden judicial. La inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, anexos y el presente auto admisorio, al delegado del **MINISTERIO PÚBLICO ASIGNADO PARA ESTE DESPACHO**, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 del 2021.

La notificación personal se entenderá realizada luego de transcurridos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** Una vez se haya agotado el término dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, se correrá el traslado de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA.

**SEXTO:** Comuníquese la presente decisión por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, a través del canal digital dispuesto en el expediente para tal fin: [zunigabolivar.alejandro@gmail.com](mailto:zunigabolivar.alejandro@gmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*La Jueza,*

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ.**

**Firmado Por:**  
**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7195ea3cc66f39ee8977f7484f65bf31af2f6bd2011854b9c77b1eef6a2b8b28**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-000108-00
<b>Demandante:</b>	ALEJANDRO ZÚÑIGA BOLIVAR.
<b>Demandado:</b>	MUNICIPIO DE POPAYÁN –CONCEJO MUNICIPAL DE POPAYÁN.
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD SIMPLE.

**Auto No. 1408**

Revisada la demanda se observa que la parte demandante solicitó el decreto de una medida cautelar <sup>1</sup>consiste en la SUSPENSIÓN PROVISIONAL de los efectos de los artículos 203, parágrafo 1, 182 numerales 5 y 6 y la expresión “*para todo proyecto a desarrollar como urbanizador*” del Acuerdo 06 de 2002, expedido por EL CONCEJO MUNICIPAL DE POPAYÁ.

Por lo anterior, se dará aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 233 del CPACA y se procederá a correr traslado de la solicitud de medida cautelar propuesta por la parte demandante, para que la parte accionada se pronuncie al respecto en escrito separado, dentro del término de cinco (05) días contado a partir de la notificación de esta providencia, el cual correrá en forma independiente al plazo para contestar la demanda.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la entidad demandada de la solicitud de medida cautelar propuesta por la accionante en el escrito de la demanda, para que aquella se pronuncie al respecto en escrito separado, dentro del término de cinco (05) días contado a partir de la notificación de esta providencia, el cual correrá en forma independiente al plazo para contestar la demanda.

---

<sup>1</sup> Cuaderno medida provisional,

**SEGUNDO:** Notificar esta providencia en forma simultánea con el auto admisorio de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 233 del CPACA, al correo electrónico de notificaciones judiciales: [notificacionesjudiciales@popayan.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@popayan.gov.co); [archivo@concejodepopayan.gov.co](mailto:archivo@concejodepopayan.gov.co)

**TERCERO:** Conforme lo dispone el artículo 201 del CPACA, comuníquese la presente providencia a la parte demandante según el correo electrónico indicado en el expediente para tal efecto: [zunigabolivar.alejandro@gmail.com](mailto:zunigabolivar.alejandro@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*La Jueza,*

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ**

**Firmado Por:**  
**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4743255ab5c786ace596f4a646937074bd370474c79dc4f20ba6daad3aff8cdb**

Documento generado en 05/10/2022 02:30:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**