



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	<b>19001-3333-009-2018-00104-00</b>
<b>Actor:</b>	<b>MARIA EDELTRUDIS GUACHETA ZAMBRANO Y OTROS</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL – POLICIA NACIONAL</b>
<b>M. Control:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>

**Auto No. 271**

Pasa a Despacho el proceso de la referencia para establecer lo pertinente sobre el impulso procesal del medio de control.

Al revisar las intervenciones de las entidades demandadas, se observa que no se formularon excepciones previas, y el Ejército Nacional argumentó la excepción de caducidad del medio de control. Como quiera que el presente medio de control se origina en hechos de desplazamiento forzado, tema sobre el cual el H. Consejo de Estado y la H. Corte Constitucional se han pronunciado, para delimitar o establecer pautas que imponen al juez la necesidad de analizar de manera concienzuda cada caso particular, en primer lugar por la consecuencia jurídica que trae consigo la declaratoria del dicho fenómeno jurídico y especialmente para que la decisión que se tome se encuentre atemperada a normas de carácter interno y a aquellas del derecho internacional que aplican en nuestro ordenamiento jurídico.

Es por ello que las Altas Cortes han establecido algunos escenarios donde la aplicación del término de caducidad no se hace de manera rígida o literal, tales como los asuntos que se relacionan con el tema objeto del presente litigio.

Siendo así, se requiere que el juez administrativo realice un análisis más riguroso del caso particular y para tal efecto no encuentra este Despacho un mejor camino que decretar y practicar las pruebas que permitan establecer la verdad material de los hechos, para determinar si han existido o no circunstancias que determinen o justifiquen la inactividad del extremo activo para ejercer su derecho de acción, atendiendo las situaciones variadas y propias del medio de control, sería apresurado incluso a la luz de las sub reglas determinadas por la Altas Cortes, decidir en esta instancia procesal sobre la caducidad de la acción, será entonces, solo con los medios de convencimiento que se alleguen en debida forma al proceso que se aborde el tema desde una perspectiva garantista para las partes y en consecuencia, se diferirá la decisión sobre la citada excepción hasta el momento en que se dicte sentencia.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 180 del CPACA, vencido el término de traslado de la demanda y sin otros trámites pendientes, el Juzgado debe convocar a audiencia inicial.

Así las cosas y teniendo en cuenta las etapas del proceso contenidas en el artículo 179 del CPACA, este Despacho mediante el presente auto fijará fecha para llevar a cabo la audiencia inicial.

Se advierte a las partes sobre la asistencia obligatoria a la audiencia so pena de imposición de multa y demás consecuencias previstas en los numerales 2 y 4 del artículo 180 del CPACA.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Diferir el estudio de la excepción de caducidad del medio de control formulada por la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, hasta el momento de proferir sentencia de mérito en el presente asunto. Igualmente, en esa etapa procesal se decidirá sobre las excepciones de fondo formuladas.

**SEGUNDO: FÍJESE** como fecha para la realización de la audiencia inicial el día **martes 11 de abril de 2023 a las 10:00 a.m.**, la cual se llevará a cabo de manera virtual. El Despacho enviará oportunamente a los correos electrónicos consignados en el expediente, la citación respectiva.

**TERCERO:** Conforme lo dispone el artículo 201 del CPACA, comuníquese la presente decisión a los correos electrónicos indicados en el expediente para tal efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

LA JUEZA,

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ**

Firmado Por:

Maritza Galindez Lopez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

9

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e520d0228b05850d803fe210acea5cd967a19c3c2f8c66e364aab4928bbb1dd**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	<b>19001-3333-009-2018-00354-00</b>
<b>Actor:</b>	<b>DARLY BANESA GUACHETA YANDY Y OTROS</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL – POLICIA NACIONAL</b>
<b>M. Control:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>

**Auto No. 272**

Pasa a Despacho el proceso de la referencia para establecer lo pertinente sobre el impulso procesal del medio de control.

Al revisar las intervenciones de las entidades demandadas, se observa que la Policía Nacional formuló, entre otras, la excepción de caducidad del medio de control. Como quiera que presente medio de control se origina en hechos que se relacionan con el fenómeno de desplazamiento forzado, al respecto, el H. Consejo de Estado y la H. Corte Constitucional se han pronunciado para delimitar o establecer pautas que imponen al juez la necesidad de analizar de manera concienzuda cada caso particular, en primer lugar por la consecuencia jurídica que trae consigo la declaratoria del dicho fenómeno jurídico y especialmente para que la decisión que se tome se encuentre atemperada a normas de carácter interno y a aquellas del derecho internacional que aplican en nuestro ordenamiento jurídico.

Es por ello que las Altas Cortes han establecido algunos escenarios donde la aplicación del término de caducidad no se hace de manera rígida o literal, tales como los asuntos que se relacionan con el tema objeto del presente litigio.

Siendo así, se requiere que el juez administrativo realice un análisis más riguroso del caso particular y para tal efecto no encuentra este Despacho un mejor camino que decretar y practicar las pruebas que permitan establecer la verdad material de los hechos, para determinar si han existido o no circunstancias que determinen o justifiquen la inactividad del extremo activo para ejercer su derecho de acción, atendiendo las situaciones variadas y propias del medio de control, sería apresurado incluso a la luz de las sub reglas determinadas por la Altas Cortes, decidir en esta instancia procesal sobre la caducidad de la acción, será entonces, solo con los medios de convencimiento que se alleguen en debida forma al proceso que se aborde el tema desde una perspectiva garantista para las partes y en consecuencia, se diferirá la decisión sobre la citada excepción hasta el momento en que se dicte sentencia.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 180 del CPACA, vencido el término de traslado de la demanda y sin otros trámites pendientes, el

Juzgado debe convocar a audiencia inicial.

Así las cosas y teniendo en cuenta las etapas del proceso contenidas en el artículo 179 del CPACA, este Despacho mediante el presente auto fijará fecha para llevar a cabo la audiencia inicial.

Se advierte a las partes sobre la asistencia obligatoria a la audiencia so pena de imposición de multa y demás consecuencias previstas en los numerales 2 y 4 del artículo 180 del CPACA.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO:** Diferir el estudio de la excepción de caducidad del medio de control formulada por la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, hasta el momento de proferir sentencia de mérito en el presente asunto.

**SEGUNDO: FÍJESE** como fecha para la realización de la audiencia inicial el día **martes 11 de abril de 2023 a las 11:00 a.m.**, la cual se llevará a cabo de manera virtual. El Despacho enviará oportunamente a los correos electrónicos consignados en el expediente, la citación respectiva.

**TERCERO:** En virtud de los poderes obrantes en el expediente, se reconoce personería adjetiva los siguientes abogados:

WALTER HERNAN PATIÑO VELASCO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.756.473 y portador de la tarjeta profesional No. 272.957 del C. S. de la J., como apoderado de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

MARCOS GABRIEL DE LA ROSA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.085.896.475 y portador de la tarjeta profesional No. 214.355 del C. S. de la J., como apoderado de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

**CUARTO:** Conforme lo dispone el artículo 201 del CPACA, comuníquese la presente decisión a los correos electrónicos indicados en el expediente para tal efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

LA JUEZA,

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ**

Firmado Por:  
Maritza Galindez Lopez  
Juez Circuito

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1353432be7fc204ab8c9df9e0944a90b4d2dae282e4324cb14fbb50c54d28963**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	<b>19001-33-33-009-2019-00098-00</b>
<b>Accionante:</b>	<b>UNIÓN TEMPORAL SENA CAUCA 2018</b>
<b>Demandado:</b>	<b>SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA REGIONAL CAUCA</b>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

**Auto No. 274**

Pasa a Despacho el expediente de la referencia para resolver sobre la solicitud formulada por el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA REGIONAL CAUCA en el escrito de contestación de la demanda (archivo 10 E.D).

En la contestación de la demanda la entidad accionada formuló algunas excepciones, entre las cuales se encuentra el de "falta de conformación del litisconsorcio necesario". Sustenta el SENA que a través de un proceso de contratación de selección abreviada, adjudicó el contrato a la señora **YACQUELINE ORDOÑEZ FERNANDEZ – FERROMUEBLES**, por lo que considera necesario que se la vincule al presente asunto, para que "defienda sus intereses".

La figura del litisconsorte, además de la regulación normativa, ha tenido un desarrollo jurisprudencial bajo el cual se han definido ciertas reglas que permiten establecer cuando procede.

Se ha señalado en el precedente de esta jurisdicción que las partes que participan en la composición de un litigio, pueden estar conformadas por

una sola persona en cada caso o pueden converger a integrarlas una pluralidad de sujetos, evento en el cual se está en presencia de lo que la ley y la doctrina han denominado un litisconsorcio; esta figura se aplica de manera clara en relación con los extremos activo y pasivo que en principio se traban en Litis.

Siendo así se tiene que la institución jurídica litisconsorcial, está consagrada en nuestra legislación procesal en los artículos 60 a 62 del CGP y ha sido dividida tradicionalmente en tres clases a saber: **(i)** litisconsorcio necesario, **(ii)** litisconsorcio voluntario o facultativo y **(iii)** litisconsorcio cuasi necesario.

Sobre los tipos de litisconsorcio el Consejo de Estado Sección Segunda, en Auto 05001233300020140005801 (14702015), de 27 de julio de 2015 C. P. Sandra Lisset Ibarra, precisó:

*“(...) el litisconsorcio es necesario cuando es indispensable que en el proceso estén presentes todos los sujetos a quienes determinado acto o relación jurídica los afecta. Esto significa que no se puede resolver el asunto si un sujeto, tanto de la parte activa como pasiva, no se encuentra dentro del proceso. Igualmente, la norma enseña que puede haber pluralidad de sujetos en la parte activa como en la pasiva.*

*En efecto el litisconsorcio necesario en la parte activa se presenta cuando la relación o acto jurídico ocurre entre los sujetos demandantes; en tanto que en la parte pasiva se presenta cuando en tal relación son varias las personas demandadas. En el primer caso, la demanda la deben presentar todos los sujetos interesados en esa relación o acto jurídico; en el segundo caso, aquella se debe dirigir contra todas las personas o sujetos que integran la parte demandada.*

*(...)*

*“...De acuerdo con lo anterior el litisconsorcio necesario como su nombre lo indica es aquel que se presenta cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso y que impone su comparecencia obligatoria al proceso, por ser un requisito imprescindible para adelantarlos válidamente.” (Negrilla del Despacho)*

En otro pronunciamiento la Alta Corporación, indicó<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Radicado No. 25000-23-36-000-2013 01956 01 (552999)

*“El Consejo de Estado tiene determinado que, en la responsabilidad extracontractual, de conformidad con el artículo 2344 del Código Civil, la solidaridad por pasiva no determina la conformación de un litisconsorcio necesario dentro del proceso judicial, porque es atribución del demandante formular su demanda contra todos los causantes del daño en forma conjunta o contra cualquiera de ellos. En estos casos, el juez no tiene competencia para conformar la relación litisconsorcial y el demandado tampoco tiene la posibilidad jurídica de solicitarla.*

*Como en el presente proceso es de responsabilidad extracontractual y persigue la indemnización de perjuicios originados en hechos imputados a varios sujetos, incluida la Nación, es atribución de la parte demandante formular su demanda contra todos o contra cualquiera de ellos por considerarlos causantes del daño **sin que la solidaridad por pasiva que pueda determinarse entre ellos obligue a la conformación de un litisconsorcio necesario, pues la cuestión litigiosa planteada no comprende una relación jurídica única entre los demandados (...)**” (Negrilla del Despacho)*

Conforme a lo indicado en líneas anteriores, para determinar si es procedente el litisconsorcio necesario, es obligatorio examinar si existe una **relación jurídica sustancial inescindible** que haga obligatoria la presencia de las personas que intervinieron en las actuaciones correspondientes **y que no sea posible decidir de mérito sin su comparecencia**, pues de lo contrario se estaría en presencia de un litisconsorcio facultativo.

En el caso bajo estudio, la relación que esgrime el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA REGIONAL CAUCA como fundamento de la necesidad de atraer procesalmente a YACQUELINE ORDOÑEZ FERNANDEZ como sujeto pasivo en calidad de litisconsorte necesario, se resume en que la señora ORDOÑEZ FERNANDEZ fue seleccionada en el proceso contractual realizado.

Acogiendo la jurisprudencia citada, se aprecia que en los actos jurídicos cuya nulidad se pretende, la participación de la señora YACQUELINE ORDOÑEZ FERNANDEZ no resulta determinante, pues su labor se limitó a formular una propuesta que fue seleccionada por la entidad accionada en el proceso contractual surtido, pero claramente fue el SENA quien realizó el proceso de evaluación y la escogencia de la propuesta que consideró más ajustada a las necesidades de la entidad.

Como quiera que la empresa accionante pretende demostrar que en proceso contractual surtido se violó el principio de selección objetiva, por

cuanto aparentemente se rechazó la oferta de la entidad demandante por una mera formalidad, sin brindarle la oportunidad de presentar aclaraciones, explicaciones, o subsanar la oferta, no es posible predicar que la participación de la persona seleccionada sea indispensable para fallar de fondo el presente asunto, pues no existe una relación jurídica inescindible entre el SENA y la persona seleccionada, que obligue al Despacho a llamar a otro demandado, dado que los actos administrativos acusados son una expresión de la voluntad unilateral de la entidad pública en el proceso de selección surtido.

En consecuencia, se concluye que no existe razón jurídica que obligue a integrar a YACQUELINE ORDOÑEZ FERNANDEZ dentro del extremo pasivo en calidad de litisconsorte necesario, puesto que lo que se debate en el presente asunto es la legalidad del proceso de selección que surtió el SENA para adjudicar el contrato No. 01106.

Resuelta la vinculación solicitada, corresponde al Despacho a convocar a audiencia inicial, al tenor de lo consagrado en el artículo 180 del CPACA, razón por la cual se fijará fecha para continuar con el trámite procesal respectivo.

Finalmente se advierte que a través memorial presentado 19 de diciembre de 2022 (FL 02, archivo 18 E.D.), el abogado GERSON VEGA VARGAS presenta renuncia al poder otorgado para representar a la **UNIÓN TEMPORAL SENA CAUCA 2018**, y concomitantemente sustituye el mandato al abogado JUAN SEBASTIAN SOSA SILVA.

Dado que la renuncia termina el poder conferido, no es posible que de manera conjunta el apoderado pretenda terminar su mandato y a su vez designar a un abogado sustituto, por cuanto la renuncia del abogado principal indiscutiblemente afecta la designación de un abogado sustituto, de ahí que sea el mandante a quien le corresponda escoger al profesional que reemplace a quien renunció.

En ese orden, a efectos de resolver lo solicitado, deberá el abogado de la parte actora aclarar si lo que pretende es renunciar al poder conferido, caso en el cual deberá aportar la comunicación realizada a su mandante de tal decisión, o si su voluntad es la de sustituir el poder en favor del **Dr. JUAN SEBASTIÁN SOSA SILVA**, para que continúe con la actuación hasta que la misma sea revocada por el abogado principal.

**POR LO ANTES EXPUESTO, SE DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de falta de integración de Litis consorcio necesario, según lo expuesto

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **TRES (3) días**, al abogado **GERSON VEGA VARGAS**, apoderado de la parte actora para que se sirva aclarar si lo que pretende es renunciar al poder conferido, caso en el cual deberá aportar la comunicación realizada a su mandante de tal decisión, o si su voluntad es la de sustituir el poder en favor del **Dr. JUAN SEBASTIÁN SOSA SILVA**, para que continúe con la actuación hasta que la misma sea revocada por el abogado principal.

**TERCERO: FÍJESE** como fecha para la realización de la audiencia inicial el día **jueves 20 de abril de 2023 a las 10:00 a.m.**, la cual se llevará a cabo de manera virtual. El Despacho enviará oportunamente a los correos electrónicos consignados en el expediente, la citación respectiva.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **ANDRES JOSE VIVAS PEREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 76.321.489 de Popayán, con tarjeta profesional N° 100.859 del C. S. de la J. para que represente los intereses del **SENA**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Jueza,**

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **105b174b813643e348d5d433a4ddd81fd27b83dbf25d0ed9ab09ae1015b41682**

Documento generado en 10/03/2023 03:54:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	<b>19001-33-33-009-2019-00152-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>AURA RUIZ</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL</b>
<b>M. de control</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

**Auto No. 275**

A Despacho para considerar de fondo el asunto de la referencia, considera el Despacho necesario escuchar al Señor CRISTIAN CAMILO BENAVIDEZ RUIZ en diligencia de interrogatorio de parte, para esclarecer algunos hechos relacionados en la demanda. de conformidad con los establecido en el artículo 213 del CPACA.

**En virtud de lo anterior, SE DISPONE:**

**1.- CITAR** al Señor **CRISTIAN CAMILO BENAVIDEZ RUIZ**, identificado con la C.C. N°1.002.820.690 de Popayán, a través de su apoderado judicial, para que comparezca a la audiencia que se realizará el día 16 de marzo de 2023 a las 10:00 a.m. con el fin de que rinda su declaración de parte.

**2.- Comuníquese** a las partes la presente providencia como lo consagra el artículo 201 del CPACA a través del correo electrónico autorizado para tal fin dentro del expediente.

[lizeth.mojica580@casur.gov.co](mailto:lizeth.mojica580@casur.gov.co)  
[juridica@casur.gov.co](mailto:juridica@casur.gov.co)  
[alersis666@hotmail.com](mailto:alersis666@hotmail.com)  
[judicialescasur@gov.co](mailto:judicialescasur@gov.co)  
[cesar2015fern@gmail.com](mailto:cesar2015fern@gmail.com)  
[andresbnavides@gmail.com](mailto:andresbnavides@gmail.com)  
[gallegoclau922@gmail.com](mailto:gallegoclau922@gmail.com)  
[cristian205apk@gmail.com](mailto:cristian205apk@gmail.com)

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ**

**Firmado Por:**  
**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b23052e569590440093af0ba95b9c429d94748e4d03ec8c035b6d56ba14c25f**

Documento generado en 10/03/2023 03:54:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	<b>19001-33-33-009-2020-061-00</b>
<b>Accionante:</b>	<b>JONNY VELASQUEZ FLOREZ</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL-TRIBUNAL MEDICO LABORAL DE REVISION MILITAR</b>
<b>Medio de Control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

**Auto N° 273**

El apoderado de **la Nación – Ministerio de Defensa Policía Nacional**, mediante memorial (fl 2-09, archivo 18 E.D.) solicita la acumulación de procesos, con el argumento de que actualmente cursan dos (02) procesos judiciales relacionados con los hechos ocurridos al señor JONNY VELASQUEZ FLOREZ, el proceso con radicado N°19001333300920200006100 de conocimiento de este Despacho y el proceso con radicado N°19001333300520220008200, de conocimiento del Juzgado Quinto Administrativo del Circuito, con ocasión de los mismos hechos y similares pretensiones.

En el aplicativo SAMAI de la rama judicial, se evidencia que en efecto el mencionado actor promovió demanda en contra a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional - Tribunal Medico Laboral De Revisión Militar y de Policía, la cual quedó radicada con N°19001333300520220008200.

Teniendo en cuenta lo anterior y a efectos de impartir el trámite correspondiente, se solicitará al Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Popayán, para que se sirva certificar en relación con el proceso distinguido con el radicado **N°19001-3333-005-2022-00082-00**, demandante **JONNY VELASQUEZ FLOREZ**, demandados **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL – TRIBUNAL MEDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA - SECRETARIA GENERAL** la fecha de admisión de la demanda, notificación de la demanda a las partes, Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, remitiendo para el efecto, el expediente digital respectivo que contenga copia de la demanda y sus anexos, auto admisorio y su notificación y demás actuaciones pertinentes.

Finalmente se advierte que la parte actora solicitó como medida provisional que se declare la suspensión provisional de los actos administrativos proferidos por la Junta Médico Laboral N°4607 del 22 de agosto del 2019, el acta del Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía N°TML19-1-642 MDNSG-41.1 del 9 de diciembre del 2019 y la Resolución N°00441 del 7 de febrero de 2020, con el fin de que el señor JONNY VELASQUEZ FLOREZ, pueda seguir laborando mientras se adelanta la Litis. Por lo anterior, de conformidad con el artículo 233 del C.P.A.C.A., se correrá traslado de la solicitud de dicha medida cautelar a las partes demandadas en el proceso de la referencia.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las entidades demandadas, de la solicitud de medida cautelar propuesta por la accionante en el escrito de la demanda, para que se pronuncien al respecto en escrito separado, dentro del término de cinco (05) días contado a partir de la notificación de esta providencia.

**SEGUNDO: SOLICITAR** al Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Popayán, para que se sirva certificar en relación con el proceso distinguido con el radicado **N°19001-3333-005-2022-00082-00**, demandante **JONNY VELASQUEZ FLOREZ**, demandados **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL – TRIBUNAL MEDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA - SECRETARIA GENERAL** la fecha de admisión de la demanda, notificación de la demanda a las partes, Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, remitiendo para el efecto, el expediente digital respectivo que contenga copia de la demanda y sus anexos, auto admisorio y su notificación y demás actuaciones pertinentes.

Para la remisión de la información solicitada se concede un término de **cinco (05) días** contados a partir de la recepción del oficio.

**TERCERO:** Se reconoce personería adjetiva a los abogados:

**WALTER HERNAN PATIÑO VELASCO**, identificado con C.C. 10.756.473 de Piendamó y portador de la T.P. No. 272.957 del C.S. de la Judicatura., como apoderado de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**.

**LUZ EDILMA MALLAMA ROMERO**, identificada con C.C. 29.684.540 de Popayán y portadora de la T.P. No. 192.008 del C.S. de la Judicatura., como apoderado de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**.

**CUARTO:** Conforme lo dispone el artículo 201 del CPACA, comuníquese la presente decisión a los correos electrónicos indicados en el expediente:

[rolando.abogados@hotmail.com](mailto:rolando.abogados@hotmail.com)  
[decau.notificacion@policia.gov.co](mailto:decau.notificacion@policia.gov.co)  
[notificaciones.popayan@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.popayan@mindefensa.gov.co)  
[luzmallama1705@gmail.com](mailto:luzmallama1705@gmail.com)  
[procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)  
[dfvivas@procuraduria.gov.co](mailto:dfvivas@procuraduria.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LA JUEZA,**

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ**

**Firmado Por:**  
**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ea9152d5e8483391972285de18d26d8a42f5e235cf9b97dec746d9993316d73**

Documento generado en 10/03/2023 05:22:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2021-00013-00
<b>Demandante:</b>	JAVIER DE LA CRUZ PAJARO ALVARADO
<b>Demandado:</b>	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL (CASUR)
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**Auto No. 260**

Pasa el expediente a Despacho la solicitud de aclaración de la Sentencia No. 016 de 28 de febrero de 2023, solicitada por la entidad demandada.

Para resolver, **SE CONSIDERA:**

Solicita la entidad demandada que se aclare la sentencia proferida en el proceso de la referencia, para adicionar los alegatos de conclusión presentados en su oportunidad legal.

Revisado el proceso se observa que CASUR presentó alegatos de conclusión en el término legalmente concedido, sin embargo por error involuntario, dicho memorial no fue incorporado oportunamente al expediente digital, razón por la cual se indicó en la sentencia que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional no había formulado alegatos de conclusión.

Pese al error cometido, advierte el Despacho que dicha falencia no incide en la parte resolutive de la sentencia, por lo tanto, no es procedente acceder a la solicitud formulada, al no cumplir con los presupuestos del artículo 285 del Código General del Proceso, que dispone:

***“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.*** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

En consecuencia, no es procedente acceder a la solicitud de aclaración

presentada por la parte demandada.

En virtud de lo expuesto **se DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la aclaración de la sentencia solicitada por la entidad demandada, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** Vencido el término para recurrir la Sentencia No. 016 de 28 de febrero de 2023, pásese a Despacho para resolver sobre la concesión de los recursos formulados.

**COMUNICAR** la presente providencia a las partes del proceso de acuerdo al artículo 201 CGP, conforme a los correos electrónicos indicados en el expediente:

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

*LA JUEZA,*

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **928ba8bedf6bf7b4d82a32081ee401fdeac8eaabf7143ad11b3af459fd9a0b5d**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00029-00
<b>Actor:</b>	CARLOS ANDRES GARCES
<b>Demandado:</b>	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto No. 269**

El pasado 2 de febrero de 2023, la parte accionante presentó desistimiento de la demanda formulada.

El artículo 314 del CGP el cual resulta aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA<sup>1</sup>, dispone:

**"ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.*

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

*El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*

*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*

*Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo.”*

De acuerdo con lo anterior, siempre que en el proceso no se haya proferido sentencia que le ponga fin, la parte demandante podrá desistir de la demanda, implicado con ello la renuncia a la totalidad de las pretensiones, en aquellos casos en que la firmeza de la decisión final absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada, mismo que tendrá, el auto que acepte el desistimiento.

La interpretación del artículo 315 del mismo estatuto, permite establecer que entre los sujetos que pueden desistir de la demanda, se encuentra el apoderado de parte, con facultades expresas para tal finalidad.

Respecto a la condena en costas, el artículo 316<sup>2</sup> del mencionado estatuto, expresamente ha dispuesto que no habrá lugar a su imposición por el Juez, cuando la parte demandada no se oponga al desistimiento dentro de los tres (3) días de término de traslado del escrito presentado por la contraparte.

En el caso concreto, el apoderado de la parte actora presentó solicitud de desistimiento de la demanda, argumentando que pretende evitar el que se produzca un desgaste de la administración de justicia, al continuar con el presente proceso.

Mediante fijación en lista se corrió traslado del desistimiento formulado, entre el 10 y 14 del mes de febrero de 2023 (archivo 18). Durante este término, la entidad demandada no realizó ningún pronunciamiento al respecto.

Así las cosas, como la solicitud se presentó antes de proferir sentencia de primera instancia, es procedente resolver de plano el asunto, aceptando el desistimiento de la demanda, sin condena en costas, por cumplirse los presupuestos legales para tal finalidad, decisión que, una vez en firme, hará tránsito a cosa juzgada.

De conformidad con lo considerado, **SE RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la demanda presentada, por lo expuesto.

---

<sup>2</sup> Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales: ... El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas...No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios: ...4. Si no hay oposición, ...decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el presente proceso, decisión que, una vez en firme, hará tránsito a cosa juzgada.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas a la parte demandante por las razones expuestas.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente, una vez en firme la presente providencia realizar las anotaciones correspondientes.

**QUINTO:** Conforme lo dispone el artículo 201 del C.G.P., comuníquese la presente decisión a los correos electrónicos de las partes, indicados en el expediente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Jueza,**

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0a19721696ba4c64bd0dac401b8f0e5c5f96b623578b2821cf2300383f43ac4**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00095-00
<b>Demandante:</b>	FEYMA RAQUEL OROZCO MIRANDA Y OTROS.
<b>Demandado:</b>	NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA –POLICIA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL.
<b>M. de Control:</b>	REPARACION DIRECTA

**AUTO. 267**

El día 10 de junio de 2022, se radica demanda bajo el medio de control REPARACIÓN DIRECTA por **FEYMA RAQUEL OROZCO MIRANDA Y OTROS**, contra la **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICIA NACIONAL-EJERCITO NACIONAL**, es remitida al presente despacho por la oficina de reparto.

En virtud del comunicado realizado por la DESAJ el día 13 de junio de 2022, donde afirman que, debido a un error involuntario se remitió el proceso de manera equivocada y por lo tanto se solicita que no se tenga en cuenta el correo que remite dicha demanda, en el entendido que el proceso es de mayor cuantía, y por razones de competencia funcional debe conocerlo el H. Tribunal Administrativo, razón por la cual se remitió el Expediente al Despacho del Doctor NAUM MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ, y se le asigno como número de radicado el 19001 2333 00020220014500.

Por lo expuesto anteriormente, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** la cancelación del radicado 19001-33-33-009-2022-00095-00.

**SEGUNDO:** Por medio de secretaria REALICENSE las anotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*La Jueza,*

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

**Firmado Por:**  
**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **246c548550a0ee6ab05aaefd1048f4b7a5a4b2a36ad462490c00cb93b4b35341**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00147-00
<b>Demandante:</b>	YASMIN JIMENA DAZA RENGIFO.
<b>Demandado:</b>	NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- DEPARTAMENTO DEL CAUCA- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG.
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

**Auto No. 261**

Mediante auto No. 1704 de 29 de noviembre de 2022 se inadmitió la demanda por cuanto no se incorporó en debida forma el mandato judicial otorgado al abogado NICOLAS MAURICIO AMAZO ARIAS. Mediante memorial allegado al despacho el día 2 de diciembre de 2022 se subsana la demanda en debida forma.

Po lo expuesto y al verificarse las exigencias procesales previstas en las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite la demanda y de conformidad con el artículo 171 del CPACA, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, formulada por **YASMIN JIMENA DAZA RENGIFO**, en contra la **NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, DEPARTAMENTO DEL CAUCA- SECRETARIA DE EDUCACION Y FIDUCIRIA LA PREVISORA SA.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda y el presente auto admisorio a la **NACIÓN -MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG, DEPARTAMENTO DEL CAUCA- SECRETARIA DE EDUCACION Y FIDUCIRIA LA PREVISORA SA.** de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Con la contestación de la demanda, las entidades demandadas suministrarán su dirección electrónica exclusiva para notificaciones judiciales y aportará el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** contentivo de los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y que se encuentren en su poder, de conformidad con el inciso primero del párrafo 1 del artículo 175 del CPACA; así con todas las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 #4 CPACA).

Se advierte a las entidades accionadas que, en caso de no allegar el expediente administrativo en la forma requerida por el Despacho, se le impondrán las multas de que trata el artículo 44 del CGP, sin perjuicio de la compulsión de copias por el desentendimiento a la orden judicial. La inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, anexos y el presente auto admisorio, al delegado del **MINISTERIO PÚBLICO ASIGNADO PARA ESTE DESPACHO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 del 2021.

La notificación personal se entenderá realizada luego de transcurridos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** Una vez se haya agotado el término dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, se correrá el traslado de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA.

**SEXTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **NICOLAS MAURICIO AMAZO ARIAS**, identificado con C.C. No. 1.019.117.752 y T.P. No. 362.573 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, conforme al poder allegado al expediente.

**SÉPTIMO:** Comuníquese la presente decisión por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, a través del canal digital dispuesto en el expediente para tal fin: [proteccionjuridicadecolombia@gmail.com](mailto:proteccionjuridicadecolombia@gmail.com); [notjudicialprotjucol@gmail.com](mailto:notjudicialprotjucol@gmail.com).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*La Jueza,*

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ.**

Firmado Por:

Maritza Galindez Lopez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

9

Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e1889d8b16c2b5f0e042ad3be56b140fe826774924899a381c56a5aa99372ad**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Libertad y Orden

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE**  
**POPAYAN**

[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00162-00
<b>Demandante:</b>	LUIS ALFONSO MINA MARTÍNEZ Y OTROS.
<b>Demandado:</b>	NACIÓN -RAMA JUDICIAL Y OTRO
<b>M. de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA.

**Auto No. 264**

El señor **LUIS ALFONSO MINA MARTÍNEZ Y OTROS**, por medio de apoderado judicial debidamente constituido, en ejercicio del medio de control de REPARACIÓN DIRECTA, demanda a la **NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, a fin de que se declare su responsabilidad administrativa y patrimonial por los perjuicios causados a los demandantes con ocasión de la privación injusta de la libertad del señor **LUIS ALFONSO MINA MARTINEZ**, entre el 10 de mayo de 2018 y el 20 de enero de 2020.

Mediante auto N° 1746 de 14 de diciembre de 2022 se inadmitió la demanda de REPARACIÓN DIRECTA, por cuanto no se encontraban anexados los Registros civiles de Nacimiento de los integrantes de la parte demandante **CAROLINA MINA MEZU, LEANDRO MINA MEZU, JOSE ENRIQUE MINA MARTINEZ, JOSE ENRIQUE MINA MARTINEZ, JOSE GUSTAVO MINA MARTÍNEZ, CARMENZA MINA MARTINEZ**, así como, el Registro Civil de Matrimonio, de **LUIS ALFONSO MINA MARTINEZ Y NIDIA MEZU GÓMEZ**.

Por medio de memorial allegado al despacho el día 19 de diciembre de 2022, el apoderado de la parte demandante indicó que la documentación requerida en el auto inadmisorio reposa en el Archivo 02, a partir de los folio 162 y ss. De la revisión del libelo, se advierte que por error involuntario al momento de descargar y unir los formatos PDF como lo requiere el expediente digital, quedaron incompletos los anexos de la demanda, sin embargo, los mismos efectivamente obran dentro de los folios indicados. En concordancia con lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda del medio de control, formulada por **LUIS ALFONSO MINA MARTÍNEZ Y OTROS**, en contra de la **NACIÓN - - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda y el presente auto admisorio a la **NACIÓN - - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Con la contestación de la demanda, las entidades demandadas suministrarán su dirección electrónica exclusiva para notificaciones judiciales y aportarán el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** contentivo de los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y que se encuentren en su poder, esto de conformidad con el inciso primero del parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA; así con todas las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 #4 CPACA).

Se advierte a las entidades accionadas que, en caso de no allegar el expediente administrativo del demandante en la forma requerida por el Despacho, se le impondrán las multas de que trata el artículo 44 del CGP, sin perjuicio de la compulsas de copias por el desentendimiento a la orden judicial. La inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, anexos y el presente auto admisorio, al delegado del **MINISTERIO PÚBLICO ASIGNADO PARA ESTE DESPACHO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL**

**ESTADO**, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 del 2021.

La notificación personal se entenderá realizada luego de transcurridos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** Una vez se haya agotado el término dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, se correrá el traslado de la demanda por el termino de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA.

**SEXTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **VICTOR RAUL SANCHÉZ PLACERES**, identificado con C.C. No. 2.766.339 expedida en Padilla – Cauca y T.P. No. 74307 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, conforme al poder allegado al expediente.

**SEPTIMO:** Comuníquese la presente decisión por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, a través del canal digital dispuesto en el expediente para tal fin: [vrsanchez0458@yahoo.es](mailto:vrsanchez0458@yahoo.es)

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*La Jueza,*

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

Firmado Por:  
Maritza Galindez Lopez

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3cc42a50172734ed8e61ff054471577381c06b32ee1db40be23cda979fcf8a8**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
POPAYÁN**

[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-000165-00
<b>Demandante:</b>	MARTHA ELENA SANCHEZ CHALA.
<b>Demandado:</b>	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CAUCA-CRC
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD

**Auto No. 262**

Mediante auto No. 1748 del 14 de diciembre de 2022, notificado en estado 069 del 15 de diciembre de 2022, se ordenó corregir la demanda, por cuanto se evidenciaron unas falencias susceptibles de corrección y porque el medio de control interpuesto no se adecuaba a las previsiones contempladas en los artículos 137 y 138 del CPACA.

Vencido el término concedido, la parte actora no subsana la demanda, en consecuencia, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada, por no haberse corregido en tiempo.

**SEGUNDO:** Notificar la presente providencia a la parte accionante, en el correo electrónico habilitado para tal fin en el expediente: [jsespinoso05@hotmail.com](mailto:jsespinoso05@hotmail.com)

**TERCERO:** En firme este auto, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*La Jueza,*

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81985b1f19c87b4054a994d78ed18b39d58404bc0c6ba95e29435883bdadea07**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00167-00
<b>Actor:</b>	MARIA MARGARITA RUIZ ORTEGA Y OTROS
<b>Demandado:</b>	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC y otro
<b>M. de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA

**Auto No. 265**

Mediante auto No. 1479 del 14 de diciembre de 2022, notificado en estado 069 del 15 de diciembre de 2022, se ordenó corregir la demanda, enviando mensaje de datos al buzón de correo electrónico señalado por la parte actora para recibir notificaciones judiciales conforme a lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Vencido el término legalmente concedido la parte actora no corrigió la demanda, aportando en debida forma los mandatos conferido.

Así las cosas, se procederá a admitir la demanda únicamente en relación con la señora MARIA MARGARITA RUIZ ORTEGA y se rechazará el medio de control para los demás demandantes.

Por lo anterior y de conformidad con lo establecido en los artículos 169 y 170 de la Ley 1437 de 2011- CPACA, **SE RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda del medio de control REPARACIÓN DIRECTA, formulada por la señora **MARIA MARGARITA RUIZ ORTEGA**, en contra del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC-** y la **E.S.E. HOSPITAL NIVEL I EL BORDO CAUCA.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda y el presente auto admisorio al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC y a la E.S.E. HOSPITAL NIVEL I EL BORDO CAUCA**, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Con la contestación de la demanda, las entidades demandadas suministrarán su dirección electrónica exclusiva para notificaciones judiciales y aportarán el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** contentivo de los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y la historia clínica que se encuentre en su poder, esto conformidad con el inciso primero del parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA; así como todas las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 numeral 4 CPACA).

Se advierte a las entidades accionadas que, en caso de no allegar el expediente en la forma requerida por el Despacho, se le impondrán las multas de que trata el artículo 44 del CGP, sin perjuicio de la compulsa de copias por el desentendimiento a la orden judicial. La inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, anexos y el presente auto admisorio, al delegado del **MINISTERIO PÚBLICO ASIGNADO PARA ESTE DESPACHO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 del 2021.

La notificación personal se entenderá realizada luego de transcurridos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** Una vez se haya agotado el término dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, se correrá el traslado de la demanda por el termino de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA.

**SEXTO: RECHAZAR** la demanda respecto a los demás demandantes, por no haberse corregido en tiempo.

**SÉPTIMO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **DIEGO ARMANDO DORADO GARCES** con Cédula de ciudadanía No. 76.334.292 expedida en Bolívar - Cauca y T.P. No. 324.115 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, conforme al poder allegado al expediente.

**OCTAVO:** Comuníquese la presente decisión por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, a través del canal digital lo dispuesto en el expediente para tal fin: [diegodorado7@gmail.com](mailto:diegodorado7@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Jueza**

**MARITZA GALIDNEZ LOPEZ**

**Firmado Por:**  
**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **235f84d58b9856d2cbcf47a529e95fa76458822cf90e6aa7234a6869e4cf31d1**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE**  
**POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00171-00
<b>Demandante:</b>	BRIAN JESÚS CHICA ALVAREZ
<b>Demandado:</b>	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Auto No. 263**

El señor **BRIAN JESUS CHICA ALVAREZ**, por medio de apoderado judicial debidamente constituido, en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, demanda a **LA NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL**, a fin que se declare la nulidad de los fallos disciplinarios de primera y segunda instancia de fecha 29 de junio de 2021 y 15 de diciembre de 2021, que fueron ejecutados mediante la resolución N. 1630 del 6 de abril de 2022 expedida por el Ministerio de defensa, notificada el 10 de abril de 2022.

Mediante auto N° 1750 del 14 de diciembre de 2022 se inadmitió la demanda, por cuanto no se aportó el mandato judicial correspondiente, conforme lo regula el artículo 160 del CPACA.

Por medio de memorial allegado al despacho el día 18 de enero de 2023, el apoderado de la parte demandante aportó la documentación requerida. En concordancia con lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda del medio de control, formulada por **BRIAN JESUS CHICA ALVAREZ**, en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE**

## **DEFENSA - POLICÍA NACIONAL.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda y el presente auto admisorio a la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Con la contestación de la demanda, las entidades demandadas suministrarán su dirección electrónica exclusiva para notificaciones judiciales y aportarán el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** contentivo de los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y que se encuentren en su poder, esto de conformidad con el inciso primero del párrafo 1 del artículo 175 del CPACA; así con todas las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 #4 CPACA).

Se advierte a las entidades accionadas que, en caso de no allegar el expediente administrativo del demandante en la forma requerida por el Despacho, se le impondrán las multas de que trata el artículo 44 del CGP, sin perjuicio de la compulsas de copias por el desentendimiento a la orden judicial. La inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, anexos y el presente auto admisorio, al delegado del **MINISTERIO PÚBLICO ASIGNADO PARA ESTE DESPACHO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 del 2021.

La notificación personal se entenderá realizada luego de transcurridos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** Una vez se haya agotado el término dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, se correrá el traslado de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA.

**SEXTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **OSCAR FERNANDO MADRID CUÉLLAR**, identificado con C.C. No. 7.690.881 de Neiva (Huila), y T.P. No. 129.467 del C.S. de la J., como apoderado principal y a **MARIA DEL PILAR CLAVES DÍAZ**, identificada con C.C. No. 1.117.489.836 de Florencia (Caquetá), y T.P. No. 176.753 del C.S. de la J., como apoderada suplente de la parte demandante, conforme al poder allegado al expediente.

**SEXTO:** Comuníquese la presente decisión por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, a través del canal digital indicado en el expediente para tal efecto: [madrid.cuellar@hotmail.com](mailto:madrid.cuellar@hotmail.com); [mapic.pc@gmail.com](mailto:mapic.pc@gmail.com).

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*La Jueza,*

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32cb53522e52af4798778ccdc73e6cfa2f792a4109aeb374ef14e14f77818d10**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00175-00.
<b>Actor:</b>	JAIBER DAVID VARGAS ORDOÑEZ Y OTROS.
<b>Demandado:</b>	LA NACION-INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC
<b>M. de Control:</b>	REPARACION DIRECTA.

**Auto No. 268**

Por medio del Auto No.1752 de 14 de diciembre de 2022, se inadmite la demanda debido a que los registros civiles de JUAN MANUEL VARGAS ORDOÑEZ Y LUIS MIGUEL VARGAS ORDOÑEZ, se encontraban en copias ilegibles; por lo cual, dentro del término oportuno la parte demandante allega memorial subsanando la demanda en debida forma.

Por lo expuesto y de conformidad con el artículo 171 del CPACA, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda REPARACIÓN DIRECTA formulada por el señor **JAIBER DAVID VARGAS ORDOÑEZ Y OTROS**, en contra de la **NACIÓN- INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda y el presente auto admisorio al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC**, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Con la contestación de la demanda, la entidad demandada suministrará su dirección electrónica exclusiva para notificaciones judiciales y aportará el EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO y MÉDICO contentivo de los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y que se encuentren en su poder, de conformidad con el inciso primero del párrafo 1 del artículo 175 del CPACA; así con todas las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 #4 CPACA).

Se advierte a la entidad accionada que, en caso de no allegar el expediente administrativo del demandante en la forma requerida por el Despacho, se le impondrán las multas de que trata el artículo 44 del CGP, sin perjuicio de la compulsión de copias por el desentendimiento a la orden judicial. La inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, anexos y el presente auto admisorio, al delegado del **MINISTERIO PUBLICO ASIGNADO PARA ESTE DESPACHO**, y a LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 del 2021.

La notificación personal se entenderá realizada luego de transcurridos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **CLAUDIA PATRICIA CHAVES MARTINEZ** identificado con C.C. No.34.539.701 de Popayán y T.P. No. 72.633 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, conforme al poder allegado al expediente.

**SEXTO:** Comuníquese la presente decisión por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, a través del canal digital dispuesto en el expediente para tal fin:

[chavesmartinez@hotmail.com](mailto:chavesmartinez@hotmail.com)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**La Jueza,**

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

**Firmado Por:**  
**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23a4b28cc0fa55b1b3e028820fcfda082520618911227ca74b348f1f2c613ccc**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00177-00.
<b>Actor:</b>	DARY ESPERANZA CUTOQUE
<b>Demandado:</b>	DEPARTAMENTO DEL CAUCA-SECRETARIA DE EDUCACIÓN Y COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNCS.
<b>M. de Control:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

**Auto No. 266**

Mediante auto N° 021 de 17 de enero de 2023 se inadmitió la demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, por cuanto no se incorporó poder a través del cual la accionante confiriera mandato a su apoderado para instaurar la acción, de igual forma, se solicitó aclarar la fecha en que la parte actora recibe el memorial, mediante el cual el Departamento del Cauca notifica la desvinculación de la señora DARY ESPERANZA COTOQUE.

Mediante memorial allegado al despacho el día 20 de ENERO DE 2023 se subsana la demanda en debida forma.

Al verificarse las exigencias procesales previstas en las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se admite la demanda y de conformidad con el artículo 171 del CPACA, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho formulada por **DARY ESPERANZA CUTOQUE**, en contra de

la **DEPARTAMENTO DEL CAUCA-SECRETARIA DE EDUCACIÓN Y LA COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNCS.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, su corrección y el presente auto admisorio **al DEPARTAMENTO DEL CAUCA-SECRETARIA DE EDUCACIÓN Y A LA COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNCS** de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Con la contestación de la demanda, las entidades demandadas suministrarán su dirección electrónica exclusiva para notificaciones judiciales y aportará el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** contentivo de los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y que se encuentren en su poder, de conformidad con el inciso primero del parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA; así con todas las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 #4 CPACA).

Se advierte a las entidades accionadas que, en caso de no allegar el expediente administrativo en la forma requerida por el Despacho, se le impondrán las multas de que trata el artículo 44 del CGP, sin perjuicio de la compulsas de copias por el desentendimiento a la orden judicial. La inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, anexos y el presente auto admisorio, al delegado del **MINISTERIO PÚBLICO ASIGNADO PARA ESTE DESPACHO**, y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 del 2021.

La notificación personal se entenderá realizada luego de transcurridos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO:** Una vez se haya agotado el término dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, se correrá el traslado de la demanda por el termino de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA.

**SEXTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **JAMES RAMOS CARABALÍ**, identificado con C.C. No. 1.130.652.561 y T.P. No239.326

del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, conforme al poder allegado al expediente.

**SÉPTIMO:** Comuníquese la presente decisión por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, a través del canal digital dispuesto en el expediente para tal fin: [alkebulan-@hotmail.com](mailto:alkebulan-@hotmail.com).

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*La Jueza,*

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

Firmado Por:

**Maritza Galindez Lopez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**9**

**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e02705b2a0d7e4c70b897caf4c9b1f4dcc21780af3c49dc9b03448a513bbeaa8**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



LIBERTAD Y ORDEN  
**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN**  
[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00179-00
<b>Demandante:</b>	ALBERTO CARDONA ACOSTA
<b>Demandado:</b>	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC
<b>M. de Control:</b>	REPARACION DIRECTA

**Auto No. 255**

Pasa a Despacho el proceso de la referencia para resolver lo pertinente sobre el recurso de reposición y en subsidio de apelación, formulado por la parte accionante en contradel auto No. 048 del 23 de enero de 2023, por medio de la cual se rechazó la demanda por haber operado el fenómeno de caducidad (Archivo 02).

**I. ANTECEDENTES**

Conforme el auto mencionado, se rechazó de plano el medio de control de la referencia por considerarse que era extemporáneo, operando, como consecuencia, el fenómeno extintivo del derecho de acción denominado caducidad.

Respecto de la procedencia del recurso de apelación el artículo 243 del CPACA dispone:

*“**ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN.** <Artículo modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”*

El auto No. 048 del 23 de enero de 2023, fue notificado mediante estado el 24 de enero de 2023, cumpliéndose todas las formalidades consagradas en el artículo 201 del CPACA. Adicionalmente, como regula la norma, se envió mensaje de datos **comunicando** la actuación del Despacho, al cual, en todo caso, para mayor garantía procesal se adjuntaron en archivo PDF, tanto el estado publicado como las providencias, además de los links que direccionan al destinatario del mensaje a las publicaciones en el portal de la Rama Judicial.

En relación con la oportunidad procesal para interponer el recurso, es necesario traer a colación el contenido del artículo 318 del C.G.P., que establece:

*“**ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

**PARÁGRAFO.** *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”  
Resalta el despacho.*

Conforme lo anterior, como el auto que rechaza la demanda se notifica por estado, y tal como se indicó en precedencia, esta actuación procesal se surtió el **24 de enero de 2023**, el plazo para presentar el recurso empezó a contabilizarse a partir del **miércoles 25 y hasta el viernes 27** del mismo mes y año, sin embargo el recurso formulado se radicó por medios electrónicos el **30 de enero de 2023**, es decir de manera extemporánea y por tanto deberá negarse su trámite.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR EXTEMPORANEO** el recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por la parte actora en contra del auto No. 048 del 23 de enero de 2023, conforme lo expuesto.

**SEGUNDO:** Comuníquese la presente decisión por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, a través del canal digital dispuesto en el expediente para tal fin.

**TERCERO:** En firme la presente providencia, archívese el expediente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

**MARITZA GALINDEZ LOPEZ**

Firmado Por:  
Maritza Galindez Lopez

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e6cc46ff189d5457511851cfa1a62f8d0813ad0a4148e8850d5b6f37fa12e1e**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE**  
**POPAYAN**

[jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>Expediente:</b>	19001-33-33-009-2022-00181-00
<b>Demandante:</b>	JHON EZEQUIEL CONTRERAS Y OTROS
<b>Demandado:</b>	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL
<b>M. de Control:</b>	REPARACIÓN DIRECTA

**Auto No. 270**

Mediante auto N° 043 del 23 de enero de 2023 se inadmitió la demanda de la referencia, por cuanto no se aportaron los Registros civiles de nacimiento, ni las cédulas de los demandantes, los cuales fueron relacionados como pruebas en los anexos de la demanda.

Por medio de memorial allegado el día 7 de febrero de 2023, se subsanó la demanda conforme a lo indicado. En concordancia con lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de reparación directa formulada por **JHON EZEQUIEL CONTRERAS Y OTROS**, en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda y el presente auto admisorio al **MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**, de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Con la contestación de la demanda, las entidades demandadas suministrarán su dirección electrónica exclusiva para notificaciones judiciales y aportarán el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** contentivo de los antecedentes de la actuación objeto de este proceso y que se encuentren en

su poder, esto de conformidad con el inciso primero del párrafo 1 del artículo 175 del CPACA; así con todas las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso (Artículo 175 #4 CPACA).

Se advierte a las entidades accionadas que, en caso de no allegar el expediente administrativo del demandante en la forma requerida por el Despacho, se le impondrán las multas de que trata el artículo 44 del CGP, sin perjuicio de la compulsión de copias por el desentendimiento a la orden judicial. La inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente la demanda, anexos, corrección y el presente auto admisorio, al delegado del **MINISTERIO PÚBLICO ASIGNADO PARA ESTE DESPACHO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 del 2021.

La notificación personal se entenderá realizada luego de transcurridos los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos, conforme lo dispuesto en el artículo en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**CUARTO:** Una vez se haya agotado el término dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, se correrá el traslado de la demanda por el termino de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA.

**QUINTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **HENRY ALBERTO DEDIEGO LEÓN**, identificado con C.C. No. 9.286.078 expedida en Turbaco – Bolívar, y T.P. No. 160.674 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, conforme al poder allegado al expediente.

**SEXTO:** Comuníquese la presente decisión por medio del correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, a través del canal digital dispuesto en el expediente para tal efecto: [henrydediego@hotmail.com](mailto:henrydediego@hotmail.com); [katezuleta03@hotmail.com](mailto:katezuleta03@hotmail.com)

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*La Jueza,*

**MARITZA GALINDEZ LÓPEZ**

**Firmado Por:**  
**Maritza Galindez Lopez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**9**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fc7b4da4a6009598b2c96223caf6e33beda8d4577de7fe6499f14e9d1c249eb**

Documento generado en 10/03/2023 11:11:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**