



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa
Unidad de Administración de Carrera Judicial

**RESOLUCIÓN No. CJRES15-129
(Junio 5 de 2015)**

“Por medio de la cual se resuelve un recurso de Reposición”

**LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE LA CARRERA JUDICIAL
DE LA SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

En ejercicio de las facultades conferida por el Acuerdo número 956 de 2000 y, teniendo en cuenta los siguientes

ANTECEDENTES:

Mediante el Acuerdo PSAA12-9664 de 2012, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura reglamentó la convocatoria a concurso de méritos para la provisión de los cargos de empleados de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

La Unidad de Administración de Carrera Judicial a través de las Resoluciones números PSAR12-444 del 20 de noviembre de 2012 y PSAR12-459 del 30 noviembre de 2012, decidió acerca de la admisión al concurso de los aspirantes, quienes con posterioridad fueron citados y presentaron la prueba de conocimientos y aptitudes.

Por medio de la Resolución número CJRES13-157 de 18 de diciembre de 2013, se publicó el listado contentivo de los resultados de las pruebas de conocimientos y aptitud obtenidos por los concursantes en la citada prueba.

En los términos del numeral 6.1 del Acuerdo PSAA12-9964 de 2012, quienes obtuvieron un puntaje igual o superior a ochocientos (800) puntos en cada una de las pruebas, continuaron en el concurso en la etapa clasificatoria para la valoración de los factores experiencia adicional y docencia, capacitación adicional, publicaciones y entrevista, a efecto de conformar el Registro de Elegibles.

A través de la Resolución número CJRES15-13 de 04 de febrero de 2015, por la cual se publicaron los puntajes obtenidos por los concursantes en la etapa clasificatoria, revocada parcialmente por la Resolución número CJRES15-59 de 18 de febrero de 2015, solamente en cuanto a los puntajes publicados para el factor entrevista y la sumatoria de los factores que conforman la etapa clasificatoria, de los aspirantes que presentaron la entrevista el 26 de febrero de 2014.

La resolución CJRES15-13 de 04 de febrero de 2015, fue publicada a través de la página web de la Rama Judicial (www.ramajudicial.gov.co) y notificada mediante su fijación



durante cinco (5) días hábiles, en la Secretaría de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, desde el 04 hasta el 10 de febrero de 2015; por ello, el término para la interposición de los mecanismos dispuestos en sede administrativa, transcurrió entre el 11 y el 24 de febrero de 2015 inclusive.

Dentro del término, es decir el 24 de febrero de 2015, mediante escrito radicado en el Consejo Superior de la Judicatura, el señor NELSON ENRIQUE PINEDO CELIS, identificado con cédula de ciudadanía número 11.510.120 de Mosquera (Cundinamarca), en su condición de aspirante del citado concurso, interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución número CJRES15-13 de 04 de febrero de 2015, argumentando que el valor del puntaje de la entrevista por él presentada debe ser superior a 50 y 100 puntos, teniendo en cuenta que ha tenido puntajes superiores en entrevistas anteriores.

De otra parte, solicita la suspensión de los términos para sustentar el recurso presentado, hasta tanto no tenga acceso al cuadernillo de preguntas y sus respuestas.

EN ORDEN A RESOLVER SE CONSIDERA:

La H. Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo número 956 del 25 de octubre de 2000, delegó en esta Dirección la expedición de los actos administrativos mediante los cuales se resuelven las solicitudes que impliquen decisiones individuales definitivas, en grado de reposición y apelación, en los procesos de selección, concursos y escalafón.

Acorde con la anterior disposición, procede el Despacho a decidir sobre el recurso interpuesto por el señor NELSON ENRIQUE PINEDO CELIS, conforme lo establece el artículo 164 de la Ley 270 de 1996 y, tal como se precisó en el artículo 2° del Acuerdo número PSAA12-9664 de 28 de agosto de 2012, la convocatoria es norma obligatoria y reguladora del proceso de selección, en tal medida es de forzoso cumplimiento tanto para los aspirantes como para la administración.

La anterior previsión, tal como lo ha reiterado la H. Corte Constitucional en varias oportunidades en sus diferentes fallos, entre otros el SU-446 de 2011, es comprensible, pues quienes se inscriben a un concurso público y abierto para la provisión de cargos deben sujetarse a las reglas fijadas en el acto de convocatoria ya que éstas vinculan a todos los aspirantes pues sólo de esa manera se garantizan condiciones de igualdad en el acceso al ejercicio de las funciones públicas inherentes a esos cargos.

Ahora bien, el numeral 7.3., del artículo 2° del Acuerdo número PSAA12-9664 de 28 de agosto de 2012 precisó qué actos serían susceptibles de ser impugnados mediante el recurso de reposición, al efecto señaló:

"(...) 7.3. Recursos:

Contra los resultados de las pruebas de conocimientos y aptitudes y los **de la etapa clasificatoria**, procederá el recurso de reposición, que deberán presentar por escrito los interesados, ante la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, dentro de los diez (10) días siguientes a la desfijación de la respectiva resolución (...)" (negrillas fuera del texto)

Referente al puntaje cuestionado asignado en la entrevista, al revisar el contenido de la Resolución número CJRES15-13 de 04 de febrero de 2015, se encontró que en efecto al recurrente, le fueron publicados los siguientes puntajes:

Código	Cargo	Grado	Prueba de aptitudes y conocimientos	Experiencia adicional y docencia	Capacitación y publicaciones	Entrevista	Total
210801	Director Administrativo	Nom.	364,20	100,00	5,00	50,00	519,20
210802	Profesional Universitario	20	366,45	100,00	5,00	100,00	571,45
210803	Profesional Universitario	16	361,95	100,00	15,00	100,00	576,95
210804	Profesional Universitario	14	365,70	100,00	15,00	100,00	580,70
210805	Profesional Universitario	13	362,70	100,00	15,00	100,00	577,70
210806	Profesional Universitario	12	362,70	100,00	15,00	100,00	577,70

Al verificar los resultados del factor entrevista, se tiene que los puntajes que aparecen reflejados en la Resolución atacada, efectivamente son los que se encuentran en los protocolos de la entrevista proporcionada por la firma CRECE Centro de Recursos Educativos, los cuales se fundamentan en lo siguiente:

"Las Competencias se identifican en la Entrevista a través de las preguntas hechas por los evaluadores y cuyos temas, puestos en contexto, invitan a los candidatos a dar soluciones a situaciones basadas en hechos reales, "en relación con las intenciones y los objetivos de las personas afectadas, de tal manera que las consecuencias de los diferentes comportamientos adoptados puedan ser evaluadas, o por lo menos, descritas con precisión". (Levy-Levoyer, Claude, 2002, pg 70) ¹

*Para este proceso de selección se utilizó la **técnica de incidentes críticos** que es un modelo estructurado de identificación de comportamientos y actitudes que inciden de manera decisiva sobre el éxito o el fracaso de las personas en el desempeño de una actividad, bajo condiciones específicas.*

En el desarrollo de la entrevista, cuando el evaluador formula preguntas, busca conducir al entrevistado a la descripción de situaciones críticas de su historia laboral personal y así

¹ Levy-Leboyer, Claude. "Gestión de las Competencias". Ediciones Gestión 2000, S.A, Barcelona, España, 2002, 162 pgs

obtener información sobre los comportamientos, pensamientos y acciones específicas que el entrevistado ha demostrado en situaciones reales. Constituye una herramienta eficaz porque contiene las competencias clave, los comportamientos básicos que permiten evaluar cada competencia y los criterios para calificar las respuestas del candidato.

Este tipo de entrevista es estructurada y está diseñada sobre unos parámetros previamente definidos y buscan crear condiciones y posibilidades iguales para todos los candidatos.

En el caso del recurrente, para los cargos de profesional, revisados los soportes documentales, la respuesta dada por el aspirante no permitió evidenciar que se hubiese enfrentado a una situación similar a la planteada en la pregunta, por lo tanto no demostró su competencia, de los clúster de Desarrollo de Conocimiento y Servicio durante la entrevista.

Ahora bien, para el cargo de Director, en el desarrollo de la entrevista, la respuesta dada por el aspirante no permitió evidenciar que se hubiese enfrentado a una situación similar a la planteada en la pregunta, por tanto solo demostró su competencia, dentro del clúster de Identificación con la Organización durante la entrevista.”

Como quiera que no advierte esta Unidad situación alguna que permita cambiar la puntuación obtenida en el factor entrevista, no hay lugar a modificar la Resolución atacada por lo cual quedará del mismo tenor, tal como se ordenará en la parte resolutive del presente proveído.

De otra parte, en atención a la solicitud de suspensión de términos para la presentación de los mecanismos dispuestos en sede administrativa, es necesario advertirle que frente al tema no es posible acceder a su solicitud, si se tiene en consideración que de conformidad con lo dispuesto por la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, las pruebas tienen carácter reservado. Adicional a lo anterior, el término para recurrir los resultados de la prueba de conocimientos ya se agotó, por lo tanto dicho puntaje se encuentra en firme.

En mérito de lo expuesto, la Directora de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura.

RESUELVE:

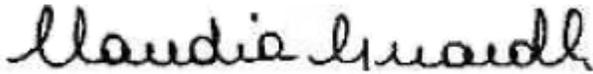
ARTÍCULO 1º.- CONFIRMAR la Resolución CJRES15-13 de 04 de febrero de 2015, proferida por la unidad de Administración de la Carrera Judicial, del Consejo Superior de la Judicatura, respecto de la calificación obtenida en el factor entrevista por señor NELSON ENRIQUE PINEDO CELIS, identificado con cédula de ciudadanía número 11.510.120 de Mosquera, por las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO 2º.- NO PROCEDE RECURSO contra la presente Resolución en sede administrativa.

ARTÍCULO 3º.- NOTIFICAR esta Resolución mediante su fijación, durante el término de cinco (5) días hábiles, en la Secretaría de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. De igual manera se informará a través de la página web de la Rama Judicial, www.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los cinco (05) días de mes de junio de dos mil quince (2015).



CLAUDIA M. GRANADOS R.

Directora

UACJ/CMGR/MCVR/AVAM