

Doctora  
**DIANA CAROLINA ARISTIZABAL TEJEIRO**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE YOTOCO VALLE**  
E. S. D.

**REF: Proceso:** *Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual*  
**Rad.** *768904089001-2021-00004-00*  
**Demandados:** *Oscar de Jesús Botero Gómez – Luis Dagnover Botero Gómez*  
*Daniel Fernando Moncada Espinosa*  
**Demandante:** *Máximo Mañunga Betancour*

**Contesta Demanda**

**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.933.024 de Cali, Abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta profesional No. 73.259 del C.S.J., obrando en calidad de apoderada de los señores **OSCAR DE JESUS BOTERO GOMEZ**, **LUIS DAGNOVER BOTERO GOMEZ** y **DANIEL FERNANDO MONCADA ESPINOSA** conforme a poderes a mi conferidos, en calidad de Demandados en el proceso de la referencia, con todo respeto procedo a Contestar la Demanda interpuesta por el señor **Máximo Mañunga Betancour**, e inicio por identificar las partes demandadas en el libelo contestario:

**1. IDENTIFICACIÓN EXPRESA DE LOS DEMANDADOS Y SU APODERADA**

**Partes Demandadas:**

**Demandado 1:** **OSCAR DE JESUS BOTERO GOMEZ**  
**Identificación:** c.c. No. 15.911.514  
**Domicilio:** **Manzana 3 Casa 133 B/ Villa Elisa en la ciudad de Pereira**  
**Teléfono:** **310-5293409**  
**Mail:** [botero1935@hotmail.com](mailto:botero1935@hotmail.com)

**Demandado 2:** **LUIS DAGNOVER BOTERO GOMEZ**  
**Identificación:** c.c. No. 15.916.540  
**Domicilio:** **Carrera 1C No. 9A-40 en la ciudad de Manizales**  
**Teléfono:** **311-3499729**  
**Mail:** [ldboetro@hotmail.com](mailto:ldboetro@hotmail.com)

**Demandado 3:** **DANIEL FERNANDO MONCADA ESPINOSA**  
**Identificación:** c.c. No. 1.088.310.640  
**Domicilio:** **Manzana 5 Casa 5 B/ Portal de Birmania en Pereira**  
**Teléfono:** **316-4240644**  
**Mail:** [daniel.1814@hotmail.es](mailto:daniel.1814@hotmail.es)

**Apoderada judicial de los Demandado:**

**Apoderada J:** **NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**  
**Identificación:** CC. No. 31.933.024 de Cali  
**T.P. No.** 73.259 del C.S.J.  
**Domicilio:** Cra 87 # 5-76. Oficina Primer Piso Barrio las Vegas Cali Valle

Teléfono Fijo: (602) 3087651 Cel oficina 301 330 81 13  
Cel. Personal 304 337 68 65  
Mail: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

### A LOS HECHOS

**AL HECHO No. 1:** Son varios hechos los cuales separo y me pronuncio de la siguiente manera:

Es cierto que el día 04 de Junio del 2020, se produjo un accidente de tránsito en la vía Buenaventura – Buga Km 108+500 metros en donde se vieron involucrados los vehículos de placas **VCS 861** el cual era conducido por el señor **Leonardo Durango Arango** y el vehículo de placas **WCN 975** el cual era conducido por el señor **Daniel Fernando Moncada Espinosa**, así consta en el IPAT aportado en la demanda.

En lo que hace referencia a: “cuando apareció imprudentemente el vehículo de placas WCN 975, conducido por el señor Daniel Fernando Moncada Espinosa mayor de edad y lo hacía sobre la misma vía y en el mismo sentido, quien de manera imprudente no conservó la distancia de seguridad y colisionó contra el vehículo No. 2 de placas VSC 861...” no es un hecho, es una apreciación subjetiva del Demandante a la cual me opongo.

Sea preciso indicar desde ya que, en el Croquis, se observa con absoluta claridad que el vehículo de Placas: **VCS 861** el cual era conducido por el señor **Leonardo Durango Arango**, se encuentra en plena invasión de los carriles, pues ocupaba una parte del derecho y una parte del izquierdo. Por lo anterior me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

Frente a lo narrado por el demandante en cuanto a los daños de consideración ocasionados al vehículo de placas VSC 681 ni lo niego ni lo afirmo, Por ello me atengo a lo que se demuestre en su oportunidad procesal.

Finalmente, y frente a lo referenciado respecto de: “al violar el deber objetivo de cuidado que le era exigible al no respetar las normas de tránsito” no es un hecho, son apreciaciones subjetivas del mismo y reitero que ambos conductores involucrados estaban en igualdad de condiciones al momento del accidente, y ambos tenían el deber objetivo de cuidado, por ello me atengo a lo que procesalmente se pruebe.

**AL HECHO No. 2:** Es cierto respecto que el día los hechos se hizo presente autoridad de tránsito y se levantó informe de tránsito.

Respecto a lo que el demandante hace referencia de: “donde se puede establecer que el vehículo No. 2 tractocamión de placa WCN 975 colisiona de manera imprudente el camión de placa VSC 861...” se reitera que estas son apreciaciones subjetivas del demandante, y si bien es cierto que la hipótesis del accidente le fue endilgada al conductor del vehículo de placa WCN 975 señor Daniel Fernando Moncada, no es menos cierto que estamos frente a una hipótesis la cual es una suposición, o una mera apreciación, algo que puede ser o no ser y por lo tanto ésta deberá ser demostrable, comprobada y confirmada; No obstante desde ya diré que la posición final de los vehículos presentada en el croquis del Ipat, nos da a conocer sin dubitación alguna la conducta negligente e imprudente del conductor de placas: VSC 861 quien al momento de los hechos pretermitía la norma y por ello es absolutamente responsable de los hechos, por ello me atengo a lo que procesalmente se pruebe.

**AL HECHO No. 3.** Contiene 3 apreciaciones:

1. "que el accidente se debió a la imprudencia del conductor del vehículo No. 2 de placas WCN 975 señor Daniel Fernando Moncada Espinosa..." Lo cual no es cierto y por lo tanto me atengo a lo que se pruebe.
2. "quien de manera imprudente no conservaba la distancia de seguridad con relación al vehículo de adelante. Es igualmente falso el accidente se produce por cuanto el conductor del vehículo de placa WCN 975 señor Daniel Fernando Moncada, tiene se ve obligado a realizar una maniobra evasiva. Por lo anterior me atenderé a lo que se pruebe.
3. "al violar las normas de admisión y comportamiento en el tránsito y el deber objetivo de cuidado..." Es falso por cuanto la violación inicial se encuentra en

cabeza del conductor del vehículo de placa el vehículo de Placas: **VCS 861** el cual era conducido por el señor **Leonardo Durango Arango**. por ello me atengo a lo que procesalmente se pruebe.

**AL HECHO No. 4.** En lo que hace referencia a los daños que se ocasionaron y que se indican fueron de consideración para el vehículo de placas VSC 681, según las cotizaciones aportadas en la demanda ascienden a la suma de \$23.657.000.00, me atenderé a lo que se pruebe.

**AL HECHO No. 5:** Es cierto respecto de que el señor Máximo Mañunga es el propietario del vehículo de placas VSC 681 pues así se demostró con el certificado de tradición aportado en la demanda.

Frente a los ingresos que percibía el demandante ni lo niego ni lo afirmo, pues desconocen mis poderdantes las circunstancias aquí narradas, por ello me atengo a lo que procesalmente se pruebe.

**AL HECHO No. 6:** En cuanto a la propiedad del vehículo de placas WCN 975 es cierto según consta en el certificado de tradición aportado en la demanda.

Respecto de lo que se hace mención en cuanto a que los propietarios del rodante anteriormente referenciado tenían el control y cuidado sobre el conductor Daniel Fernando Moncada Espinosa, vale la pena indicar que el propietario es aquella persona física o jurídica que ejerce la acción de propiedad o dominio de un activo; es decir, ejerce posesión y control sobre un bien en particular y este dominio se traduce en la capacidad de tomar ciertas decisiones sobre su explotación económica, su mantenimiento, su cesión o venta y no sobre el conductor del rodante.

**EL HECHO No. 7:** Es cierto según consta en el poder allegado a la demanda.

## DEMANDA

Me opongo a cualquier declaratoria de responsabilidad, de mis mandantes por cuanto su responsabilidad es accesoria o circunstancial y no se ha probado la responsabilidad en cabeza del conductor que sería la fuente de la responsabilidad de mis poderdantes.

Por lo anterior me opongo al reconocimiento de cualquier pago por perjuicio en favor del demandante por las circunstancias de ocurrencia del siniestro, ya que no se ha probado la culpa exclusiva en cabeza del conductor la cual será la base o eje de la responsabilidad de mis poderdantes, además por cuanto al momento de los hechos se encontraban amparados por una póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual con la Aseguradora LA PREVISORA S.A. quien frente a una eventual condena es la llamada a responder por los perjuicios causados.

**A LA PRIMERA.** Me opongo a cualquier declaratoria de responsabilidad civil en contra de **DANIEL FERNANDO MONCADA ESPINOSA, OSCAR DE JESUS BOTERO GOMEZ** y **LUIS DANOVER BOTERO GOMEZ** por cuanto no es un hecho cierto y no podrá probarse la responsabilidad Primaria en cabeza del conductor **Daniel Fernando Moncada Espinosa** exclusiva del demandante, menos en los hechos enunciados como sustento que soslayan la verdad contendida en el croquis del IPAT.

Igualmente me opongo porque ante una eventual sentencia en contra de **OSCAR DE JESUS BOTERO GOMEZ** y de **LUIS DANOVER BOTERO GOMEZ**, es la Compañía aseguradora La Previsora S.A Compañía de Seguros, la que está obligada a indemnizar a los demandantes en el fortuito evento que se llegare a demostrar la responsabilidad de los demandados.

**A LA SEGUNDA.** Me opongo a cualquier declaratoria de responsabilidad civil y me opongo a cualquier condena en contra de **DANIEL FERNANDO MONCADA ESPINOSA,**

**OSCAR DE JESUS BOTERO GOMEZ** y de **LUIS DANOVER BOTERO GOMEZ** me opongo a cualquier reconocimiento o pago de perjuicio alguno, por partir de un supuesto de responsabilidad, y de manera cierta porque ante una eventual sentencia, es la Compañía aseguradora la que está obligada a indemnizar de conformidad con el objeto de la póliza adquirida para estos eventos.

**A LOS NUMERALES 1 Y 2. CONCEPTO DE PERJUICIOS MATERIALES: (Daño emergente Lucro Cesante)** Me opongo al reconocimiento de cualquier perjuicio en favor del demandado por las circunstancias de ocurrencia del siniestro, ya que no se ha probado la responsabilidad subsidiaria.

Igualmente deberá tenerse en cuenta que si bien es cierto se ha solicitado un Daño a título de Lucro Cesante, no es menos cierto que no se ha determinado por la parte demandante cuantos eran los gastos que generaba el referenciado vehículo tales como:

Gastos de Mantenimiento, Gastos de Gasolina, Parqueo, revisión técnico-mecánica, expedición de seguro obligatorio y todos los necesarios para el mantenimiento de un vehículo y que no ha debido ejecutar pues aduce no lo ha podido arreglar.

- 3) Me opongo al reconocimiento y pago de cualquier suma en favor de los demandados por las circunstancias de ocurrencia del siniestro, ya que no se ha probado la culpa exclusiva de mis poderdantes.
- 4) Me opongo a la declaración de condena por las costas y gastos procesales al igual que por las agencias en derecho.

## **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LOS HECHOS Y PRETENSIONES**

### **Excepción principal:**

#### **1. Hecho de un tercero:**

De lo observado en el Croquis realizado el día de los hechos en el cual se observa la posición final en que se quedaron los vehículos involucrados en el accidente de tránsito, se puede inferir que el vehículo No. 1 **VCS 861** el cual era conducido por el señor **Leonardo Durango Arango** se encuentra en la mitad de la vía, lo que indica que éste

transitaba en medio de los dos carriles, por lo observado diríamos que una parte sobre el carril derecho y otra menor sobre el carril izquierdo.

El Art. 60 de la Ley 769 del 2002 el cual fue modificado por la Ley 1811 del 2016 indica: "Los vehículos; deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce" (Subrayado fuera de texto)

De lo anterior, se puede inferir que el conductor del vehículo de placas VSC 861 señor Leonardo Durango Arango, obró de manera imprudente al violar las normas de tránsito conduciendo en medio de los dos carriles, siendo éste, el causante directo del daño.

Frente a esta situación el conductor del vehículo de placas **WCN 975** señor **Daniel Fernando Moncada**, al estar atento y pendiente de la vía tuvo que maniobrar frente a al imprudente uso de los carriles, además de ello por cuanto el camión no se encontraba en movimiento sino parado como lo narrará el Demandado y al parecer en dialogo con otro vehículo que ocupaba una parte del carril derecho.

**Pruebas:**

1. Informe de tránsito
2. Fotografía

**Petición:**

Solicito a su Señoría dar por probada la excepción propuesta y con fundamento en ello, denegar las pretensiones de la parte actora.

**Excepción Subsidiarias**

**2. Responsabilidad Civil por actividades Peligrosas:**

Se aduce esta excepción por cuanto al momento de los hechos el Sr. Daniel Fernando Moncada Espinosa tenía idéntica calidad que el Sr. Leonardo Durango Arango, es decir, la de conductor y fue precisamente su acción la cual se observa en el croquis ello es invadir el carril de desplazamiento del conductor Daniel Fernando Moncada lo que ocasionó el accidente; es decir, su maniobra fue causa y concausa del accidente.

En la responsabilidad civil por actividades peligrosas concurrentes es preciso advertir, la imperiosa necesidad de examinar objetivamente, la incidencia del comportamiento para establecer su influjo definitivo, porcentual o excluyente unitario o bilateral en la incidencia del daño o sea la concurrencia de conductas y actividades reciprocas en consideración al riesgo y peligro que dio lugar al accidente determinando la secuencia causativa lo cual es relevante cuanto pueda determinar cuál es el daño y cuál es el porcentaje de incidencia en el.

Así lo ha referido la Corte en diferentes sentencias.

**Pruebas:**

1. Informe de tránsito
2. Fotografía

**Petición:**

Solicito a su Señoría dar por probada la excepción propuesta y con fundamento en ello, denegar las pretensiones de la parte actora. Jurídicas de Occidente S.A.S

### **3. Reducción Del Daño o Perjuicio Reclamado**

Atendiendo las múltiples razones antes expuestas, sobre el obrar culposo del conductor del vehículo de placas **VCS 861** señor **Leonardo Durango Arango**, no sería justo ni equitativo que los reclamantes obtuvieran un provecho económico, cuando fue el propio conductor del vehículo de placas **VCS 861** señor **Leonardo Durango Arango**, quien por su propia culpa contribuyó ostensiblemente en el resultado; se observa como su negligencia, impericia e imprudencia influyó de manera cierta y en una altísima proporción en el resultado, resultado con el cual afectó directamente al vehículo de placas **WCN 975** el cual era conducido por el señor **Daniel Fernando Moncada Espinosa**.

En derecho es ampliamente reconocida la **TEORÍA DE LA ASUNCION DE RIESGOS**, Principio explicado y aplicado por **JEAN HONORAT, PHILIPPE MALAURSE** y **RENE SAVATIER**, según el cual:

"Quien se expone a un riesgo en forma voluntaria, debe correr con las consecuencias de este.

La aceptación de riesgos así considerada se asemeja estrechamente a un consentimiento del daño:

Exponerse voluntariamente a un peligro quiere decir, en cierta medida consentir un daño que de ese peligro puede resultar, puesto que solo corresponde a la víctima eventual eliminar toda posibilidad de realización del daño, renunciando exponerse al riesgo".

De esta forma el artículo 2357 del Código Civil, establece: "La apreciación del daño **ESTA SUJETA A REDUCCION, SI EL QUE LO HA SUFRIDO SE EXPUSO A EL IMPRUDENTEMENTE**" (mayúscula fuera de texto)

Al respecto el honorable Consejo de Estado en Sentencia del 19 de octubre de 2011, Sección Tercera ha manifestado:

**JURISPRUDENCIA. - Participación de la víctima en el hecho dañoso.** "De acuerdo con lo que ha establecido esta sección, al estudiar los procesos de reparación directa es indispensable abordar primeramente, lo relativo a la existencia o no del daño y si el mismo puede o no considerarse antijurídico; solo bajo la premisa de la existencia del daño antijurídico se ha de "realizar la valoración del otro elemento de la responsabilidad estatal, esto es, la imputación del daño al Estado, bajo cualquiera de los distintos títulos que para el efecto se ha elaborado".(...).

Entonces, dado que la participación de la víctima en la realización del hecho dañoso puede ser inexistente, parcial o total, se impone al Juez analizar, en cada caso, dicho nivel de participación con el objetivo de imputar el daño atendiendo la existencia de una causa única, o de concurrencia de causas en la materialización del daño.

En dicho análisis, el Juez debe tener en cuenta que, "es claro que el hecho de la víctima a efectos de que sea valorado como causal eximente de responsabilidad no necesariamente debe revestir, en relación con el demandado, las condiciones de irresistibilidad e imprevisibilidad de la fuerza mayor, como quiera que no existe

disposición jurídica que radique en cabeza del tercero a quien se le imputa el daño la obligación de precaver los hechos de la víctima y, más aún, de evitarlos".

Por lo tanto, con el objetivo de acreditar la culpa del tercero en el hecho dañoso, basta la demostración de que su comportamiento fue decisivo, determinante y exclusivo. Así lo ha establecido esta sección cuando concluye que "no se requiere para configurar la culpa exclusiva, fue imprevisible e irresistible, sino que lo relevante es acreditar que el comportamiento fue decisivo, determinante y exclusivo en la producción del daño; incluso, una participación parcial de éste en los hechos en modo alguno determina la producción del daño, sino que podría de manera eventual conducir a estructurar una concausa y, por lo tanto a reconocer una proporcionalidad en la materialización del mismo y en su reparación".

(C.E., Sec. Tercera, Sent. 1996-02749, Oct. 19 de 2011. M.P. Olga Mélida Valle de De la Hoz.).

Por lo anterior, solicito a su Señoría que Decrete esta excepción probada, fundamentada en el hecho cierto que el señor **Leonardo Durango Arango** conductor del vehículo de placas **VCS 681** para el momento de los hechos condujo de manera imprudente, con impericia, imprudencia, desconocimiento y violación a las normas legales al encontrarse en la mitad de la vía, transitando en medio de los dos carriles, situación que fue la generadora o causante del hecho dañoso.

#### 4. Existencia de Contrato de Seguros:

Se formula esta excepción teniendo en cuenta que, si bien es cierto, no recae sobre la responsabilidad, su incidencia radica en sobre quien recae la obligación de asumir el eventual perjuicio reclamado y tasado mediante condena.

Frente a una eventual sentencia será la compañía Aseguradora **La Previsora Compañía de Seguros S.A.**, la llamada a responder por la indemnización a la que hubiere lugar pues a ello se comprometió al amparar la Responsabilidad Civil Extracontractual por Daños a Bienes de Terceros.

Obviamente hasta su límite asegurado.

#### Solicitud de Pruebas de los Demandados:

**Declaración de Parte:** Ruego a Usted decretar la declaración y/o Testimonio del Sr. **Daniel Fernando Moncada Espinosa**.

Su testimonio se torna pertinente, pues vivió de manera directa los hechos y, nos podrá narrar las circunstancias de modo, tiempo lugar, y nos indicará porque carril se desplazaba antes del accidente y que maniobras realizó a fin de evitar el accidente.

Nos podrá indicar cuales maniobras observó ejecutaba el Sr. **Leonardo Durango Arango**, por qué carril se desplazaba, si se encontraba estacionado o en movimiento, en fin, su declaración esclarecerá sin duda los hechos de la Demanda y su contestación.

#### **Testimoniales:**

Citar y hacer comparecer por intermedio del Apoderado Demandante a:

- a. **Jimmy Galindo Ortiz** – Auxiliar Administrativo de Indulcoma S.A.S Jurídicas de Occidente S.A.S  
– Email: [Jimmy.galindo@inducolma.com.co](mailto:Jimmy.galindo@inducolma.com.co) Cel: 321 638 62 83 Para que se ratifique sobre el contenido del documento nominado certificación y su firma
- b. **Carlos Fernando Torres Gómez** – Representante Legal Mundo Maderas S.A.S  
Email: [mundomaderas.colombia@outlook.com](mailto:mundomaderas.colombia@outlook.com) Cel: 312 834 25 37 Para que se ratifique sobre el contenido del documento nominado certificación y su firma
- c. **María Alejandra Pantoja Motato** – Auxiliar Producción y Logística de Maderas Industriales S.A.S – Email: [produccion@maderasindustriales.com](mailto:produccion@maderasindustriales.com) Cel (602) 669 82 62 y (602) 669 36 62 Para que se ratifique sobre el contenido del documento nominado certificación y su firma
- d. Al representante legal o quien haga sus veces del almacén **Repuestos EL SEGUNDAZO YUMBEÑO** Email: [repuestoselsegundazoyumbo@yahoo.es](mailto:repuestoselsegundazoyumbo@yahoo.es) Cel: 311 634 55 99 y 311 634 55 84 62 Para que se ratifique sobre el contenido del documento nominado cotización y su firma:

Y las preguntas que le formularé de conformidad con la declaración lo anterior a fin de establecer lo enunciado en la Demanda.

De conformidad con lo normado en el Art. 262 del CGP el cual indica: “Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación”.

### **JURAMENTO ESTIMATORIO**

Me acojo a lo preceptuado en el Artículo 206 C.G.P. párrafos 1, 3 y 6.

1. **CONCEPTO DE PERJUICIOS MATERIALES (Daño emergente)** Me opongo, por las razones ampliamente esbozadas en capítulos precedentes.
2. **CONCEPTO DE PERJUICIOS MATERIALES (Lucro Cesante)** Me opongo, por las razones ampliamente esbozadas en capítulos precedentes.

### **A LA SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA (MEDIDA CAUTELAR)**

Se solicitó conforme lo establece la Ley.

### **MEDIOS PROBATORIOS**

**A LAS DOCUMENTALES.** Del número 1 al número 6, déseles el valor legal en su oportunidad procesal y téngase presente lo preceptuado en los Arts. 167 y 185 del C.G.P.

**A LAS TESTIMONIALES.** Notifíquese de la fecha y hora en la que se recepcionaran para ejercer el derecho de contradicción.

## **FUNDAMENTO JURIDICO**

*Déseles el valor legal en su momento procesal oportuno no obstante desde ya predico que se debe regir no por la presunción legal de la culpa presunta expuesta en el 2341 y de ser así dese por probada la Excepción propuesta.*

## **CUANTIA Y COMPETENCIA**

*Me acojo a lo preceptuado en el Artículo 206 C.G.P. párrafos 1, 3 y 6.*

*En cuanto a la competencia, es usted el competente en razón al fuero territorial tal como lo enuncia el Demandante.*

## **CLASE DE PROCESO**

*Me acojo a lo preceptuado en el Artículo 368 C.G.P.*

## **ANEXOS Y DOCUMENTOS**

*Déseles el valor señalado en la Ley en su respectiva oportunidad procesal.*

## **NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES**

### **PARTES DEMANDADAS:**

**Demandado 1: DANIEL FERNANDO MONCADA ESPINOSA**  
**Domicilio:** *Manzana 5 Casa 5 B/ Portal de Birmania en Pereira*  
**teléfono:** *316-4240644*  
**Mail:** *[daniel.1814@hotmail.es](mailto:daniel.1814@hotmail.es)*

**Demandado 2: OSCAR DE JESUS BOTERO GOMEZ**  
**Domicilio:** *Manzana 3 Casa 133 B/ Villa Elisa en la ciudad de Pereira*  
**Teléfono:** *310-5293409*  
**Mail:** *[botero1935@hotmail.com](mailto:botero1935@hotmail.com)*

**Demandado 3: LUIS DAGNOVER BOTERO GOMEZ**  
**Domicilio:** *Carrera 1C No. 9A-40 en la ciudad de Manizales*  
**Teléfono:** *311-3499729*  
**Mail:** *[ldboetro@hotmail.com](mailto:ldboetro@hotmail.com)*

### **APODERADA JUDICIAL DE LOS DEMANDADOS:**

**Apoderada J: NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**

Domicilio: Cra 87 # 5-76. Oficina Primer Piso Barrio las Vegas Cali Valle  
Tel. Fijo: (602) 308 76 51 Cel oficina 301 330 81 13  
Cel. Personal 304 337 68 65.  
Mail: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

**PARTES DEMANDANTES:**

Demandante: **MAXIMO MAÑUNGA BETANCOUR**  
Dirección: Carrera 78C No. 23-17 en la ciudad de Cali  
Email: [leonardodurangoar@gmail.com](mailto:leonardodurangoar@gmail.com)

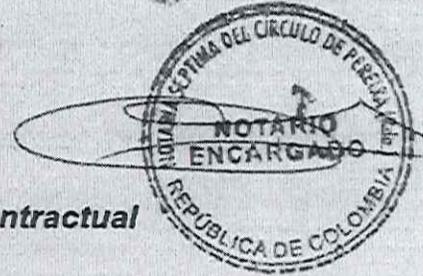
**APODERADO JUDICIAL DE LOS DEMANDANTES:**

Dr. **JOSEPH FERNAND SCHENEIDER NUÑEZ**  
Dirección: Carrera 9 No. 9-49 oficina 701 de Cali  
Cel. 300-6083590 / 315-5795911 Tel. fijo 8822899  
Email: [scheneiderlawyer@hotmail.com](mailto:scheneiderlawyer@hotmail.com) - [jmnarvaez38@hotmail.com](mailto:jmnarvaez38@hotmail.com)

Atentamente,

**NELCY LUCIA MORALAES BETANCUR**  
C.C. No. 31.93.024 de Cali  
T.P. No. 73.259 del C.S.J.  
[nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

Doctora  
**DIANA CAROLINA ARISTIZABAL TEJEIRO**  
**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE YOTOCO – VALLE**  
E. S. D.



**REF: Proceso Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual**  
**Rad. 768904089001-2021-00004-00**

**Demandante: Máximo Mañunga Betancur**

**Demandados: Daniel Fernando Moncada Espinosa Luis Dagnover Botero Gómez,**  
**Oscar de Jesús Botero Gómez,**

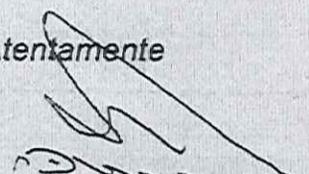
**Poder Contesta Demanda**

**DANIEL FERNANDO MONCADA ESPINOSA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.088.310.640 de Pereira, vecino y residente en la ciudad de Pereira, obrando en calidad de Demandado en el proceso de la Referencia, con todo respeto manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Dra. **NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, mayor de edad vecina y residente en la Ciudad de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.933.024 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 73.259 del C.S.J., para que se **Notifique y Conteste la demanda** instaurada por Máximo Mañunga Betancur y de manera general para que ejerza la Defensa de mis intereses de manera continua, en virtud de ello, realice todo acto que considere pertinente tales como proponer Recursos, excepciones, nulidades, llamar en Garantía y los actos inherentes al poder.

Confiero a mi apoderada facultad expresa para notificarse, Contestar, vincular, denunciar, llamar en Garantia, Conciliar, recibir, transigir, desistir, aceptar y/o coadyuvar, delegar, autorizar, sustituir y reasumir el presente mandato.

Solicito a usted expedir copias y certificaciones de lo actuado y de lo futuro a mi apoderada.

Atentamente

  
**DANIEL FERNANDO MONCADA ESPINOSA**  
C.C No. 1.088.310.640 de Pereira

Acepto

  
**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**  
C.C. No. 31.933.024 de Cali  
T.P. No. 73259 de C.S.J  
Mail: nelcymoralesh@hotmail.com

**NOTARIA SÉPTIMA DEL CÍRCULO DE PEREIRA RISARALDA**  
**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO**

(Artículo 68 Dec. 860 de 1970 y 34 Dec. 2148 de 1983)

Ante la NOTARIA SÉPTIMA DE PEREIRA RISARALDA Comparece:

**MONCADA ESPINOSA DANIEL FERNANDO**

Quien se identifica con: **C.C. 1088310640**



**Cod. 9ya9z**

y declara: mi nombre e identificación son los anteriormente mencionados, acudo espontáneamente a esta diligencia donde he leído en forma legal la totalidad de este documento del cual reconozco como cierto su contenido, la firma puesta en él es de mi autoría. Ingrese a [www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com) para verificar este documento.

X

Firma Del Declarante

Pereira (Rda), 2021-11-08 11:20:12



4647-eg12ac5

**CESAR AUGUSTO CORTES SUAREZ**

**NOTARIO SÉPTIMO (E) DEL CÍRCULO DE PEREIRA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**NOTARIA SÉPTIMA DE PEREIRA (R)**

**César Augusto Cortes Suárez**

**NOTARIO (E)**

Doctora  
**DIANA CAROLINA ARISTIZABAL TEJEIRO**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE YOTOCO – VALLE**  
E. S. D.

**REF: Proceso Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual**  
**Rad. 768904089001-2021-00004-00**  
**Demandante: Máximo Mañunga Betancur**  
**Demandados: Luis Dagnover Botero Gómez, Oscar de Jesús Botero Gómez,**  
**Daniel Fernando Moncada Espinosa**



**Poder Contesta Demanda**

**OSCAR DE JESUS BOTERO GÓMEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 15.911.514 de Riosucio, vecino y residente en la ciudad de Pereira, obrando en calidad de Demandado en el proceso de la Referencia, con todo respeto manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Dra. **NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, mayor de edad vecina y residente en la Ciudad de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.933.024 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 73.259 del C.S.J., para que se **Notifique y Conteste la demanda** instaurada por Máximo Mañunga Betancur y de manera general para que ejerza la Defensa de mis intereses de manera continua, en virtud de ello, realice todo acto que considere pertinente tales como proponer Recursos, excepciones, nulidades, llamar en Garantía y los actos inherentes al poder.

Confiero a mi apoderada facultad expresa para notificarse, Contestar, vincular, denunciar, llamar en Garantía, Conciliar, recibir, transigir, desistir, aceptar y/o coadyuvar, delegar, autorizar, sustituir y reasumir el presente mandato.

Solicito a usted expedir copias y certificaciones de lo actuado y de lo futuro a mi apoderada.

Atentamente

  
**OSCAR DE JESU BOTERO GÓMEZ**  
C.C No. 15.911.514 de Riosucio

Acepto

  
**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**  
C.C. No. 31.933.024 de Cali  
T.P. No. 73259 de C.S.J  
Mail: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

**NOTARIA SÉPTIMA DEL CÍRCULO DE  
PEREIRA RISARALDA  
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO**

(Artículo 68 Dec. 860 de 1970 y 34 Dec. 2148 de 1983)

Ante la NOTARIA SÉPTIMA DE  
PEREIRA RISARALDA Comparece:

**BOTERO GOMEZ OSCAR DE  
JESUS**

Quien se identifica con: **C.C. 15911514**

**NOTARIA**



**Cod. 9n0u0**

y declara: mi nombre e identificación son los anteriormente mencionados, acudo espontáneamente a esta diligencia donde he leído en forma legal la totalidad de este documento del cual reconozco como cierto su contenido, la firma puesta en el es de mi autoría. Ingrese a [www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com) para verificar este documento.

Firma Del Declarante

Pereira (Rda), 2021-10-14 11:26:44



4647-bdb@16d0

**BELLANITH MARULANDA BARRETO**  
**NOTARIA SÉPTIMA DEL CÍRCULO DE PEREIRA**

Bellanith Marulanda Barreto  
NOTARIA



Doctora  
**DIANA CAROLINA ARISTIZABAL TEJEIRO**  
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE YOTOCO – VALLE**  
E. S. D.

**REF: Proceso Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual**  
**Rad. 768904089001-2021-00004-00**

**Demandante: Máximo Mañunga Betancur**

**Demandados: Luis Dagnover Botero Gómez, Oscar de Jesús Botero Gómez,**  
**Daniel Fernando Moncada Espinosa**

**Poder Contesta Demanda**

**LUIS DAGNOVER BOTERO GÓMEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 15.916.540 de Riosucio, vecino y residente en la ciudad de Manizales, obrando en calidad de Demandado en el proceso de la Referencia, con todo respeto manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Dra. **NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, mayor de edad vecina y residente en la Ciudad de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.933.024 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 73.259 del C.S.J., para que se **Notifique y Conteste la demanda** instaurada por Máximo Mañunga Betancur y de manera general para que ejerza la Defensa de mis intereses de manera continua, en virtud de ello, realice todo acto que considere pertinente tales como proponer Recursos, excepciones, nulidades, llamar en Garantía y los actos inherentes al poder.

Confiero a mi apoderada facultad expresa para notificarse, Contestar, vincular, denunciar, llamar en Garantía, Conciliar, recibir, transigir, desistir, aceptar y/o coadyuvar, delegar, autorizar, sustituir y reasumir el presente mandato.

Solicito a usted expedir copias y certificaciones de lo actuado y de lo futuro a mi apoderada.

Atentamente

**LUIS DAGNOVER BOTERO GÓMEZ**  
C.C No. 15.916.540 de Riosucio

Acepto

**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**  
C.C. No. 31.933.024 de Cali  
T.P. No. 73259 de C.S.J  
Mail: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

Ante el Notario Único del Circulo de Riosucio, Caldas

Compareció(eron): Luis Dagoberto Botero Gomez  
Cedula 15916540

a quien(es) personalmente identifiqué, y manifestó(aron):  
Que el contenido de este documento es cierto y que la(s)  
firma(s) y huella(s) en él puestas es (son) suya(s). Se firma  
hoy. **14 OCT. 2021**



*[Handwritten signature]*

Art. 68 Dto. 300 de 1970

GERMÁN EDUARDO VALENCIA RESTREPO - NOTARIO

*[Handwritten signature]*

