



Rad. 110013103019 2020 00279 00

Revisados los anexos de la demanda, se observa que las facturas que se aportan y sobre las cuales fundamenta sus pedimentos no satisfacen las exigencias previstas en los artículos 772 y SS del C. de Co., modificado por el artículo 3° de la Ley 1231 de 2008, cuyo tenor señala que:

*“El original **firmado por el emisor y el obligado**, será título valor negociable (...). De igual forma se señala que: “El emisor vendedor o prestador del servicio emitirá un original y dos copias de la factura. **Para todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura**, el original **firmado por el emisor y el obligado, será título valor** negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio.” (Resalta el Juzgado).*

Igualmente, el artículo 774 numeral 2° de la citada obra señala que la factura debe contener: *“La fecha de recibo de la factura, con indicación del **nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.**” (Resalta el Juzgado).*

Y a su vez, el párrafo de mentado artículo preve que *“No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo (...).”*

Ahora, por su parte el artículo 2° de la Ley 1231 de 2.008, señala que, *“el comprador o beneficiario del servicio **deberá aceptar de manera expresa** el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en escrito separado (...), y a su vez el numeral 3° del artículo 5 del Decreto 3327 de 2009, consagra que “[E]n el evento en que operen los presupuestos de la aceptación tácita, **el emisor vendedor del bien o prestador del servicio deberá incluir en la factura original y bajo la gravedad de juramento, una indicación de que operaron los presupuestos de la aceptación tácita**, teniendo en cuenta para el efecto la fecha de recibo señalada en el numeral anterior.” (Resalta el Juzgado).*

Dentro del presente asunto, se advierte que todas las facturas allegadas carecen de manifestación impuesta por el vendedor en la que exprese bajo la gravedad del juramento que opero la aceptación tácita, y si bien esta afirmación se realiza en los hechos de la demanda, lo cierto es que no se encuentra contenida en el cuerpo de la misma como lo exige la norma transcrita.

Aunado a lo anterior, y para que no quede asomo de duda respecto de la falta de requisitos para se considerados como títulos valores, también debe resaltarse que en los hechos de la demanda, se admite que las facturas fueron devueltas.

Por último, también debe ponerse de presente que las facturas aportadas no tienen el nombre o la identificación de quien la recibió.

Sin que sean necesarios más consideraciones, lo anterior permite colegir que al no encontrarse presentes los presupuestos establecidos en la legislación comercial para

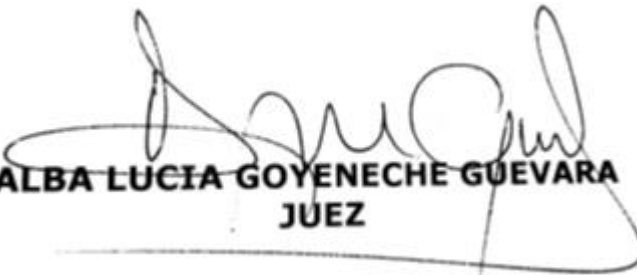
las facturas de venta, éstas no califican como títulos valores con mérito ejecutivo, por lo que se negará el mandamiento de pago deprecado.

Situación por la cual, el Despacho Resuelve:

1.- **NEGAR** la orden de pago solicitada en el libelo introductorio, por las razones expuestas.

2.- Déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE


ALBA LUCIA GOYENECHÉ GUEVARA
JUEZ

JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

HOY 28/09/2020 SE NOTIFICA LA PRESENTE
PROVIDENCIA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 071

GLORIA STELLA MUÑOZ RODRIGUEZ
Secretaria

*Consejo Superior
de la Judicatura*