

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL.

CONSTANCIA DE SECRETARÍA:

Dentro de la demanda de Ejecución Singular de Menor Cuantía, presentada por el representante del BANCO DE BOGOTÁ, frente a YEIZON GIRALDO PRADO, radicada al 2022-00131-00; la parte demandada fue notificada por medio electrónico, con el agotamiento del término, así:

Según constancias en el plenario, se envió la notificación vía correo electrónico con constancia de: "recibido por el servidor del destinatario", el 15 de septiembre de 2022.

A partir de dicho acuse corren términos así:

Cinco días para pagar, entre 16 y 22 de septiembre de 2022.

Diez días para excepciones entre 16 y 29 de septiembre de 2022.

La constancia se acredita el día 4 de los corrientes, por el acreedor.

En tiempo, el deudor guardó silencio. Sírvase ordenar.

Viterbo, Caldas, 5 de octubre de 2022.


DAVID FERNANDO RIOS OSORIO
SECRETARIO

Auto ORDENA SEGUIR EJECUCIÓN No. 011/2022
Radicado 178774089001-2022-00131-00



JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
VITERBO, CALDAS
178774089001

Viterbo, Caldas, siete (7) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Con el ánimo de adoptar decisión de fondo, se explora lo actuado dentro del trámite de la demanda de Ejecución Singular de Menor

Cuantía, instaurada por el representante del BANCO DE BOGOTÁ frente a YEIZON GIRALDO PRADO, radicada al 2022-00131-00, así:

HECHOS:

En providencia fijada el 2 de septiembre de esta calenda, se libró mandamiento ejecutivo de pago dentro del proceso de la referencia, frente a la parte demandada, por las siguientes sumas de dinero:

“A- Pagaré número 558631647.

A – Por las cuotas de los meses de enero a julio de 2022.

1 – La suma de \$428.220,03, cuota de enero de 2022.

i-Por el interés corriente por la suma de \$441.976,97.

ii- por la suma de \$23.800 como abono seguro.

2- La suma de \$432.305,96, cuota del mes de febrero de 2022.

i- Por \$437.891,04, como interés corriente.

ii- Por \$23.800 como abono seguro.

3- Por valor de \$436.430,88, correspondiente a la cuota del mes de marzo de 2022.

i- Por \$433.766,12, por concepto de interés corriente.

ii- Por \$23.800 como abono asegurado.

4- Por valor de \$440.595,16, cuota del mes de abril de 2022.

i- Por \$429.601,84 por concepto de interés corriente.

ii- Por \$23.800 como abono seguro.

5- Por \$444.799,17, correspondiente a la cuota del mes de mayo de 2022.

i- Por \$425.397,83 como valor de interés corriente.

ii- Por la suma de \$23.800 como abono seguro.

6- Por \$449.043, 30, valor de cuota del mes de junio de 2022.

i- Por valor de \$421.153,70 como interés corriente.

ii- Por \$23.800 como abono seguro.

7- Por la suma de \$453.327,92, cuota del mes de agosto de 2022.

i- Por valor de \$416.869,08 como interés corriente.

ii- Por \$23.800 como abono seguro.

B- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal autorizada desde su exigencia para cada cuota hasta cuando se verifique el pago.

C- Por la suma de \$46.179.139,58, por concepto de valor insoluto.

D- Por la cantidad correspondiente a intereses de mora sobre dicho capital, desde a presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.”

El deudor, fue notificado a través de su dirección electrónica acreditada en el plenario, con certificación de la empresa ESM LOGÍSTICO SAS, con constancia de recibido por el servidor del destinatario, fecha de entrega que data 15 de septiembre de 2022.

La Ley 2213 de 2022, en su artículo 8 dispone, que los términos tienen origen cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Por tanto, ellos tuvieron su génesis el día 16 de septiembre, teniendo constancia sobre el recibido y fecha de entrega del 15 de septiembre de esta calenda.

En el actuar procesal se evidencia el cumplimiento de las garantías que requiere la notificación a la parte deudora, para el ejercicio de sus derechos y principios procesales, sin encontrar constancia de pago.

Por lo expresado se procederá a proferir el respectivo auto que ordene seguir adelante con la ejecución conforme con el contenido del artículo 440 inciso 2 del Código General del Proceso.

SE CONSIDERA:

Del examen del discurrir procesal no se halla causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado, motivo por el cual se procede a emitir decisión de fondo dentro del término legal, de acuerdo a las siguientes previsiones:

Según se sabe, por la teoría general de las obligaciones, el patrimonio del deudor constituye la prenda general de sus acreedores, ya que la misma ley los faculta en el orden de hacer efectivos sus créditos sobre los bienes del obligado. Lo anterior es valedero si se tiene en cuenta, que el derecho personal es de un contenido económico, sin constituir vínculo de persona a persona, cuando un deudor se obliga no se compromete la persona, por el contrario, lo hacen sus bienes; es que los elementos activos del patrimonio se hallan afectos al pago de sus deudas.

También se sabe que los acreedores pueden hacer efectiva la obligación sobre el patrimonio del deudor, por lo que es necesario el título en que consta la misma, el cual debe reunir los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso; expresado, en otros términos, el acreedor ha de estar provisto de un título ejecutivo, si pretende accionar contra el deudor y perseguir su patrimonio.

De acuerdo a esta norma procedimental que se acaba de citar, la obligación que se trata de hacer efectiva, ha de ser expresa, clara y actualmente exigible, y debe constar en un documento que provenga del

deudor o de su causante, y constituya plena prueba contra él. También se pueden exigir ejecutivamente, precisa la misma disposición, las obligaciones que tengan las mismas características indicadas, si emanan de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme la ley, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley.

En ese orden de ideas los títulos obrantes dentro de la actuación, reúnen las condiciones para adelantar la ejecución de acuerdo a lo consagrado en el artículo 422 del código general del proceso, haciendo constar una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada.

Por su parte el artículo 440 del Código General del Proceso, dice:

“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenas en costas al ejecutado.”.

En el sub examine, la parte deudora no presentó oposición, luego de notificada por medio electrónico, sin evidenciar constancia de pago de la obligación perseguida.

Por las previsiones de orden legal, reexaminados los documentos aportados en esta ejecución, se debe concluir que se han cumplido los ritos sustantivos y formales, por lo que se accederá a las pretensiones de la demanda.

En cuanto a las agencias en derecho en favor de la parte demandante, se tasan en cuantía de \$3.684.000, equivalente al 7% de lo pretendido, al momento de presentación de la demanda.

Se ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, igualmente practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte demandada. En este caso se decretará avalúo y remate de los bienes que resultaren aprisionados.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Promiscuo Municipal de Viterbo, Caldas,**

RESUELVE:

PRIMERO: Ordena seguir adelante con la Ejecución dentro de la acción Ejecutiva Singular de Menor Cuantía, presentada por el representante del BANCO DE BOGOTÁ frente a YEIZON GIRALDO PRADO, radicada al 2022-00131-00; en la forma como quedó establecido en el mandamiento de pago, de fecha 2 de septiembre de 2022, obrante dentro de la actuación, por lo ya expresado.

SEGUNDO: Decreta el avalúo y remate de los bienes que llegaren a ser embargados y secuestrados dentro de la actuación, para lo que se tendrá en cuenta lo dispuesto en el artículo 444 y siguientes del Código General del Proceso.

TERCERO: Condena al señor YEIZON GIRALDO PRADO, al pago de las COSTAS causadas y comprobadas dentro de la actuación, por lo cual las agencias en derecho se fijan en cuantía de TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$3.684.000).

CUARTO: Ordena a las partes presentar la liquidación del crédito, en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:


LINA MARÍA ARBELAEZ GIRALDO
JUEZ.

<p>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL VITERBO – CALDAS</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO La providencia anterior se notifica en el Estado</p> <p>No: 163 del 10/10/2022</p> <p> DAVID FERNANDO RIOS OSORIO SECRETARIO</p>
--