



**Radicación: 11001310503120120036400**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte ejecutada **ASSA FOTOLITO SCANNER LTDA** y a favor de la parte ejecutante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA.**

| Concepto                                            | valor      |
|-----------------------------------------------------|------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 700.000 |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 0       |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 0       |
| Otros conceptos                                     | \$ 0       |
| Total liquidación                                   | \$ 700.000 |

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaria del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaria del Juzgado en la suma de \$ 700.000; monto a cargo de la parte ejecutada **ASSA FOTOLITO SCANNER LTDA** y a favor de la parte ejecutante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA;** lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que presente la liquidación del crédito de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c59107457369a3b27341f4f2894cbcc5669d608e77b9237eeec3c1b4d576aca**

Documento generado en 11/07/2022 08:04:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120130018200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora juez, informando que el apoderado judicial de la parte demandante allegó solicitud de corrección del auto que aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el apoderado judicial de la parte demandante allegó solicitud de corrección del auto que antecede por medio del cual se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho en los siguientes términos:

*"(...) me permito solicitar se aclare el auto de fecha ocho de junio de 2022, en cuanto al numeral segundo del RESUELVE, debido a que en dicho numeral se indica: **"aprobar la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaria del juzgado en la suma de \$ 8'800.000; monto a cargo de la parte demandante PEDRO LUIS TORO GONZÁLEZ y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A, en forma proporcional"**.*

*De la interpretación del numeral segundo del resuelve, se tendría entonces que tanto el señor PEDRO LUIS TORO GONZÁLEZ y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A, deben pagar dichas costas, lo cual es totalmente erróneo, ya que dichas costas deben ser a **CARGO de SEGUROS BOLIVAR S.A.**, y no como se indicó en el numeral segundo del referido auto que liquido costas (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez analizada la solicitud que allegó el apoderado judicial de la parte demandante, considera el Juzgado que le asiste razón ya que la liquidación de costas debió aprobarse en los términos señalados en el auto del 13 de mayo de 2022.

En consecuencia se procederá a corregir y en tal sentido, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral segundo del auto proferido el 08 de junio de 2022, el cual quedará de la siguiente forma, tal como se evidencia en el informe secretarial:

**APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaria del juzgado en la suma de \$ 8.800.000; monto a cargo de la llamada en garantía **SEGUROS BOLIVAR SA** y a favor de la parte demandante **PEDRO LUIS TORO GONZÁLEZ** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN SA** en forma proporcional, lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 101

  
**GABRIEL YANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdd5d10c726839101170a79c2b90b2f9269945772e882b87403c777eef44304a**

Documento generado en 11/07/2022 08:04:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120140070600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora juez, informando que el apoderado judicial de la **YANETH GAMBOA MOGOLLON** allegó el 31 de mayo de 2022, recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto por medio del cual se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el doctor **LUIS EDUARDO FORERO MEDINA** allegó el 31 de mayo de 2022, recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto del 26 de mayo de 2022, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas.

Teniendo en cuenta lo anterior y por haber sido instaurado el recurso dentro de la oportunidad procesal indicada en el artículo 63 del C.P.T y de la S.S, por lo que procede este estrado judicial a su estudio.

Socita el recurrente que se revoque el auto impugnado ya que en su sentir “(...) *por una vía de hecho por parte de la UGPP e inducida por un memorialista que le pidió suspender el pago de la mesa (sic) pensional a favor de la viuda del señor ARMANDO LOZANO FLOREZ, se le dejó de pagar su pensión, sin que su Despacho haya emitido hasta el momento, el auto de costas y esté aprobado ... de otra parte el monto de las costas no está suficientemente acreditado por la parte actora que de mala fe, ha instaurado esta demanda (...)*”.

En este orden de ideas y luego de verificar los argumentos expuestos por la parte recurrente, considera este estrado judicial que no le asiste razón, por lo que no hay lugar a reponer el auto atacado; lo anterior teniendo en cuenta que de conformidad con el numeral primero del artículo 365 del C. General del Proceso; se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, sin que implique necesariamente que se deba acreditar la mala fe de la parte para que proceda su imposición, pues por el contrario, la condena en costas procede de manera objetiva a la parte que perdió el proceso.

Así las cosas, resulta claro concluir que en este caso la parte vencida fue la señora **YANETH GAMBOA MOGOLLÓN**, tanto en primera instancia como en el trámite del recurso extraordinario de casación; por lo que era totalmente procedente imponer la condena en costas y agencias en derecho.

En consecuencia y como se indicó anteriormente no se repondrá el auto impugnado y por ser procedente se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

Por lo expuesto con anterioridad, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto proferido el 26 de mayo de 2022, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación subsidiario.

Por secretaría envíese el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, con el fin de que se surta el respectivo recurso de alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 101

  
**GABRIEL FERNANDO RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e12cd273419da3e41b06afa8b57d9d50b03c09400a52a81316d47606543f61b3**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120150008200**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandada **COACES COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO** hoy **CESIC** y a favor de la parte demandante **LUIS ALBERTO ROLDAN VARGAS.**

| Concepto                                            | valor      |
|-----------------------------------------------------|------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 500.000 |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 0       |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 0       |
| Otros conceptos                                     | \$ 0       |
| Total liquidación                                   | \$ 500.000 |

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 500.000; monto a cargo de la parte demandada **COACES COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO** hoy **CESIC** y a favor de la parte demandante **LUIS ALBERTO ROLDAN VARGAS;** lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1f32d7ff76a6f4eeec12cc2a043f42886a229d33c9495bf2f40f911d3fc681e**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**Radicación: 11001310503120170067100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora juez, informando que por secretaría se libró el oficio ordenado en el auto que antecede, sin obtener respuesta alguna de la entidad.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la entidad oficiada no ha dado respuesta al oficio librado, el juzgado la volverá a requerir so pena de imponer las sanciones de ley correspondientes.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR a ELECTRICARIBE SA ESP EN LIQUIDACIÓN** para que en el término improrrogable de 8 días, proceda a dar respuesta al oficio librado el 05 de junio de 2022, so pena de proceder a aplicar las sanciones contempladas en la Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d52fbbe720a0feeb7f685ee14dc65eea29505b891ac5f322aa85fabcf564acf2**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120170075000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de haberse tramitado el recurso extraordinario de Casación ante la H. Corte Suprema de Justicia.

Por otro lado, se indica que la apoderada judicial de la **UGPP** allegó solicitud de corrección de la sentencia proferida.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, sería esta la oportunidad procesal correspondiente para proceder a practicar la liquidación de costas y agencias en derecho de conformidad con lo resuelto por la H. Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia, sin embargo, se advierte que la apoderada judicial de la **UGPP** allegó solicitud de corrección de error aritmético, eventualmente contenido en la sentencia del 16 de junio de 2021.

En este orden de ideas y luego de verificar la solicitud efectuada por la apoderada judicial de la parte demandada, el Juzgado considera que la Corporación competente para pronunciarse al respecto es la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia a través del magistrado ponente, doctor **IVAN MAURICIO LENIS GOMEZ**, ya que esta funcionaria eventualmente no puede modificar y/o aclarar la decisión adoptada por el superior.

Así las cosas se ordenará que por secretaría se remita el expediente a la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, con el fin de que si la H. Corporación lo considera pertinente se pronuncie respecto de la solicitud de corrección de error aritmético elevada por la apoderada judicial de la **UGPP**.

Por lo anteriormente indicado, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** remítase el expediente de la referencia a la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, con el fin de que si la H. Corporación lo considera pertinente se pronuncie respecto de la solicitud de corrección de error aritmético elevada por la apoderada judicial de la **UGPP**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**Código de verificación: 74e5040b39f544bd28f897e6b2bf87f90ed33589b8809362dfd2ff515348b00b**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120180047100**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que el apoderado del demandante, **ANDRÉS JIMÉNEZ SALAZAR** presentó solicitud que se encuentra pendiente por resolver.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta que el 21 de junio de 2022 se presentó una solicitud por parte del apoderado de la demandante, **ANDRÉS JIMÉNEZ SALAZAR**, donde se requiere información sobre el estado de la consignación de las costas en el proceso de referencia, se informa que, revisado el registro de depósitos judiciales, se encuentra título judicial correspondiente a costas a nombre del demandante **FABIO LOZANO URIBE**, consignado por el demandado **COLFONDOS S.A**, con fecha de emisión del 24 de junio de 2022, por el valor de \$1.334.058,00.

Por otra parte, a la fecha no se encontró título judicial correspondiente a costas a nombre del demandante, consignado por las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INFORMAR** que se encontró depósito del título judicial No. 400100008508778, correspondiente a costas, a nombre del demandante **FABIO LOZANO URIBE**, identificado con la C.C No. 19.418.950, consignado por el demandado **COLFONDOS S.A**, con fecha de emisión del 24 de junio de 2022, por el valor de \$1.334.058,00.

**SEGUNDO: INFORMAR** que a la fecha no se encontró título judicial alguno correspondiente a costas a nombre del demandante **FABIO LOZANO URIBE**, consignado por las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 09 de julio de 2022, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n° 101.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5eca234b98199031ec9ee053b2e5c2c1bb428391714e6f83cd5b6466003325a**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120190064700**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora juez, informando que la apoderada judicial de la parte demandante allegó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto proferido el 19 de mayo de 2022, por medio del cual se ordenó practicar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto proferido el 19 de mayo de 2022, por medio del cual se ordenó practicar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede este estrado judicial a resolver el recurso instaurado indicado que de conformidad con el artículo 64 del C.P.T y de la S.S, el auto atacado no es susceptible de recurso alguno ya que constituye un mero auto de trámite, en virtud a que se le ordenó a la secretaría proceder a practicar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Así las cosas, si lo pretendido por la apoderada judicial del extremo demandante es controvertir el monto de las agencias en derecho fijadas por el despacho, dicha gestión la deberá realizar dentro de la oportunidad consagrada en el artículo 366 del C. General del Proceso.

No obstante lo anterior, al tratarse de un auto de trámite, el juzgado procederá a revocarlo de oficio y en su lugar ordenará que por secretaría se proceda a practicar la correspondiente liquidación de costas, fijando como agencias en derecho a cargo de la demanda la suma \$ 1.000.000 en virtud de lo establecido en el Acuerdo **PSAA16-10554** del 05 de agosto de 2016.

Por lo anteriormente indicado, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** de oficio el auto proferido el 19 de mayo de 2022, por las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** procédase a practicar la liquidación de costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000; monto a cargo de la demandada **PORVENIR SA** y a favor del demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 101



**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd1f965f77628a87f6f48a9d6a5f9cb4f4b4778a09332a31de7ff408b7af81e1**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**Radicación: 11001310503120190068600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora juez, informando que la audiencia programada para el 24 de junio de 2022 no se realizó.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para el viernes dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022) a las doce del medio día (12:00 pm) con el fin de llevar a cabo la audiencia establecida en el artículo 80 del C.P.T y de la S.S

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 39efcc3bd75abdbde4b5cf74c227219c52886427e26c77ef930135b7e05905a0

Documento generado en 11/07/2022 08:05:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120200003300**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte ejecutada **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD** y a favor de la parte ejecutante **ANA MARÍA PALACIO GARCÍA.**

| Concepto                                            | valor      |
|-----------------------------------------------------|------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 200.000 |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 0       |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 0       |
| Otros conceptos                                     | \$ 0       |
| Total liquidación                                   | \$ 200.000 |

Por otro lado, se informa que la el apoderado judicial de la parte ejecutante allegó liquidación del crédito.

Finalmente, el doctor **DIEGO ARMANDO PARRA CASTRO** allegó renuncia al poder conferido.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

Respecto de la liquidación del crédito allegado por el extremo ejecutante, el Juzgado le correrá traslado a la parte ejecutada por el término de tres (03) días, con el fin de que proceda a realizar las observaciones pertinentes.

En igual sentido, el Juzgado requerirá al doctor **MARCELO JIMÉNEZ RUIZ** para que le indique las razones jurídicas para presentar una liquidación del crédito por un valor total de \$ 25.666.326,77, cobrando como capital insoluto la suma de \$ 11.762.974 por concepto de cesantías; si mediante decisión del 11 de junio de 2021, se resolvió "(...) *seguir adelante con la ejecución por la suma de \$ 2.858.658 por valor de concepto de saldo insoluto de las condenas impuestas, más los intereses que se generen sobre dicho monto a partir del 18 de septiembre de 2019 hasta el momento en que se efectuó el pago (...)*".

Para lo anterior se le concede el término de ocho días.

Finalmente se aceptará la renuncia al poder allegada por el apoderado judicial de la parte ejecutada.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**



**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas y agencias en derecho en la suma de \$ 200.000; monto a cargo de la parte ejecutada **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD** y a favor de la parte ejecutante **ANA MARÍA PALACIO GARCÍA**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte ejecutada por el término de tres (03) días, de la liquidación del crédito allegada por la parte ejecutante, con el fin de que realice las manifestaciones correspondientes.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte ejecutante **MARCELO JIMÉNEZ RUIZ** para que le indique las razones jurídicas para presentar una liquidación del crédito por un valor total de \$ 25.666.326,77, cobrando como capital insoluto la suma de \$ 11.762.974 por concepto de cesantías; si mediante decisión del 11 de junio de 2021, se resolvió "(...) *seguir adelante con la ejecución por la suma de \$ 2.858.658 por valor de concepto de saldo insoluto de las condenas impuestas, más los intereses que se generen sobre dicho monto a partir del 18 de septiembre de 2019 hasta el momento en que se efectuó el pago (...)*".

Para lo anterior se le concede el término de ocho días.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia al poder efectuada por el doctor **DIEGO ARMANDO PARRA CASTRO** en su calidad de apoderado judicial de la parte ejecutada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

g

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3b2bad3f52e9ed0c447a082dce1cfd2f6d8f9d10aad48bfae3cc3a6b39399249  
Documento generado en 11/07/2022 08:05:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120200005800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora juez, informando que el curador Ad-litem designado allegó contestación de la demanda y formuló incidente de nulidad.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta el incidente de nulidad formulado, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes y a sus apoderados por el término de tres (03) días, el incidente de nulidad allegado por el Curador Ad-litem designado.

**SEGUNDO: VENCIDO** el término anterior ingrese el expediente al despacho para decidir lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a074fd956bf84aa3dc0793833dc3ca5304bf692f74c5d0ca091a6480319eab8**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120200030800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora juez, informando que la NUEVA EPS dio respuesta al requerimiento del auto del 29 de abril de 2022.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante auto del 29 de abril de 2022 se requirió a la NUEVA EPS para que allegara correo electrónico, o canal digital, mediante el cual se pudiera notificar del mandamiento de pago proferido el 08 de octubre del 2020 al ejecutado NELSON RODRIGUEZ PEREZ, identificado con la C.C 79.618.797.

Teniendo en cuenta que la NUEVA EPS remitió la información requerida, esto es, la dirección electrónica de notificación del ejecutado: [alissonrodriguezperez2020@gmail.co](mailto:alissonrodriguezperez2020@gmail.co)

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la providencia que libró mandamiento de pago, el 08 de octubre de 2020, a NELSON RODRIGUEZ PEREZ, a la dirección electrónica de notificación indicada por la NUEVA EPS: [alissonrodriguezperez2020@gmail.co](mailto:alissonrodriguezperez2020@gmail.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

Ca

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 11 de julio de 2022; se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 0101.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031



**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8329e8109e390db8ef696a1a6dec04cdda13ba962d0459a77877fbd2316f41c**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210006000**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que se obtuvo repuesta de las empresas 472, Servientrega y DHL.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia de las repuestas otorgadas por las compañías de envío de mercancía 472, Servientrega y DHL, que ninguna de ellas presta el servicio de mudanzas internacionales, por lo que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** líbrese oficios con destino a las siguientes compañías de mudanzas internacionales:

- ALDANA MUDANZAS ([ventas@aldanamudanzas.com](mailto:ventas@aldanamudanzas.com))
- MUDANZAS MOVICARGA C.A. ([movi\\_carga@hotmail.com](mailto:movi_carga@hotmail.com))
- ICONTAINERS ([info@icontainers.com](mailto:info@icontainers.com))
- DIETRICH LOGISTICS CO ([info@dietrich-logistics.com.co](mailto:info@dietrich-logistics.com.co))

Para que realicen una cotización promedio de una mudanza de los enseres normales e indispensables para un hogar para el año 2016 entre Barrancabermeja (Colombia) y Maracaibo (Venezuela).

Se les concede el término de 10 días para tal fin.

**SEGUNDO: SUSPENDER** la diligencia programada para el martes 12 de julio de 2022 y **CONVOCAR** a las partes para la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 pm) del martes veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022) con el fin de continuar con la audiencia del artículo 80 CPT y SS, esperando contar con la certificación requerida de las empresas de mudanza internacional.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 101.



**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b1b41c5a78dfd9b96260d6bb5916b5dd6595f15474cc811552604bbd1ca6bd6**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120210055000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora juez, informando que el apoderado de la parte demandada **LISTOS SAS**, interpuso recurso de reposición y apelación en contra del auto que negó la solicitud de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, el 01 de junio de 2022.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante memorial allegado el 01 de junio del 2022, el apoderado de la parte demandada LISTOS SAS allegó recurso de reposición y apelación en contra del auto que negó la solicitud de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda. Al respecto, el recurso se sustentó en los siguientes términos:

1.-Al respecto debemos señalar nuestra inconformidad con las argumentaciones de su señoría, en cuanto a que parte del supuesto errado de que el término que tenía mi cliente (adicionado con los dos días del inciso 3 del artículo 8 de dicho del decreto 806) empezaría a correr desde el envío del correo electrónico ya que conforme lo consignado por la Corte Constitucional en Sentencia No. C-420 de fecha 24 de septiembre de 2020, Expediente RE-333, Magistrado Ponente: Richard S. Ramírez Grisales, dicha actuación (la notificación

del auto admisorio de la demanda) no solo se satisface con el simple hecho de que el Juzgado haya enviado la demanda y sus anexos al correo electrónico del demandado sino que **también éste debe constatar o verificar que la parte a quien se le envió el mensaje de datos lo haya recibido**, para que en razón a ello, se garantice el principio constitucional de publicidad de las actuaciones públicas, acceso a la justicia, prevalencia al derecho fundamental del debido proceso, garantizar el ejercicio de los derechos de defensa, de contradicción y de impugnación previstos en el ordenamiento jurídico.

Su señoría, tanto en el auto 28 de marzo del año que corre, en el que dio por no contestada la demanda por parte de “Listos”, como en el auto interlocutorio del 25 de mayo pasado que aquí se ataca, ha considerado y analizado, la fecha en que mi cliente recibió el correo de notificación aquí comentado, para así atemperarse a las razones por la cual, la Corte Constitucional en Sentencia No. C-420 de fecha 24 de septiembre de 2020, Expediente RE-333, Magistrado Ponente: Richard S. Ramírez Grisales, con la cual se efectuó “Control de constitucionalidad del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, “[p]or el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

2.- Por otro lado, en apego a lo consignado en el inciso segundo del parágrafo del artículo 1 del decreto 806 del 2020, en el escrito de nulidad se afirmó que: “Hay que resaltar que en el correo del 3 de febrero pasado citado el despacho remitió copia íntegra del proceso (no mediante anexo al correo) mediante el siguiente link, para abrir el expediente (no es anexos en PDF) Vínculo que no se pudo abrir” (Negrilla por fuera del original)



Dicho inciso del referido decreto 806 señala que: **“Los sujetos procesales y la autoridad judicial competente *deberán manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones de lo cual se dejará constancia en el expediente y se realizará de manera presencial en los términos del inciso anterior*”**

Al analizar este aspecto, la Corte Constitucional en Sentencia No. C-420 de fecha 24 de septiembre de 2020, Expediente RE-333 encontró que las disposiciones del Decreto Legislativo *sub judice*

*“satisfacen el juicio de no discriminación. En particular, examinó 3 disposiciones a fin de identificar una eventual vulneración al principio de igualdad y concluyó que: (i) el tratamiento diferenciado previsto en el parágrafo 1 del artículo 1° persigue una finalidad constitucional importante, consistente en garantizar el servicio público de*

*administración de justicia a las personas que no tienen acceso a las TIC. Asimismo, encontró que la disposición es idónea, necesaria y proporcional en sentido estricto para el logro de tal fin. ....”*

No se puede dejar de considerar que el auto admisorio de la demanda es una de las providencias más importantes en el proceso judicial, ya que por medio de este se da apertura al proceso, y debe ser notificado al demandado para que pueda ejercer el derecho a la defensa. Por ello, la notificación de dicha admisión es un presupuesto esencial para que el demandado puede ejercer su derecho a la defensa, porque sólo si se le notifica el auto admisorio puede conocer que ha sido demandado.

La notificación judicial en la forma en que se plantea **constituye un elemento básico del derecho fundamental al debido proceso, pues a través de dicho acto, sus destinatarios tienen la posibilidad de cumplir las decisiones que se les comunican o de impugnarlas en el caso de que no estén de acuerdo y de esta forma ejercer su derecho de defensa.**

Al respecto, la Corte Constitucional en la Sentencia C-670 de 2004 y en la T-025 de 2018. ha reconocido la importancia que tiene la notificación en los procesos judiciales en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con:

*“..... el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales”. (Negrilla por fuera del texto original)*

En ese orden de ideas, en lo que corresponde a mi cliente, la notificación efectuada por el despacho mediante correo electrónico del 3 de febrero de 2022, dirigido a mi poderdante se allegó como anexos al mismo, el, **solamente dos anexos en PDF:** a) el escrito de la demanda (sin que se determinara que era la demanda integrada o no) y ; b) El auto admisorio de la misma, sin que se adjuntara el escrito de subsanación de la demanda citada en el Informe Secretarial. Bogotá, D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022)

Fue por ello por lo que la parte que represento le manifestó a su señoría **las razones por las cuales no se pudo realizar la actuación de la notificación del auto admisorio de la demanda que nos ocupa a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones**





tal actuación se debió realizar de manera presencial como lo ordena el párrafo del artículo 1 del decreto 806 del 2020

3.- Por ultimo. Se dejo de considerar por el despacho que, la parte que represento cumplido cabalmente con los preceptos del inciso final del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 que señala:

*"Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso".*

Señalamos que la parte que represento cumplido cabalmente con los preceptos del inciso final de dicha norma, ya que, en el escrito de nulidad planteado a su señoría manifestó bajo la gravedad del juramento que no se enteró del auto admisorio de la demanda que nos ocupa, además de haber cumplió con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso, por lo que la nulidad planteada debe ser declarada.

Por lo anterior se debe reponer el auto que negó la nulidad propuesta y en su lugar y, se proceda a agregue a la foliatura la contestación de la demanda que hiciera a **"Listos" de manera oportuna el 28 de febrero de 2022 vía correo electrónico** para que sea tenida en cuenta en la oportunidad procesal correspondiente.

Teniendo en cuenta lo anterior, es importante señalar lo establecido por el Art. 63 CST y de la ss, el cual establece el término en el que es posible interponer el recurso de reposición, de la siguiente manera:

*"El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados (...)"*

En concordancia con el artículo precedentemente citado, y teniendo en cuenta que el auto contra el que se interpuso recurso de reposición, es decir, la providencia que negó la solicitud de nulidad, se notificó el 26 de mayo del 2022, por anotación en el estado No. 075, el término para presentar el recurso de reposición se cumplió a la última hora hábil del 31 de mayo del 2022.

En este sentido, se debe rechazar el recurso de reposición interpuesto el 01 de junio de 2022 a las 4:37pm de la siguiente forma:

**PRESENTAR REPOSICIÓN Y APELACIÓN - AUTO QUE NIEGA NULIDAD. RAD:  
11001310503120210055000**

coboasoc <coboasoc@cable.net.co>

Mié 01/06/2022 04:37 PM

Para: Juzgado 31 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: herreraabogadosyconsultores@hotmail.com

<herreraabogadosyconsultores@hotmail.com>; mocampol@nutriavicola.com

<mocampol@nutriavicola.com>; notificacionesjudiciales@axacolpatria.co

<notificacionesjudiciales@axacolpatria.co>

buenas tardes,

Frente al recurso de apelación, se evidencia que se presentó en término, y que el auto que decide sobre nulidades procesales, de acuerdo con el Art. 65 CPT y de la s.s, es susceptible de ser apelado. Por lo que se concederá en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado



**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de reposición por presentarse de forma extemporánea.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso subsidiario de apelación en el efecto suspensivo en contra del auto del 25 de mayo de 2022; por secretaría remítase el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

Ca

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 11 de julio de 2022; se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
N.º 0101.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f46c98dcfc1e0614d6ea4823fb0993fbb972f66b8ee80474679ae210e9ccc588

Documento generado en 11/07/2022 08:05:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN N° 11001310503120220002000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora juez, informando que se encuentra vencido el término que se le concedió a la parte actora para adecuar la demanda.

Sírvase proveer.

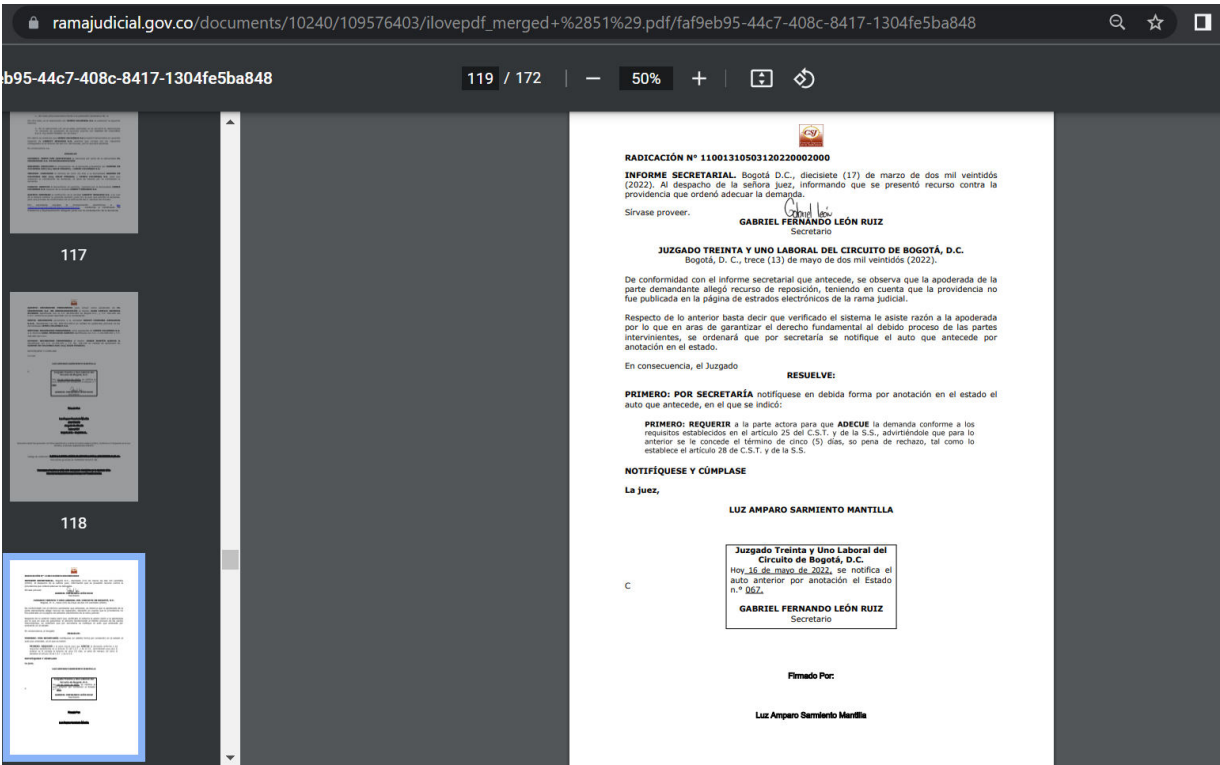
*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D. C., ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se observa que mediante proveído de fecha 13 de mayo de 2022, notificado por anotación en estado el 16 de mayo de la misma anualidad, esta sede judicial dispuso conceder a la parte actora el término de cinco (5) días a efectos de que corrigiera en su totalidad el escrito de demanda, en los términos del artículo 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social reformado por el Artículo 12 de la ley 712 de 2001 y del Decreto 806 de 2020.

La parte actora no cumplió con su obligación, guardando silencio frente al requerimiento realizado, por lo que esta juez de conformidad con lo dispuesto por el Art. 28 del C.P. del T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 85 del C.P.T, procede tal y como viene ordenado en auto anterior, y ante la falta de interés de la parte actora deberá **RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

Lo anterior teniendo en cuenta que el 25 de febrero de 2022, la apoderada de la parte demandante **CLEMENCIA AFANADOR SOTO**, presentó recurso contra la providencia del 16 de febrero de 2022, que ordenó adecuar la demanda, por no ser publicada en la página de estrados electrónicos de la rama judicial. En auto del 13 de mayo del 2022 se haya razón a la parte y se procedió notificar el auto antecedente por anotación en estado, tal y como se evidencia a continuación al realizar la consulta de los estados electrónicos por intermedio de la página <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-31-laboral-del-circuito-de-bogota/67> :



En este sentido, se reitera que desde la publicación en estado del 16 de mayo del 2022, transcurrió el término concedido de cinco (5) días para adecuar la demanda, sin que haya habido pronunciamiento de la parte demandante.





En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordenando la desanotación del software de gestión y del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

Ca

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 11 de julio de 2022; se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
N.º 101.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5edda9522105d87725ea330ec9375f937b5e223869ea74fa5a547a04a58cff4e**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120220031300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 05-07-2022, el cual fue remitido por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y considerando que el escrito de tutela presentada por las señoras **MERY CECILIA RIVERA HUESO** y **ANGIE LILIANA DIAZ RIVERA** se encuentra conforme a los requisitos mínimos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado la admitirá.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por las señoras **MERY CECILIA RIVERA HUESO** identificada con la C.C No. 21.134.160 y **ANGIE LILIANA DIAZ RIVERA** identificada con la C.C No. 1.004.037.639 en contra del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA**.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las entidades accionadas para que se pronuncien respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente acción de tutela.

En igual sentido, se les informa que deberán allegar toda la documentación pertinente, para lo cual se le concede el término de un (01) día.

**TERCERO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger el derecho de petición y la seguridad social, respecto del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento del señor **JAIME ALFONSO DIAZ RODRIGUEZ**.

**CUARTO: TENER** como pruebas los documentos allegados por la parte accionante con el escrito de tutela.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 11 de julio de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 101

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**Código de verificación: 9ab7c1297ed42ed6c41d3138b12e340e9e193366316d6720a14a6cc022a68f86**

Documento generado en 11/07/2022 08:05:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**