



**Radicación n° 11001310503120120066800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez informando que el apoderado de la parte actora allegó el 10 de febrero de 2022 solicitud de copias auténticas de manera digital.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** expídanse las copias solicitadas por el doctor RICARDO ANDRÉS RUIZ VALLEJO, para lo cual se le enviarán los documentos solicitados y la constancia correspondiente a su correo electrónico [aasociados2@gmail.com](mailto:aasociados2@gmail.com).

**SEGUNDO: CUMPLIDO** lo anterior, se ordena nuevamente el archivo de las diligencias, dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

N

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito De Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 029.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b12bc28e47378fdaa022127ff3fcb870c6a4c8cff3c05b0a4839b1a9d4228ea1**  
Documento generado en 24/02/2022 07:16:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120160044200**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES** y a favor de la parte demandante **ESE HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS DE YURUMAL**

| Concepto                                            | valor      |
|-----------------------------------------------------|------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 438.901 |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 0       |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 0       |
| Otros conceptos                                     | \$ 0       |
| Total liquidación                                   | \$ 438.901 |

Sírvase proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaria del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaria del Juzgado en la suma de \$ 438.901; monto a cargo de la parte demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES** y a favor de la parte demandante **ESE HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS DE YURUMAL**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 029

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **450f03176cd36398c1ef3620e3a828acf904641a6620c81e70488dcdab8b9fb5**  
Documento generado en 24/02/2022 07:16:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120170051600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que el término de traslado de la liquidación del crédito se encuentra vencido sin pronunciamiento alguno de la parte ejecutada.

Sírvase proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial anterior, se procede a resolver respecto de la liquidación del crédito allegada por la parte ejecutante; para tal fin el Juzgado elaboró su propia liquidación, obteniendo las siguiente:

| LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO PROCESO 2017-516 |                     |
|------------------------------------------|---------------------|
| Concepto                                 | Valor               |
| Cesantías                                | \$ 2.975.216        |
| Prima de Servicios                       | \$ 2.975.216        |
| Intereses de las Cesantías               | \$ 191.993          |
| Vacaciones                               | \$ 1.155.000        |
| Aportes al Sistema Seguridad             |                     |
| Costas Proceso Ordinario                 | \$ 351.227          |
| Costas Proceso Ejecutivo                 | \$ 300.000          |
| <b>Total Liquidación del crédito</b>     | <b>\$ 7.948.652</b> |

Teniendo en cuenta lo anterior, se considera que la liquidación del crédito debe ser modificada en la suma señalada con anterioridad, toda vez que el valor de los aportes al sistema de seguridad social integral no pueden ser cancelados a la parte demandante y así mismo deben ser liquidados a satisfacción de cada entidad.

En consecuencia, se ordenará que por secretaría se libren los oficios correspondientes y una vez se obtenga respuesta se incluirá dicho concepto en la liquidación del crédito aprobada.

Finalmente, se ordenará librar oficio con destino a la **POLICÍA NACIONAL- DIJIN** con el fin de que realice la aprehensión material del vehículo identificado con placas **HBQ 888** propiedad del ejecutado **JOHN FREDDY PÉREZ BLANCO** identificado con la C.C No. 79.579.583.

Por ultimo se requiere a la parte ejecutante para que aporte el certificado de tradición y libertad de dicho vehículo.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

- PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito allegada por el extremo ejecutante.
- SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito por la suma de \$ 7.948.652, advirtiéndole que dicho monto se incrementará una vez se tenga el valor del calculo actuarial de los aportes al sistema de seguridad social integral.
- TERCERO: POR SECRETARÍA** líbrese oficio con destino a la **POLICÍA NACIONAL- DIJIN** con el fin de que realice la aprehensión material del vehículo identificado con



placas **HBQ 888** propiedad del ejecutado **JOHN FREDDY PÉREZ BLANCO** identificado con la C.C No. 79.579.583.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte ejecutante para que aporte el certificado de tradición y libertad del vehículo de placas **HBQ 888** propiedad del ejecutado **JOHN FREDDY PÉREZ BLANCO** identificado con la C.C No. 79.579.583.

**QUINTO: POR SECRETARÍA** líbrese oficio con destino a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a **COMPENSAR EPS** con el fin de que realicen el calculo actuarial por los aportes al sistema de seguridad social integral que debió cotizar el señor **JOHN FREDDY PÉREZ BLANCO** identificado con la C.C No. 79.579.583, respecto de su trabajadora **JOANA VIVIANA PÉREZ MARTÍNEZ** identificada con la C.C No. 52.154.257 por el periodo comprendido entre el 01 de diciembre de 2009 al 01 de marzo de 2014, tomando como salario base de cotización el salario mínimo para cada uno de los años.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 029

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

G

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **891bbc417e47065b9752355e368b230ed52be8ae35309e586c7ccad8ec52810e**

Documento generado en 24/02/2022 07:16:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120180046400**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandante **JAIRO PALACIO LÓPEZ** y a favor de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA**

| Concepto                                            | valor      |
|-----------------------------------------------------|------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 100.000 |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 0       |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 0       |
| Otros conceptos                                     | \$ 0       |
| Total liquidación                                   | \$ 100.000 |

Sírvase proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 100.000; monto a cargo de la parte demandante **JAIRO PALACIO LÓPEZ** y a favor de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**





**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 029

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3402d06a53f095dabb17bbc35e283a6a884d287d64cc773be2764aa918dbcd42**  
Documento generado en 24/02/2022 07:16:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120180053100**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandante **SERGIO IVAN OLAVE PLATA** y a favor de la parte demandada **HALLIBURTON LATIN AMÉRICA SRL SUCURSAL COLOMBIA**

| Concepto                                            | valor        |
|-----------------------------------------------------|--------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 414.058   |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 0         |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 4.400.000 |
| Otros conceptos                                     | \$ 0         |
| Total liquidación                                   | \$ 4.814.058 |

Sírvase proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 4.814.058; monto a cargo de la parte demandante **SERGIO IVAN OLAVE PLATA** y a favor de la parte demandada **HALLIBURTON LATIN AMÉRICA SRL SUCURSAL COLOMBIA**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 029

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe032036448524046f7be877744c3e4bc603d2411617e529bb03c5a14820ec14**  
Documento generado en 24/02/2022 07:16:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120180057200**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandada **PROTECCION SA** y a favor de la parte demandante **CLAUDIA SAAVEDRA FANDIÑO.**

| Concepto                                            | valor      |
|-----------------------------------------------------|------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 414.083 |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 0       |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 0       |
| Otros conceptos                                     | \$ 0       |
| Total liquidación                                   | \$ 414.083 |

Sírvase proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 414.083; monto a cargo de la parte demandada **PROTECCION SA** y a favor de la parte demandante **CLAUDIA SAAVEDRA FANDIÑO**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 029

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3400c87b96194b77d0f0a275f85679b7cf3374aac007398e1b7b05e34d3e6668**  
Documento generado en 24/02/2022 07:16:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120190003600**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

√ Costas a cargo de la parte demandante **JAIME ALFONSO MEJÍA BOHÓRQUEZ** y a favor de la demandada **INVERSIONES EL RETIRO 82 SAS**

| Concepto                                            | valor      |
|-----------------------------------------------------|------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 100.000 |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 0       |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 0       |
| Otros conceptos                                     | \$ 0       |
| Total liquidación                                   | \$ 100.000 |

Sírvase proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 100.000; monto a cargo demandante **JAIME ALFONSO MEJÍA BOHÓRQUEZ** y a favor de la demandada **INVERSIONES EL RETIRO 82 SAS**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 029

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81f5e26e819ebcdc6cae31e084868f582198d0a1202f27ca2206a317eddb06ad**  
Documento generado en 24/02/2022 07:16:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120190005300**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandante **JOSÉ BARRAGÁN HERNÁNDEZ** y a favor de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA**

| Concepto                                            | valor      |
|-----------------------------------------------------|------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 438.901 |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 0       |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 0       |
| Otros conceptos                                     | \$ 0       |
| Total liquidación                                   | \$ 438.901 |

Sírvase proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 438.901; monto a cargo de la parte **JOSÉ BARRAGÁN HERNÁNDEZ** y a favor de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente dejando las constancias de rigor.

**TERCERO: EN FIRME** la presente decisión; por secretaría expídanse las copias a costa de la parte interesada indicándole que deberá acercarse al Juzgado a tomarlas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**





**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 029

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ca51175a68fb5992b3ea9d73d1ded7b1341a24fec7262f1facd034dcf6eb308**  
Documento generado en 24/02/2022 07:16:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120190011200**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandante **EDUARD GRANADOS BARRAGÁN** y a favor de la parte demandada **PIONNER DE COLOMBIA SDAD**

| Concepto                                            | valor        |
|-----------------------------------------------------|--------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 2.484.348 |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 750.000   |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 0         |
| Otros conceptos                                     | \$ 0         |
| Total liquidación                                   | \$ 3.234.348 |

Sírvase proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 3.234.348; monto a cargo de la parte demandante **EDUARD GRANADOS BARRAGÁN** y a favor de la parte demandada **PIONNER DE COLOMBIA SDAD**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 029

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e59a19810342703dd87b79e5542ec23e4366bdd24fd215790c9d5198e69df1e8**  
Documento generado en 24/02/2022 07:16:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120190071400**

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D.C; veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). En Cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede; el suscrito secretario del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, procede a practicar la siguiente liquidación de costas dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C. General del Proceso, así:

- √ Costas a cargo de la parte demandada **PORVENIR SA** y a favor de la parte demandante **ROBERTO ANTONIO PÉREZ TOVAR.**

| Concepto                                            | valor      |
|-----------------------------------------------------|------------|
| Agencias en derecho en 1º instancia                 | \$ 438.901 |
| Agencias en derecho en 2º instancia                 | \$ 0       |
| Agencias en derecho recurso extraordinario casación | \$ 0       |
| Otros conceptos                                     | \$ 0       |
| Total liquidación                                   | \$ 438.901 |

Sírvase proveer

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este Juzgado que la liquidación de costas presentada por parte de la secretaría del despacho se ajusta a los tramites surtidos en el desarrollo del proceso de la referencia, razón por la cual se aprobará; lo anterior; teniendo en cuenta lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas efectuada por conducto de la secretaría del Juzgado en la suma de \$ 438.901; monto a cargo de la parte demandada **PORVENIR SA** y a favor de la parte demandante **ROBERTO ANTONIO PÉREZ TOVAR**; lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación en el Estado n.º 029

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45d8875663d58f98c50a169f32af08b5ceb1af6fe20a0f33418cbb37595b66b1**  
Documento generado en 24/02/2022 07:16:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación N°. 11001310503120210016800**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que por secretaría se realizó la notificación electrónica al demandado GIOVANNI LOBO VARGAS al correo electrónico suministrado por la demanda MÁS SEGURIDAD LTDA el 10 de febrero de 2022.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia correo electrónico enviado al demandado GIOVANNI LOBO VARGAS el 10 de febrero de 2022 a la dirección [gerencia@colombolatina.com.co](mailto:gerencia@colombolatina.com.co), sin embargo, no fue posible su entrega debido a que el sistema de nombre de dominio informó que el destinatario no existe.

Por su parte, no se conoce aún actualmente el correo electrónico del demandado HERNÁN HENRIQUE ROMERO MATURANA.

En este sentido, con el fin de lograr la notificación de los demandados HERNÁN HENRIQUE ROMERO MATURANA identificado con la C.C. N° 73.121.799 y GIOVANNI LOBO VARGAS identificado con la C.C. N° 91.240.460, se ordenará oficiar a las empresas de servicios móviles del país con el fin de que obtener la información de su correo electrónico.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** líbrese oficios con el fin de obtener los datos de correo electrónico de los demandados HERNÁN HENRIQUE ROMERO MATURANA identificado con la C.C. N° 73.121.799 y GIOVANNI LOBO VARGAS identificado con la C.C. N° 91.240.460, a las siguientes entidades:

- COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A. (Claro): [notificacionesclaromovil@claro.com.co](mailto:notificacionesclaromovil@claro.com.co)
- COLOMBIA MÓVIL S.A. E.S.P. (TIGO): [notificacionesjudiciales@tigo.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@tigo.com.co)
- COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP. (MOVISTAR): [notificacionesjudiciales@telefonica.com](mailto:notificacionesjudiciales@telefonica.com).
- AVANTEL S.A.: [notificacionesjudiciales@avantel.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@avantel.com.co)
- DIRECTV COLOMBIA LTDA: [herari@directvla.com.co](mailto:herari@directvla.com.co)
- VIRGIN MOBILE COLOMBIA S.A.S.: [notificaciones@virginmobilecolombia.com](mailto:notificaciones@virginmobilecolombia.com)
- EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. ESP – ETB: [asuntos.contenciosos@etb.com.co](mailto:asuntos.contenciosos@etb.com.co)

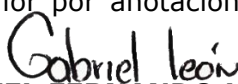
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 24 de febrero de 2022, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
029.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario



N

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caefe2ba7602c5e086f7fa940eae27cfeba30df4da94ba1715907936340153bf**  
Documento generado en 24/02/2022 07:17:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120210017100**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que la audiencia programada para el 22 de febrero no se puede llevar a cabo.

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial este juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia programada para el día 22 de febrero de 2022 a las 03:30 P.M., y en consecuencia **CONVOCAR** a las partes para la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 pm) del viernes veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022), oportunidad en la cual se llevará a cabo la diligencia pendiente por practicar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 029.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito



**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98e30f0996e0066afa32ec52d611ad9531de0b559a00b018a5d8561be8ef4a77**

Documento generado en 24/02/2022 07:17:01 AM

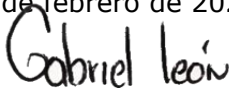
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210026800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez informando que la apoderada de HOTELES Y CAMPAMENTOS TRANSPORTABLES S.A. allegó el 04 de febrero de 2022 recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de 31 de enero de 2022, notificado en estado del 01 de febrero de 2022.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, se evidencia correo electrónico del 04 de febrero de 2022 en el que la apoderada de **HOTELES Y CAMPAMENTOS TRANSPORTABLES S.A.** presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de 31 de enero de 2022, en el cual se rechazó el llamamiento en garantía, el cual sustentó en síntesis de la siguiente manera:

*"(...) Es equivocado desconocer que HCTSA debe poder exigir la reparación del perjuicio que en razón de un fallo adverso, los perjuicios de la demanda no le pueden ser imputables a la sociedad demandada, pues sus actuaciones se han ceñido a la ley y a la buena fe, no así ocurre con la demandante quien primero se amparo en que se le había terminado el contrato por su estado de salud cuando la terminación se dio por terminación de la labor, haciendo énfasis en que hasta la fecha en que se le dio por terminado no había incapacidad alguna que determinará que su estado de salud estaba afectado, tanto que la ARL cerro su caso por no encontrar nexo causal en el accidente con el estado de salud que la demandante decía padecer.*

*La EPS , estuvo atendiendo su estado de salud y emitió incapacidades, hasta Junio 25 del 2021 desconocemos por qué no continuaron expidiéndolas, como la demandante no da ninguna razón ni allegaba las incapacidades correspondientes, ni tampoco se presentaba a trabajar, no obstante se le ha requerido en varias oportunidades ella aduce en unos escritos que está enferma y en otros que no tiene como trasladarse a Madrid Cundinamarca sitio donde está la planta y sede de HCT, no obstante se le informo que HCT se hará cargo de los costos de su traslado, en el entendido que nosotros desde junio del 2021 ya realizamos ninguna actividad en la zona para la cual fue contratada en razón a que el contrato con SUMMUM termino en esa fecha con HCTSA aun cuando se le han venido reconociendo y pagando todas y cada una de las prestaciones a que tiene derecho salario, primas, etc.(...)*

Sin embargo, evidencia este despacho que la apoderada no controvierte los argumentos expuestos en el auto anterior, pues únicamente fundamenta las razones por las cuales realiza el llamamiento en garantía, más no discute que el mismo se hubiese presentado en término. En este sentido, al remitirnos nuevamente al art. 64 del C.G del P. es claro que el llamamiento en garantía debía presentarse dentro del término para contestar la demanda. Consideraciones suficientes para no reponer el auto atacado.

Por su parte, se concederá el recurso subsidiario de apelación en el efecto suspensivo, en virtud de que el mismo se presentó en el término establecido por la ley, y que el auto que rechaza el llamamiento en garantía es susceptible de apelación de conformidad con el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto atacado conforme a lo señalado en la parte motiva.



**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso subsidiario de apelación en el efecto suspensivo en contra del auto de 31 de enero de 2022; por secretaría remítase el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

**TERCERO: SUSPENDER** la diligencia programada para el 7 de marzo de 2022 a las 4:00 p.m.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022; se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
nº 029.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfbacb261607addebcfbfa8f64cddb09fbafb4fa6ca8e0dce662a8b13044d853f**

Documento generado en 24/02/2022 07:17:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación n° 11001310503120210036600**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez, informando que el expediente de la referencia regresó de la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, luego de resolver el recurso de apelación instaurado por el apoderado judicial de la parte actora.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE** y cúmplase lo resuelto por el H. Superior en decisión del 30 de noviembre de 2021.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente de la referencia, dejando las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

N

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito De Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado N.º 029.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83b6887e0364a66336417062f2bd18e2090ac3d521a0c0166ddef35576dbdf88**

Documento generado en 24/02/2022 07:17:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120210041400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez informando que el apoderado de SONDA DE COLOMBIA S.A. allegó el 25 de enero de 2022 recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de 21 de enero de 2022, notificado en estado del 24 de enero de 2022.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, se evidencia correo electrónico del 25 de enero de 2022 en el que el apoderado de **SONDA DE COLOMBIA S.A.** presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de 21 de enero de 2022, en el cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de esta entidad, el cual sustentó en síntesis así:

*"(...) Así, los días 2 y 3 de diciembre de 2021 fueron aquellos en los que se surtió la notificación electrónica de acuerdo con los parámetros del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, mientras que del 6 de diciembre de 2021 al 12 de enero de 2022 corrieron los 10 días para contestar la demanda según lo prevé el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.*

*Ahora, existe prueba documental de que la contestación a la demanda se presentó el 12 de enero de 2022, es decir, se atendió con el término de que trata el Código Procesal del Trabajo, sin embargo, por una falla en la programación del envío del correo electrónico, que estaba previsto para antes de las 5:00 p.m. de ese día como es habitual, lo cierto es que el mensaje se envió sobre las 8:09 p.m. del 12 de enero de 2022 (...)*

*(...) Claro lo anterior, que a pesar de la hora en el que se envió el mensaje fue el 12 de enero de 2022 la fecha de salida y recepción de éste, solicitamos se tengan en cuenta el siguiente análisis normativo y jurisprudencial para efectos de que los recursos sean resueltos favorablemente. (...)*

*(...) Pues bien, con base en los anterior no cabe la menor duda de que cuando de un plazo se trata, específicamente de días tal y como lo prevé el artículo 77 del C.P.T.S.S., debe entenderse surtida cualquier actuación antes de la medianoche en el que termina el último día de dicho plazo, es decir, si mi representada tenía para contestar la demanda hasta el 12 de enero de 2022 como en efecto lo hizo, la oportunidad fenecía a las 11:59 p.m. de ese día, como en efecto quedó probado en el numeral 2.1. de este escrito. (...)*

*(...) El Decreto 806 de 2020 dio un giro de 180 grados a lo que comúnmente se veía en los despachos judiciales hasta marzo de ese año. La atención es 100% virtual, las diligencias se surten a través de medios virtuales, incluso cuando existen pruebas que deben practicarse, se normalizó la atención al público a través de redes sociales, correo electrónico, llamadas telefónicas y la página web de la Rama Judicial, un hecho inédito que ha enriquecido y agilizado la administración de justicia.(...)*

Sin embargo, evidencia este despacho que no le asiste razón al profesional del derecho, por varias razones. La primera de ellas relacionada con la programación del envío del mensaje que estaba previsto para realizarse dentro de la hora judicial, pero que finalmente se envió a las 8:09 de la noche. En este orden de ideas, el apoderado acepta que el mensaje fue enviado el 12 de enero de 2022 después de las 5:00 p.m.,



sin embargo, atribuye dicha situación a un hecho externo, sin asumir responsabilidad alguna, a pesar de haber esperado hasta el último día para realizar el envío.

En segundo lugar, no es dable para este estrado judicial el argumento del apoderado en el que señala que los términos finalizan a las 11:59 p.m., pues es de público conocimiento con la simple consulta en la página de la Rama Judicial, que los despachos judiciales de Bogotá laboran de lunes a viernes de 8:00 a. m. a 5:00 p. m., con horario de atención al público de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m.

En tercer lugar, el hecho del uso de las tecnologías de la información no puede volverse una excusa para irrespetar los términos, pues la virtualidad se acoge como una nueva forma que permite a los despachos judiciales continuar con los trámites propios por medio de las plataformas digitales en aras de proteger los derechos de los usuarios, más no de permitir el desconocimiento de normas como las establecidas en el C.G del P. o las del C.P.T y de la S.S. en pro de aprobar comportamientos negligentes.

Finalmente, admitir que la contestación se presentó en el término establecido para ello, implicaría que los funcionarios de los despachos en virtud del Decreto 806 de 2020 están obligados a ejercer sus funciones las 24 horas del día, todos los días de la semana, fuera del horario establecido para el servicio a los usuarios, desconociendo su derecho a la desconexión laboral y descanso.

Bajo las anteriores consideraciones no se repondrá el auto atacado.

Por su parte, se concederá el recurso subsidiario de apelación en el efecto suspensivo, en virtud de que el mismo se presentó en el término establecido por la ley, y que el auto que tiene por no contestada la demanda es susceptible de apelación de conformidad con el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo anterior se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto atacado conforme a lo señalado en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso subsidiario de apelación en el efecto suspensivo en contra del auto de 21 de enero de 2022; por secretaría remítase el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

**TERCERO: SUSPENDER** la diligencia programada para el 8 de marzo de 2022 a las 4:00 p.m.

Notifíquese y cúmplase

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022; se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
nº 029.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **754e5dfada7818881ae2cbc4523f7e5c588201c40047e8337c25a788dd818d3a**  
Documento generado en 24/02/2022 07:17:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





**Radicación: 11001310503120210051900**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., nueve (09) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez informando que el apoderado de la parte actora allegó memorial presentando un desistimiento (Memorial del 11 de febrero de 2022, 4 páginas)

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, observa esta sede judicial que la parte actora allegó memorial en el que solicita al Juzgado lo siguiente:

MAURICIO SAENZ TRUJILLO, en mi condición de apoderado del demandante con todo respeto manifestó al Despacho que **desisto** de todas las pretensiones de la demanda y del proceso ordinario relacionado con el expediente de la referencia. Solicito que no haya condena en costas en razón del presente desistimiento.

Atentamente,

*[Firma manuscrita]*  
MAURICIO SAENZ TRUJILLO  
C.C. N° 11'315.384  
T.P. N° 290.579 del C.S. de la J.

Teniendo en cuenta lo anterior es pertinente traer a colación lo dispuesto en el Artículo 314 del C.G.P. aplicable por remisión normativa del Artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. a nuestro estatuto adjetivo que:

*"(...) **Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones** El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia... (...)"*

Conforme a ello una vez se verificó el poder, no se evidencia que el apoderado tenga la facultad expresa para desistir en ese sentido previo a resolver frente a las solicitud se requerirá a la parte demandante para que allegue poder donde expresamente se faculte al Doctor MAURICIO SAENZ TRUJILLO para desistir.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PREVIO** a resolver frente al desistimiento se requiere a la parte demandante para que allegue poder donde se faculte expresamente al Doctor **MAURICO SAENZ TRUJILLO** para desistir.

Se concede el termino de cinco (5) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

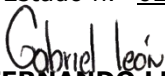


**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022, se  
notifica el auto anterior por  
anotación el Estado n.º 029.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22f5ad473375212ec78b76557c7492891e4366e67a13f7258835060fc9648d2a**  
Documento generado en 24/02/2022 07:17:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación n° 11001310503120210052200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que por secretaría se realizó la notificación electrónica a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. el 3 de febrero de 2022.

En este sentido, MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. presentó por intermedio de su apoderada judicial escrito de contestación de demanda y llamamiento en garantía en el término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Verificado que el escrito de contestación de demanda y llamamiento en garantía presentado por MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. cumplen con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda y el llamamiento en garantía por parte de esta entidad.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADO** el llamamiento en garantía por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** a la doctora **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA** identificada con la C.C No. 23.322.347 y portador de la T.P No. 24.310 del C.S de la J, de conformidad con el poder aportado con la contestación de la demanda.

**CUARTO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del lunes veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada **TEAMS DE MICROSOFT**. En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 029.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d77830eb1eaf0f388e5312fa6dc967277ce8002e30176fb33ac7f86fd6fc02b1**

Documento generado en 24/02/2022 07:17:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN N° 11001310503120210056200**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora juez, informando que la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegaron contestación de la demanda a través de sus apoderados en el término de ley. (Memoriales del 25 de enero de 2021, COLPENSIONES 39 páginas, y un anexo en ZIP; Memorial del 21-01-2022, PORVENIR 266 páginas).

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegaron dentro del término legal escrito de contestación de demanda, el cual una vez fue estudiado, se considera que cumplen con los lineamientos establecidos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de dichas entidades.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificada con C.C. n° 79.985.203y titular de la T.P. n°. 115.849 del C. S. de la J., en calidad de apoderado especial de demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme al escritura pública y la prueba de existencia y representación legal allegadas con la contestación de la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a la doctora **MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA** identificada con la C.C No. 1.037.639.320 y portadora de la T.P No. 288.820 del C.S de la J, de conformidad con la escritura pública allegada con el escrito de contestación.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **LUIS ALEJANDRO TAPIAS QUINTERO** identificado con el número de C.C. 1.015.436.556 y titular de la T.P. 287.154 del C. S de la J, conforme al poder allegado junto con la contestación, en calidad de abogado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**QUINTO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (04:00 pm) del miércoles veintisiete (27) de abril de dos mil veintidós (2022), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y de las recomendaciones realizadas por el **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las



audiencias serán realizadas a través de la plataforma dispuesta para tal fin denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

Por lo que deberán suministrar ante este estrado judicial, los correos electrónicos mediante los cuales se registrarán en la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente y realizar las demás gestiones.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 029.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

C

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa7199bfc08eb7e24c1c9bd55eb1adbb0d36e8cff7977bd7f4a326079278c890**

Documento generado en 24/02/2022 07:17:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120210058600**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora allegó memorial solicitando el retiro de la demanda por desistimiento.

Sírvase Proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, observa esta sede judicial que el apoderado de la parte actora allegó memorial en el que solicita al Juzgado lo siguiente:

"(...) **PRIMERA:** *Sírvase aceptar el desistimiento incondicional que a través del presente escrito y a nombre de mi poderdante, señor ELQUIN ROLANDO RODRIGUEZ MORENO, hago del proceso adelantado contra de las empresas SYG INGENIERIA S.A.S. identificada con NIT 900.375.921-2 y PAVIMENTOS COLOMBIA S.A.S identificada con NIT 860.024.586-8 proceso ordinario laboral que conoce usted en la actualidad.*

**SEGUNDA:** *consecuencialmente con lo anterior, aceptar el retiro de la demanda con acuerdo a los presupuestos procesales.*

**TERCERA:** *Abstenerse de condenar en costas, ya que así lo han convenido las partes. (...)"*

Para resolver lo anterior, se debe revisar lo previsto en el artículo 314 del C. General del Proceso que dispone lo siguiente:

**"ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia (...). Subrayado y negrilla fuera del texto original.

Conforme a lo anterior, y teniendo en cuenta que para el caso en concreto se configuran los requisitos del artículo mencionado anteriormente, habrá lugar a aceptar el desistimiento con los efectos jurídicos allí previstos, esto es, no se podrá iniciar otro proceso ante esta jurisdicción por las mismas causas ni con las mismas partes.

Ahora bien, respecto al retiro de la demanda contemplado en el artículo 92 del C. G. del P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., se accederá a la solicitud.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento allegado por el apoderado del actor, doctor JUAN CARLOS MARTINEZ SANTOS.

**SEGUNDO: TERMINAR** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte ejecutante.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo de las diligencias dejando las constancias de rigor.



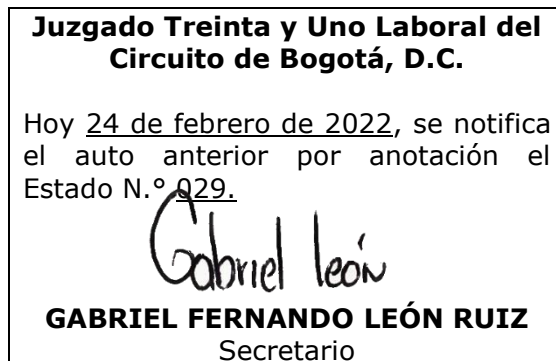
**QUINTO: ACCEDER** a la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante relacionada con el retiro de la demanda, por secretaría realícese las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

N



Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 587a8a14df5af54401e7b1ada2a2ce8d1b74a39cce4ebaf00a39c9a012b9c5f5

Documento generado en 24/02/2022 07:17:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





**Radicación n° 11001310503120210059100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C. veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de COLPENSIONES allegó memorial de subsanación de la contestación de demanda en los términos de ley.

Por su parte, el apoderado de COLFONDOS S.A. allegó solicitud tendiente a que la sociedad sea notificada.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Verificado que el escrito de subsanación de la contestación de demanda presentado por COLPENSIONES cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda por parte de esta entidad.

Por su parte, se evidencia memorial del 21 de febrero de 2022, por medio del cual el apoderado judicial de COLFONDOS S.A. presentó solicitud en los siguientes términos:

*"(...) Por medio del presente y contando con la calidad de representante legal y apoderado judicial de Colfondos S.A., me permito solicitar a su despacho se proceda con la notificación personal, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 del Ministerio de Justicia, en concordancia con el Estatuto Procesal Vigente.*

*Teniendo en cuenta lo anterior, solicitamos se nos remita copia del traslado de la demanda con sus anexos, auto admisorio de la demanda, y de ser necesario acta de notificación, para comenzar a correr los términos. (...)”*

Por lo anterior, el Juzgado considera que es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 301 del C. G del Proceso, esto es, tener por notificada por conducta concluyente a la demandada COLFONDOS S.A., la cual asume el proceso en el estado en que actualmente se encuentra, y en este sentido se compartirá la totalidad del expediente al apoderado para efecto de realizar el conteo de términos correspondiente.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, del contenido del auto admisorio de la demanda en los términos del artículo 301 del C. G del Proceso, a partir de la fecha de notificación de la presente providencia.



**TERCERO: POR SECRETARÍA** contabilícese el término correspondiente. Una vez cumplido lo anterior, deberá ingresar nuevamente el expediente al despacho para continuar con el trámite.

**CUARTO: INFORMAR** al apoderado de COLFONDOS S.A. que puede acceder a la totalidad del expediente a través del enlace que fue compartido por medio de la plataforma SHAREPOINT a su correo electrónico [juangomezabogado1@gmail.com](mailto:juangomezabogado1@gmail.com).

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada COLFONDOS S.A. al doctor **JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN** identificado con la C.C No. 1.026.276.600 y portador de la T.P No. 319.323 del C.S de la J, de conformidad con Certificado de Existencia y Representación y Escritura Pública allegadas al plenario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación el  
Estado n.º 029.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8325477ba7988f17a1908fca6d69e58545ab8d0b2bfe908a61a028f1aa7555cb**

Documento generado en 24/02/2022 07:17:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120220003300**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte actora allegó escrito solicitando el retiro de la demanda. (Memorial del 14 de febrero de 2022, 3 páginas)

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, observa esta sede judicial que la apoderada de la parte actora allegó memorial en el que solicita al Juzgado lo siguiente:

*"(...)CARLOS ANDRÉS POSADA RAMÍREZ, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.072.650.739 de Chía, portador de la tarjeta profesional No. 237.850 de Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado de la señora ROCIO AMPARO RAMIREZ HERRERA, mayor de edad, domiciliada en Bogotá D.C., identificada con cédula de ciudadanía No. 39.773.009, quien me confirió poder especial para la presente causa, mediante el presente escrito me permito solicitar al despacho el retiro de la demanda ordinaria laboral citada en referencia y se realice la compensación de reparto respectiva, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 92 del Código General del Proceso (...)"*

Para resolver la anterior solicitud, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 92 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S que dispone:

*"(...)ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.*

*El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda. (...)."*

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta la solicitud elevada por el extremo demandante se encuentra en armonía con el artículo 92 del C. G del Proceso, pues la demanda se encontraba pendiente para ser estudiada en admisión, se accederá a la petición realizada.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante en los términos y con los efectos contemplados en el artículo 92 del C. G del P, y en consecuencia por secretaría devuélvase la demanda a la parte actora o su apoderado junto con sus anexos dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
029.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9409b0e3b1fff80c991cef7d6257ab2e173d26743d35f208fd0e0b4927e34641**

Documento generado en 24/02/2022 07:17:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RADICACIÓN N° 11001310503120220004900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., nueve (09) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que por reparto correspondió el proceso de la referencia a través de acta del 04 de febrero de 2022 proveniente del Juzgado 01 Civil Circuito - Cordoba - Sahagun, entrándose pendiente resolver su admisión.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Efectuado el estudio del proceso se encontró que en dicho trámite ya se había admitido la demanda (providencia del 21 de septiembre de 2021) interpuesta por **JADER JOSÉ SÁNCHEZ GONZÁLEZ** en contra de **MHC INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES**. La cual ya había contestado la demanda, no obstante, lo anterior el Juzgado 01 Civil Circuito - Cordoba - Sahagun en providencia del 14 de octubre de 2021, la cual se encuentra en firme, indicó:

*"(...) Descendiendo al caso objeto de estudio, se tiene que con base a lo expuesto en el precedente jurisprudencial traído a colación, este Juzgado carece de competencia para seguir conociendo del mismo, ya que el último lugar de prestación del servicio del demandante, no fue en el municipio de Sahagún, y el demandado tampoco tiene su domicilio sino en la ciudad de Bogotá D.C., así como se desprende la competencia recae en Juzgado Laboral del Circuito de BOGOTÁ D.C. (Turno).*

*En presencia del vicio procesal advertido, que constituye la causal de nulidad consagrada en el numeral 1º del artículo 140 del C. de P.C., por ser ésta insaneable, según el precepto contenido en el artículo 144, numeral 6, ibídem, el Juzgado en cumplimiento del ordenamiento que hace el artículo 145 siguiente, declarará de oficio la nulidad de lo actuado en este proceso a partir del auto de fecha Veintiuno (21) De Septiembre de 2021, inclusive, mediante el cual se admitió la demanda, a fin de que se le dé el trámite procesal correspondiente.*

*Una vez declarada la nulidad de todo lo actuado en este proceso, se remitirá al juzgado competente, es decir al Juzgado Laboral del Circuito de Bogotá D.C. (Turno), para lo de su competencia. (...)"*

En ese sentido atendiendo a lo consagrado en dicha providencia, deberá continuarse con el trámite correspondiente, conforme a ello como quiera que se declaró la nulidad inclusive desde el auto que admitió la demanda, teniendo en cuenta que la demanda se presentó originalmente ante JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE MONTERÍA al cumplirse los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 se admitirá la demanda.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por (i) **JADER JOSÉ SÁNCHEZ GONZÁLEZ** contra (i) **"MHC INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES"**

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada (i) **"MHC INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES"** en la forma prevista por el Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder de **JADER JOSÉ SÁNCHEZ GONZÁLEZ**, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado principal de la demandante al Doctor **ORLANDO NIÑO ACOSTA**, identificado con C.C. No. 79.372.536 y T.P. 74.037 del C.S.J., conforme al poder allegado con la demanda.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022, se notifica  
el auto anterior por anotación el Estado  
n.º 029.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f66078805b05b94a9b53afe619df2f7c955732b7a38ec1481e8e48fbf62891f9**

Documento generado en 24/02/2022 07:17:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120220007200**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte actora allegó escrito solicitando el retiro de la demanda. (Memorial del 21 de febrero de 2022, 3 páginas)

Sírvase Proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, observa esta sede judicial que la apoderada de la parte actora allegó memorial en el que solicita al Juzgado lo siguiente:

*“(…) JOSE ALEJANDRO MUÑOZ ROMERO, mayor, con domicilio y residencia en Bogotá D.C, abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, dentro del proceso de la referencia, manifiesto a usted señor Juez, que presento retiro de la demanda, así mismo, compensación, con el fin de que al radicarla nuevamente. (…)”*

Para resolver la anterior solicitud, se debe tener en cuenta lo establecido en el artículo 92 del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S que dispone:

*“(…)ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.*

*El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda. (…).”*

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta la solicitud elevada por el extremo demandante se encuentra en armonía con el artículo 92 del C. G del Proceso, pues la demanda se encontraba pendiente para ser estudiada en admisión, se accederá a la petición realizada.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante en los términos y con los efectos contemplados en el artículo 92 del C. G del P, y en consecuencia por secretaría devuélvase la demanda a la parte actora o su apoderado junto con sus anexos dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**





C

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 24 de febrero de 2022, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado n.º  
029.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67798d9be180d41bbeb94e5f567a3ba55b11014eee351b943370eeb21d319afc**

Documento generado en 24/02/2022 07:17:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**